

**UCHWAŁA NR LXXXI/507/2024
RADY MIEJSKIEJ W OKONKU**

z dnia 26 marca 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Okonka.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2023 r., poz. 775 ze zm.) Rada Miejska w Okonku uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana ██████████ z dnia 12 lutego 2024 r. na działalność Burmistrza Okonka, uznaje się skargę za bezzasadną.

2. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Poucza się Skarżącego o treści art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, tj. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Okonku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Sebastian Korzeniowski

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Okonku



Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Okonku na podstawie art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2023 r., poz. 775 ze zm.) zawiadamia, że skarga z dnia 12 lutego 2024 r. na działalność Burmistrza Okonka, została przez Komisję uznana za bezzasadną.

Uzasadnienie

W dniu 12 lutego 2024 r. Wojewoda Wielkopolski pismem (nr NP-VI.142.9.2024.6) przekazał do Rady Miejskiej w Okonku skargę Pana [redacted] w przedmiocie „sporu mieszkańców Pniewa z Burmistrzem Okonka” [redacted]. Skargę przekazano, zgodnie z obowiązującymi przepisami, do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. W dniu 11 marca 2024 roku odbyło się posiedzenie Komisji, celem jej rozpatrzenia. W posiedzeniu Komisji uczestniczył skarżący [redacted]. Z przeprowadzonej analizy dokumentów tj.: skargi, pisemnych i ustnych wyjaśnień Burmistrza Okonka wynika że:

- zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym została wyrażona generalna zasada, iż **gospodarowanie mieniem komunalnym należy w szczególności do zadań wójta** (burmistrza, prezydenta miasta), a potwierdzenie tej zasady znajduje się m.in. w art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Przepisy te wskazują, że to do wyłącznej właściwości organu wykonawczego danej JST (a więc odpowiednio: wójta, burmistrza, prezydenta miasta, zarządu powiatu, zarządu województwa) należy gospodarowanie mieniem komunalnym (odpowiednio: gminy, powiatu, województwa). Analiza całokształtu przepisów wszystkich trzech wyżej wymienionych samorządowych ustaw ustrojowych prowadzi jednak do wniosku, że od powyższej zasady przewidziano szereg wyjątków, które określają, w jakich sytuacjach to do organu stanowiącego danej JST należy kompetencja do wyrażenia zgody na gospodarowanie mieniem komunalnym przez organ wykonawczy tejże JST. Innymi słowy, ustawodawca zdecydował się na wskazanie sytuacji, w których niezbędne jest współdziałanie obu organów JST przy gospodarowaniu mieniem komunalnym. Podsumowując rozważania dotyczące podmiotów (organów) właściwych do gospodarowania mieniem komunalnym, wskazać należy, że w przypadku mienia komunalnego należącego bezpośrednio do JST ta kompetencja jest wyłączną właściwością jej organu wykonawczego, a uprawnienia organów stanowiących tychże jednostek samorządu terytorialnego muszą wynikać (i wynikają) wprost z wyraźnego przepisu. W obecnie obowiązującym stanie prawnym tymi przepisami są: art. 18 ust. 2 pkt 9 u.s.g., art. 12 pkt 8 u.s.p. i art. 18 pkt 19 u.s.w.;
- działki zostały podzielone i wycenione, część z nich została umieszczona na wykazie do sprzedaży. Następnie odbędzie się przetarg nieograniczony, do którego mają prawo wszyscy (nie tylko mieszkańcy naszej gminy) i żaden przepis w tej materii nie został naruszony;

- nieruchomości posadowione wzdłuż linii brzegowej jeziora, nie znajdują się na terenie zalewowym;
- część nowopowstałych działek objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Uchwalonym Uchwałą Nr XXV/144/2000 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 27 października 2000 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Okonek obszaru położonego we wsi Pniewo nad jeziorem Kacko; na działki, które nie są objęte planem miejscowym ewentualni przyszli inwestorzy muszą wystąpić o wydanie warunków zabudowy, których wydanie będzie poprzedzone uzgodnieniami ze Starostwem i Wodami Polskimi;
- zgodnie z Zarządzeniem Nr 12/2024 Burmistrza Okonka z dnia 23 stycznia 2024 r. w II kwartale 2024 r. zostaną przeprowadzone kontrole w zakresie weryfikacji zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni ścieków;
- Gmina Okonek jest w trakcie opracowania dokumentacji projektowej na budowę sieci wodociągowej na odcinku Borucino – Pniewo, która w chwili wybudowania zasili w wodę miejscowość Pniewo z nowo zmodernizowanej stacji SUW Borucino,
- jezioro Kacko i tereny wokół niego są wspólnym dobrem mieszkańców gminy i tak pozostanie. W celach rekreacyjno-odpoczynkowych udostępniona jest i będzie cała przybrzeżna część działki od strony Borucina (tzw. plaża);
- wędkarze mogą korzystać praktycznie z całej linii brzegowej wokół jeziora bez ograniczeń, a wszystkim chętnym dojście do jeziora gwarantuje art. 232 prawa wodnego, który stanowi między innymi: „Zakazuje się grodzenia nieruchomości przyległych do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych oraz do brzegu wód morskich i morza terytorialnego w odległości mniejszej niż 1,5 m od linii brzegu, a także zakazywania lub uniemożliwiania przechodzenia przez ten obszar.”. W warunkach przetargowych taka klauzula musi być ujęta;
- w ramach dotacji w 2012 roku wytyczone zostało boisko i postawione bramki, jednakże w roku 2019 trwałość projektu ustała i w praktyce boisko prawie nie istniało, ponieważ sporadycznie było wykorzystywane. Na terenie kompleksu szkolnego, którego właścicielem jest Gmina Okonek znajduje się dobrze funkcjonujące boisko, z którego przez cały rok bez ograniczeń można korzystać;
- miejscem do lądowania helikoptera ratunkowego z powodzeniem może służyć plaża od strony Borucina;
- ptactwo chronione będzie mogło korzystać z walorów linii brzegowej, jak i innych miejsc trawiastych wokół jeziora;
- Komisja nie odniosła się do kwestii politycznych zawartych w skardze, gdyż nie należy to do jej kompetencji.

Wobec powyższego Komisja uznała skargę za bezzasadną.

**Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wnioseków i Petycji**

Miszta
Maria Miszta

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR LXXXI/507/2024
RADY MIEJSKIEJ W OKONKU

z dnia 26 marca 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Okonka.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy rozpatrywanie spraw zastrzeżonych do jej kompetencji przez inne ustawy. Z kolei art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, stanowi, że o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego.

Na posiedzeniu w dniu 11 marca 2024 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Okonku, uznała skargę za bezzasadną.

Wobec powyższego podjęcie uchwały jest zasadne.


PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Sebastian Korzeniowski

Wyniki głosowania:

Uchwała Nr LXXXI/507/2024 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 26 marca 2024 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Okonka.

Lp.	Nazwisko i imię radnego	Głosy za	Głosy przeciw	Głosy wstrzymujące
1.	Grzegorzycyk Maria	X		
2.	Karaś Agnieszka	X		
3.	Pancerna-Kempska Anna		X	
4.	Miałzygrosz Tomasz			X
5.	Peczyńska Halina	X		
6.	Koczela Jan	X		
7.	Przybylski Ryszard	X		
8.	Choroszewski Włodzimierz	X		
9.	Berczyński Henryk			X
10.	Stępnia Jolanta	X		
11.	Miszta Maria	X		
12.	Świdorski Paweł	X		
13.	Bobrzyński Sławomir			X
14.	Głowacki Bartłomiej	-	-	-
15.	Korzeniowski Sebastian	X		

Głosy za - 10.....

Głosy przeciw - 1.....

Głosy wstrzymujące - 3.....

Uchwała została podjęta większością głosów

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Sebastian Korzeniowski