

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 149 § 3 w związku z art. 124 § 1, art. 148 oraz art. 150 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.)

odmawiam

wznowienia postępowania z wniosku Pana Andrzeja Głazika oraz Pana Józefa Kowalczyka z dnia 14 marca 2022 r. w sprawie zakończonej decyzją Burmistrza Okonka z dnia 5 stycznia 2021 r. w przedmiocie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko pn.: budowa budynku inwentarskiego wraz z infrastrukturą techniczną dla 1996 sztuk tuczników (279,44 DJP), na działce o numerze geodezyjnym 162/5, obręb Ciosaniec.

UZASADNIENIE

Dnia 14 marca 2022 r. Pani Jolanta Grzonka sołtys wsi Ciosaniec działając w imieniu Pana Andrzeja Głazika i Pana Józefa Kowalczyka zwróciła się do Urzędu Miejskiego w Okonku z wnioskiem o wznowienie postępowania, zakończonego decyzją ostateczną nr ITRiŚ.6220.9.2020 z dnia 5 stycznia 2021 r. w przedmiocie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko pn.: budowa budynku inwentarskiego wraz z infrastrukturą techniczną dla 1996 sztuk tuczników (279,44 DJP), na działce o numerze geodezyjnym 162/5, obręb Ciosaniec. Dnia 18 marca 2022 r. wnioskodawca został wezwany do usunięcia braków formalnych wniosku, poprzez przedłożenie pełnomocnictwa do reprezentowania Państwa Głazik, Markiewicz, Noga oraz Kowalczyk w przedmiotowym postępowaniu. W dniu 25 marca 2022 r. wpłynęło do tut. Urzędu uzupełnienie w postaci pełnomocnictwa Andrzeja Głazik oraz Józefa Kowalczyk. W dniu 8 kwietnia 2022 r. Burmistrz Okonka wydał postanowienie o odmowie wznowienia postępowania nr ITRiŚ.6220.9.2020.1.

W dniu 20 kwietnia 2022 r. pełnomocnik stron postępowania Pani Jolanta Grzonka złożyła zażalenie na postanowienie nr ITRiŚ.6220.9.2020.1 z dnia 8 kwietnia 2022 r. Burmistrz Okonka w dniu 25 kwietnia 2022 r. przesłał zażalenie wraz z kompletnymi aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile. W dniu 21 października 2022 r. do tut. Urzędu wpłynęło postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z dnia 27 września 2022 r. uchylające zaskarżone postanowienie w całości.

Burmistrz dnia 28 października 2022 r. wezwał pełnomocnika stron postępowania do złożenia wyjaśnień do wniosku z dnia 14 marca 2022 r. o wznowienie postępowania poprzez sprecyzowanie przesłanki (przesłanek), które uzasadniają wznowienie postępowania. W dniu 3 listopada 2022 r. do tut. Urzędu wpłynęła odpowiedź na w/w wezwanie od pełnomocnika Pani Jolanty Grzonka.

Zgodnie z treścią art. 145 k.p.a. w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe;

- 2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa;
- 3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27;
- 4) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu;
- 5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję;
- 6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu;
- 7) zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 100 § 2);
- 8) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione.

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 3 listopada 2022 r. strony postępowania (Andrzej Głazik i Józef Kowalczyk):

1. dowiedziały się o okolicznościach stanowiących podstawę wznowienia postępowania podczas zebrania wiejskiego w miesiącu marcu 2022 r.
2. strony nie otrzymały korespondencji w sprawie prowadzonego postępowania oraz nie zapoznały się z obwieszczeniem wywieszonym w miejscowości Ciosaniec.
3. Strony postępowania kwestionują potencjalny odór z przedmiotowej inwestycji, co źle wpłynie na zdrowie mieszkańców wsi Ciosaniec.

Wyjaśniam, że zgodnie z art. 148 k.p.a., podanie o wznowienie postępowania wnosi się w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania, a w przypadku gdy podstawą wznowienia jest brak udziału w postępowaniu - w terminie miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji. Termin jednego miesiąca biegnie od dnia, w którym wnioskodawca dowiedział się o okoliczności stanowiącej podstawę do żądania wznowienia postępowania, a nie od dnia, w którym prawidłowo ocenił znaczenie dowodu lub faktu. Wnioskodawca, wiedząc o faktach i dowodach, ale jednocześnie błędnie uznając, że nie mają one znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie, nie może w podaniu o wznowienie postępowania uzasadniać zachowania terminu brakiem wiedzy o znaczeniu prawnym tych okoliczności faktycznych lub dowodów.

Na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.) oraz art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) w toku prowadzonego postępowania zakończonego decyzją ostateczną nr ITRiŚ.6220.9.2020 z dnia 5 stycznia 2021 r. zawiadomienie o decyzji i innych czynnościach organu nastąpiło w formie publicznego obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Okonku i tablicy ogłoszeń sołectwa Ciosaniec oraz na stronie internetowej BIP Okonek. Decyzja nr ITRiŚ.6220.9.2020 została wydana dnia 5 stycznia 2021 r., natomiast uprawomocniła się w dniu 3 lutego 2021 r.

W przypadku zawiadamiania stron o decyzjach lub innych czynnościach organu administracji, poprzez obwieszczenie na podstawie art. 49 k.p.a., skutek doręczenia następuje z upływem 14 dni od dnia obwieszczenia. Rozpoczęcie biegu tego terminu następuje pierwszego dnia, w którym obwieszczenie zostało udostępnione publicznie – w powyższej sprawie 5 stycznia 2021 r.

W ocenie organu wnioski z dnia 14 marca 2022 r. oraz wyjaśnienia z dnia 3 listopada 2022 r. nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ strony nie wskazały istnienia jakiegokolwiek przesłanki wymienionej w art. 145 k.p.a. Podniesione we wniosku argumenty dotyczące braku

wiedzy odnośnie budowy chlewni oraz skutków jej funkcjonowania oraz informacja, że strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu, ponieważ nie zapoznała się z dokumentacją sprawy i nie otrzymała decyzji nie stanowią podstawy do wznowienia postępowania.

Należy w tym miejscu wskazać również, że chociaż podkreśla się, że zapach, czy też odór jest substancją niemierzalną, zaś jego odczuwanie w każdym przypadku ma charakter subiektywny (tak np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 października 2020 r., IV SA/Wa 1671/19, CBOSA) lecz wpływ emisji odorowych powinien być oceniany przez pryzmat fundamentalnych dla prawa ochrony środowiska zasad prewencji oraz przezorności, wyrażonych w art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, oraz art. 191 ust. 1 i 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 października 2020 r., IV SA/Wa 2720/19, CBOSA).

Z tego względu, na podstawie art. 149 § 3 w związku z art. 148 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, należało orzec jak w rozstrzygnięciu.



Na niniejsze postanowienie przysługuje Stronie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile, za pośrednictwem Burmistrza Okonka, w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Z up. Burmistrza Okonka

Jakub Zabrocki
ZASTĘPCA BURMISTRZA

Otrzymują:

1. Pełnomocnik Andrzeja Głazik i Józefa Kowalczuka.
2. a/a

Podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Okonku oraz na stronie internetowej BIP Okonek.

