

## PROTOKÓŁ NR LIV/2022

**z sesji Rady Miejskiej w Okonku odbytej w dniu  
30 sierpnia 2022 r. w godz. od 15<sup>30</sup> do godz. 17<sup>35</sup>  
w Okoneckim Centrum Kultury w Okonku**

**Pięćdziesiątą czwartą sesję Rady Miejskiej w Okonku otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej w Okonku Sebastian Korzeniowski.**

Zgodnie z listą obecności do godz. 17<sup>10</sup> w sesji uczestniczyło 14 radnych, co wobec ustawowego składu 15 radnych, stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Nieobecny radny Sławomir Bobrzyński. O godz. 17<sup>10</sup> sesję opuścił radny W. Choroszewski i od tego czasu obecnych było 13 radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Sebastian Korzeniowski powitał wszystkich przybyłych na obrady, a szczególnie sołtysów oraz przewodniczących zarządów osiedli oraz zaproszonych gości. Następnie Przewodniczący poinformował, że porządek obrad został przekazany radnym wraz z zawiadomieniem o sesji, który przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołów z LII i LIII sesji.
3. Informacja Burmistrza Okonka o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) zmian w budżecie Gminy Okonek na 2022 rok,
  - 2) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych przez organy inne niż gmina Okonek oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania,
  - 3) zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego, obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w przedszkolach, szkołach prowadzonych przez Gminę Okonek oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych i nauczycieli przedszkoli pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6 – letnie i młodsze,
  - 4) wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres do 3 lat nieruchomości będących własnością Gminy Okonek dotychczasowym dzierżawcom,
  - 5) wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres powyżej 3 lat nieruchomości będącej własnością Gminy Okonek dotychczasowemu dzierżawcy,
  - 6) rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Okonka.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wolne wnioski i zapytania.
7. Zakończenie obrad.

### **Przebieg obrad:**

Porządek obrad stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Lista obecności sołtysów i przewodniczących Zarządów Osiedli stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Lista obecności władz Urzędu Miejskiego stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.  
Lista osób uczestniczących w LIV sesji stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

### **Ad. 1 . Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Jak wyżej.

### **Ad. 2. Przyjęcie protokołów z LII i LIII sesji.**

Protokoły z LII i LIII sesji były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej oraz na sali obrad przed sesją. Przewodniczący S. Korzeniowski poinformował, że zostały sporządzone zgodnie z ich przebiegiem i zaproponował, aby przyjąć je bez odczytywania. Następnie zapytał, czy są uwagi do protokołów.

Do protokołów z LII i LIII sesji nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący S. Korzeniowski zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia ww. protokołów.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za przyjęciem ww. protokołów głosowało 14 radnych: Grzegorzyc Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Peczyńska Halina, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępiak Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że ww. protokoły zostały przyjęte jednogłośnie.

Wyniki imiennego głosowania w sprawie przyjęcia protokołów z LII i LIII sesji, stanowią załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

### **Ad. 3. Informacja Burmistrza Okonka o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.**

Burmistrz A. Jasilek odczytał informację obejmującą okres od 31 maja do 29 sierpnia 2022 roku. Między innymi poinformował:

- 6 czerwca spotkanie z posłem Grzegorzem Piechowiakiem w Złotowie. - Podczas tego spotkania w imieniu Gminy Okonek Burmistrz przyjął promesę na kwotę 10 290 000 zł (na dwa zadania: 1) uzbrojenie terenu na ul. Zd. Wału Pomorskiego 2) remont drogi do Borowa wraz z odprowadzeniem wód opadowych do rzeki Czarna.
- 10 czerwca udział w zdalnym posiedzeniu Związku Gmin Krajny. – Na posiedzeniu była mowa o sprawach dotyczących gospodarki odpadami komunalnymi oraz o konkretnych zapisach przetargu, który niebawem się odbędzie.
- 13 czerwca spotkanie z nadleśniczym Nadleśnictwa Okonek w sprawie inwestycji drogowych. – Chodzi o drogi: Borucino – Pniewo oraz Chwalimie – Dolnik. Rozmowy dotyczyły również przyszłych działań w zakresie drogownictwa.
- 29 sierpnia udział w zdalnym posiedzeniu Zarządu Związku Gmin Krajny w Złotowie. - Rozmowy dotyczyły przetargu na odbiór odpadów komunalnych. Nie wiadomo jeszcze jakie będą jego efekty, ale liczymy na to, że uda nam się utrzymać w miarę niezłe stawki, które nie osiągną górnego pułapu. Burmistrz poinformował, że w Związku PRGOK kwoty są dość znaczne i wynoszą: w Wieleniu i Krzyżu 41 zł, w Krajence i Jastrowiu 35 zł, 38 zł w Białośliwiu i Miasteczku Krajeńskim.

Przewodniczący S. Korzeniowski zapytał, czy są pytania do informacji.

Do powyższej informacji nie było pytań.

Przewodniczący S. Korzeniowski zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia Informacji Burmistrza Okonka o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za przyjęciem informacji głosowało 14 radnych: Grzegorz Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Peczyńska Halina, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępnik Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że Informacja Burmistrza Okonka o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami została przyjęta jednogłośnie.

Informacja stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania stanowią załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 4. Podjęcie uchwał w sprawie:**

##### ***1) zmian w budżecie Gminy Okonek na 2022 rok,***

Przewodniczący S. Korzeniowski poinformował, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji, następnie o zabranie głosu poprosił Skarbnika J. Mliczaka.

Skarbnik J. Mliczak poinformował, że dodatkowe zmiany, które nie były omawiane na wspólnym posiedzeniu Komisji zostały podkreślone w uzasadnieniu do projektu uchwały. Następnie omówił kolejno poniższe zmiany:

##### **1. Dochody - pkt 1.12. do 1.20.**

- 1.1. Zwiększa się planowane dochody majątkowe o kwotę **74 500,00 zł** stanowiącą wpływy ze sprzedaży składników majątkowych gminy. Uzyskiwane dochody wynikają ze sprzedaży gminnych nieruchomości gruntowych. Korekta jest uzasadniona poziomem wykonania dochodów budżetowych w tej kategorii.
- 1.2. Dokonuje się zmiany klasyfikacji budżetowej (rozdziału) planowanych dochodów bieżących z tytułu udziałów gminy w opłacie pobieranej od przedsiębiorców prowadzących hurtowy obrót alkoholem (napojów alkoholowych o objętości mniejszej niż 300 ml). Zmiana nie powoduje korekty w zakresie poziomu planowanych kwot.
- 1.3. Zwiększa się planowane dochody bieżące o kwotę **40 000,00 zł** stanowiące odzwierciedlenie zwiększonej dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadania własnego gminy. Zmianę wprowadza się na podstawie zawiadomienia Wojewody Wielkopolskiego nr FB.I.3111.244.2022.6 z dnia 22 sierpnia 2022 roku. Dotacja przyznana została na dofinansowanie zadania w zakresie wypłaty zasiłków okresowych.
- 1.4. Zwiększa się planowane dochody bieżące o kwotę **160 000,00 zł** stanowiące odzwierciedlenie zwiększonej dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadania własnego gminy. Zmianę wprowadza się na podstawie zawiadomienia Wojewody Wielkopolskiego nr FB.I.3111.244.2022.6 z dnia 22 sierpnia 2022 roku. Dotacja przyznana została na dofinansowanie zadania w zakresie wypłaty zasiłków stałych.
- 1.5. Zwiększa się planowane dochody bieżące o kwotę **5 000,00 zł** z tytułu wpływów stanowiących zwroty nienależnie pobranych świadczeń. Zmiana stanowi odzwierciedlenie egzekwowanych w trakcie roku budżetowego należności.

- 1.6. Zwiększa się planowane dochody bieżące o kwotę **15 784,00 zł** stanowiące odzwierciedlenie środków (z Funduszu Pomocy Obywatelom Ukrainy) na finansowanie zadań wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2022 roku o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Wskazane dochody gromadzone są na wyodrębnionym rachunku bankowym w ramach budżetu gminy i będą wydatkowane na finansowanie świadczeń pieniężnych z tytułu zapewnienia zakwaterowania i wyżywienia.
- 1.7. Zwiększa się planowane dochody bieżące o kwotę **4 386,00 zł** stanowiące odzwierciedlenie środków (zgodnie z kalkulacjami Ministerstwa Edukacji i Nauki) na finansowanie dodatkowych zadań oświatowych związanych z kształceniem, wychowaniem i opieką nad dziećmi i uczniami będącymi obywatelami Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.
- 1.8. Dokonuje się zmiany klasyfikacji budżetowej dochodów (bez zmiany ich dotychczasowego poziomu) realizowanych w ramach Funduszu Pomocy Obywatelom Ukrainy. Korekta ma na celu dostosowanie struktury dochodów do wytycznych rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 lipca 2022 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
- 1.9. Zwiększa się planowane dochody bieżące o kwotę **30 106,00 zł** stanowiące równowartość zwiększonej części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy na 2022 rok. Korektę przyjmuje się na podstawie zawiadomienia Ministra Finansów nr ST3.4750.21.2022.g z dnia 24 sierpnia 2022 roku. Wprowadzane zwiększenie jest związane z dodatkowymi kosztami wynikającymi ze zmian średniego wynagrodzenia dotychczasowych nauczycieli stażystów i nauczycieli kontraktowych od 1 września 2022 roku.

## 2. Wydatki - pkt 2.19 do 2.21.

- 2.1. Zwiększenie planowanych wydatków bieżących (analogicznie do wysokości przyznanej dotacji określonej w pkt. 1.14 uzasadnienia) o kwotę **40 000,00 zł** na finansowanie wypłaty zasiłków okresowych.
- 2.2. Zwiększenie planowanych wydatków bieżących (analogicznie do wysokości przyznanej dotacji określonej w pkt. 1.15 uzasadnienia) o kwotę **160 000,00 zł** na finansowanie wypłaty zasiłków stałych.
- 2.3. Zwiększa się planowane wydatki bieżące o kwotę **5 000,00 zł** (analogicznie do zmiany dochodów określonej w pkt. 1.16 uzasadnienia) z tytułu zwrotów do budżetu państwa wyegzekwowanych należności wynikających z nienależnie pobranych świadczeń.
- 2.4. Zwiększa się planowane wydatki bieżące o kwotę **8 500,00 zł** z tytułu zwrotu rodzicom kosztów dowożenia uczniów do szkół. Zmiana jest uzasadniona deklarowanym zakresem tych działań w nowym roku szkolnym.
- 2.5. Zwiększa się planowane wydatki bieżące o kwotę **5 500,00 zł** na finansowanie kosztów naprawy pojazdu po uszkodzeniu w wyniku kolizji drogowej. Zwiększone nakłady będą stanowiły podstawę dochodzenia ich zwrotu od ubezpieczyciela sprawy zdarzenia.
- 2.6. Zwiększa się planowane wydatki bieżące o kwotę **15 784,00 zł** (proporcjonalnie do zmiany określonej w pkt. 1.17 uzasadnienia) na finansowanie zadań wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2022 roku o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Wydatki będą rozdysponowane na finansowanie świadczeń pieniężnych z tytułu zapewnienia zakwaterowania i wyżywienia.
- 2.7. Zwiększa się planowane wydatki bieżące o kwotę **4 386,00 zł** (proporcjonalnie do zmiany określonej w pkt. 1.18 uzasadnienia) na finansowanie dodatkowych zadań oświatowych związanych z kształceniem, wychowaniem i opieką nad dziećmi i uczniami będącymi obywatelami Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Środki

- zaplanowane w formie dotacji celowej stanowią finansowanie dodatkowych zadań oświatowych w ramach przedszkoli prowadzonych przez inne podmioty niż gmina.
- 2.8. Dokonuje się zmian w strukturze wydatków funduszu sołectkiego wsi Borucino. Koryguje się wydatki w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej na zadanie pn. „Zagospodarowanie terenów sportowo – rekreacyjnych w miejscowości Borucino”.
  - 2.9. Dokonuje się zmiany klasyfikacji budżetowej wydatków (bez zmiany ich dotychczasowego poziomu) realizowanych w ramach Funduszu Pomocy Obywatelom Ukrainy. Korekta ma na celu dostosowanie struktury wydatków do wytycznych rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 lipca 2022 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
  - 2.10. Zwiększenie planowanych wydatków bieżących (analogicznie do wysokości zwiększonej części oświatowe subwencji określonej w pkt. 1.20 uzasadnienia) o kwotę **30 106,00 zł** z przeznaczeniem na finansowanie dodatkowych kosztów wynagrodzenia dotychczasowych nauczycieli stażystów i nauczycieli kontraktowych od 1 września 2022 roku.
  - 2.11. Zwiększa się planowane wydatki bieżące o kwotę **15 000,00 zł** z tytułu kosztów pozostałych odsetek. Wprowadzane zmiany mają na celu dalszą realizację wytycznych zawartych w ostatecznej decyzji organu drugiej instancji (Samorządowego Kolegium Odwoławczego) w kontekście obowiązku zapłaty oprocentowania od zwróconej nadpłaty podatku od nieruchomości (częściowo zakończone postępowania podatkowe w oparciu o rozstrzygnięcia sądowo - administracyjne po ustaleniu zobowiązań podatkowych dla Agencji Mienia Wojskowego).

Wiceprzewodniczący B. Głowacki odczytał stanowiska radnych ze wspólnego posiedzenia komisji. Projekt uchwały został przez Komisję przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący S. Korzeniowski otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący S. Korzeniowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych: Grzegorzyc Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Peczyńska Halina, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępnik Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr LIV/350/2022 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 30 sierpnia 2022 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Okonek na 2022 rok, stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

**2) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych przez organy inne niż gmina Okonek oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania,**

Przewodniczący S. Korzeniowski poinformował, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki odczytał stanowiska radnych ze wspólnego posiedzenia komisji. Projekt uchwały został przez Komisję przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący S. Korzeniowski otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący S. Korzeniowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych: Grzegorzczak Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Peczyńska Halina, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępnik Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr LIV/351/2022 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 30 sierpnia 2022 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych przez organy inne niż gmina Okonek oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

***3) zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego, obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w przedszkolach, szkołach prowadzonych przez Gminę Okonek oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych i nauczycieli przedszkoli pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6 – latnie i młodsze,***

Przewodniczący S. Korzeniowski poinformował, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki odczytał stanowiska radnych ze wspólnego posiedzenia komisji. Projekt uchwały został przez Komisję przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący S. Korzeniowski otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący S. Korzeniowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych: Grzegorzczak Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Peczyńska Halina, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępnik Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr LIV/352/2022 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 30 sierpnia 2022 r. w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego, obowiązkowego wymiaru godzin zajęć

dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w przedszkolach, szkołach prowadzonych przez Gminę Okonek oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych i nauczycieli przedszkoli pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6 – letnie i młodsze, stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

**4) wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres do 3 lat nieruchomości będących własnością Gminy Okonek dotychczasowym dzierżawcom,**

Przewodniczący S. Korzeniowski poinformował, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji, na którym w § 1 w punkcie nr 3 projektu uchwały została wprowadzona autopoprawka w brzmieniu: działka nr 457/6 (w projekcie był numer 457/2).

Wiceprzewodniczący B. Głowacki odczytał stanowiska radnych ze wspólnego posiedzenia komisji. Projekt uchwały został przez Komisję przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący S. Korzeniowski otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący S. Korzeniowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały wraz z wprowadzoną autopoprawką.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych: Grzegorzyc Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miałzygrosz Tomasz, Peczyńska Halina, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępnik Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr LIV/353/2022 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 30 sierpnia 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres do 3 lat nieruchomości będących własnością Gminy Okonek dotychczasowym dzierżawcom, stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

**5) wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres powyżej 3 lat nieruchomości będącej własnością Gminy Okonek dotychczasowemu dzierżawcy,**

Przewodniczący S. Korzeniowski poinformował, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki odczytał stanowiska radnych ze wspólnego posiedzenia komisji. Projekt uchwały został przez Komisję przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący S. Korzeniowski otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący S. Korzeniowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych: Grzegorzyc Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Peczyńska Halina, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępnia Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr LIV/354/2022 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 30 sierpnia 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres powyżej 3 lat nieruchomości będącej własnością Gminy Okonek dotychczasowemu dzierżawcy, stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

#### **6) rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Okonka.**

Przewodniczący S. Korzeniowski poinformował, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji oraz, że w dniu 17 sierpnia 2022 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która uznała skargę za bezzasadną i w związku z tym radni otrzymali projekt uchwały uznający skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, stanowi załącznik do niniejszego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki odczytał stanowiska radnych ze wspólnego posiedzenia komisji. Projekt uchwały został przez Komisję przyjęty większością głosów.

Przewodniczący S. Korzeniowski otworzył dyskusję.

Radny H. Berczyński wyjaśnił dlaczego zgłosił, że skarga jest zasadna. Zdaniem radnego pismo, które dnia 29 lipca wysłał Burmistrz do skarżących, stanowi zaniechanie lub zaniechanie wykonywanych zadań, które wynikają z przepisów o ustawie prawo oświatowe. Burmistrz powinien to zweryfikować i merytorycznie zająć się tą sprawą zgodnie ze swoimi kompetencjami, czego nie dokonał, kompletnie zaniechał. Zdaniem radnego zgłoszenie mobbingu na dyrektora placówki jest tak istotne, że nie może ocenić tego sam dyrektor, na którego zgłaszane są zarzuty, a właściwym do tego jest organ prowadzący, czyli pan Burmistrz. Skarga, która za chwilę będzie głosowana zdaniem radnego jest całkowicie zasadna, z punktu widzenia kpa, jak i z prawa oświatowego oraz kodeksu pracy.

Zastępca Burmistrza J. Zabrocki w odniesieniu do powyższej wypowiedzi wyjaśnił, że żaden przepis ustawy prawo oświatowe nie mówi o mobbingu, mówi o tym tylko ustawa Kodeks pracy, który stanowi co to jest mobbing i zgodnie z zaleceniami każdy pracodawca ustala procedurę antymobbingową. Pracodawcą nie jest dyrektor, tylko zakład pracy, czyli szkoła. Dyrektor wykonuje czynności w zakresie prawa pracy, a pracodawcą tych nauczycieli jest szkoła, do której składa się zawiadomienie o mobbingu. Powołuje się komisję antymobbingową, tak jak w każdym zakładzie pracy. Jeżeli podejrzanym mobberem jest pracodawca, to wyłącza się go z prac komisji, co po prostu wynika z logiki, a nie z prawa. Pan Burmistrz jako organ prowadzący nie jest pracodawcą tych pracowników, pracodawcą jest szkoła i to wszystko. Przepisy kpa w tym zakresie nie zostały naruszone, ponieważ pismo zostało odpisane skarżącym w terminie. A jeżeli ktoś rości sobie odszkodowanie za mobbing to od tego jest sąd pracy, a nie zakład.



Burmistrz A. Jasilek w odniesieniu do wypowiedzi radnego H. Berczyńskiego powiedział, że podczas posiedzenia Komisji wyjaśniał sprawę i przedstawił swoje stanowisko, ale dzisiaj jeszcze to powtórzy, jeśli to do p. radnego nie dotarło. – Otóż, Burmistrz nie jest od tego żeby zajmował się tego typu sprawami, ponieważ dla Burmistrza jest ona żenująca, choćby z tego względu, że jeżeli osoba mobbingowana skarży się, że jest mobbingowana dlatego, że nie ma przydzielanych godzin zastępczych, a inni mają, i to jest mobbing. I teraz Burmistrz ma ustalać, czy p. dyrektor dobrze zrobiła, że przydzieliła innej osobie godziny zastępcze, czy nie. I jeżeli drugi skarżący mówi, że jest mobbingowany dlatego, że p. dyrektor zwróciła mu uwagę (pokazała i powiedziała), że jest dawno po dzwonku i jeszcze nie jest na lekcji, to uznał, że jest to mobbing dlatego, że inne osoby też po dzwonku idą do klas i p. dyrektor nie zwraca im uwagi. Dlatego też Burmistrz powiedział, że nie będzie zajmował się drobnymi i jego zdaniem śmiesznymi zarzutami, bo to nawet nie godzi stanowisku burmistrza. I nie będzie wchodził w tak za przeproszeniem „duperelne sprawy” i w takie polemiki i nie będzie rozogniał czegoś, co i tak jest już rozdrapane. Bo jeżeli ktoś uważa, że jest mobbingowany, to tylko sąd rozstrzyga, a nie burmistrz. I dlatego nie będzie zwoływał narad i nie będzie pytał jednej i drugiej strony jak to było, bo nie jest sędzią do rozstrzygania. Na zakończenie wypowiedzi Burmistrz zwrócił się do radnego H. Berczyńskiego słowami - *„Proszę nie obciążać Burmistrza i proszę nie obciążać prawa, bo prawo jest takie, a nie inne. A ja nie chcę już z Panem polemizować, bo to nie ma żadnego sensu. Bo jeżeli Pan sobie zakodował, że i tak trzeba obciążyć Burmistrza, to Pan będzie to robił, ale ja na to jestem nieczuły”*.

Radny H. Berczyński zwracając się do Burmistrza powiedział, iż uważa, że jest to poważna sprawa, a Burmistrz twierdzi, że jest to błaża sprawa itd.. I oby to wszystko zakończyło się dobrze dla p. dyrektor i dla gminy, bo przecież pewne sprawy pracownicze, które p. Burmistrz i gmina prowadziła wśród pracowników zostały przegrane. I nie są to tylko te dwie osoby, jest tam wymienionych więcej osób, a kto wie, czy nie będzie ich jeszcze więcej. To jest poważna sprawa i zdaniem radnego Burmistrz nie powinien przejść obojętnie, jako były nauczyciel i szef związków zawodowych i jako gospodarz. Gdyby zaprosiłby te osoby i porozmawiał, na pewno by nic z tego nie wynikło, ale byłaby pokazana klasa, że ten problem stara się rozwiązać, a i tak wiadomo, że sąd jest decydujący i nikt nie ma na to wpływu.

Burmistrz A. Jasilek odnosząc się do powyższej wypowiedzi powiedział, że obawia się pewnej polemiki, ale nie pozwoli sobie na to, żeby zarzucano mu coś, czego nie powinien robić, albo coś czego nie zrobił. Zwrócił się do radnego Berczyńskiego w słowach - *„Proszę już nie sugerować rozwiązania tej sprawy, bo Pan przecież jest prawie prorokiem. Jeżeli jakaś sprawa została przegrana, to zobaczymy jak to będzie. Sąd jest od tego żeby rozstrzygać takie sprawy, a nie Burmistrz. I proszę, jeżeli chodzi o Burmistrza, takie rzeczy zachować dla siebie, a nie polemizować, bo nie ma to żadnego sensu.”*

Przewodniczący S. Korzeniowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych: Grzegorzeczyk Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Peczyńska Halina, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Choroszewski Włodzimierz, Stępiak Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian. 1 radny głosował przeciw: Berczyński Henryk.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr LIV/355/2022 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 30 sierpnia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Okonka, stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 5. Interpelacje i zapytania radnych.**

1. Radna A. Pancerna-Kempska poinformowała, że w dniu dzisiejszym do radnych trafiła korespondencja mieszkańców Pniewa w sprawie ewentualnego wydzielenia i sprzedaży działek przy jeziorze Kacko. W związku z tym, w imieniu mieszkańców wsi Pniewo zwróciła się z prośbą, aby wszelkie animozje, ani przykre słowa jakie padły na zebraniu, które odbyło się w Pniewie, odeszły w niepamięć. Następnie, zwróciła się do Burmistrza w imieniu wszystkich mieszkańców wsi Pniewo o odstąpienie od pomysłu sprzedaży i wydzielenia tych działek. Radna przypomniła, że p. Burmistrz w momencie gdy ubiegał się o stanowisko i jeździł po miejscowościach gminy, to mówił, że będzie wsłuchiwał się w głos ludzi i głos społeczeństwa. I to małe Pniewo, to właśnie jest taki głos społeczeństwa, a na Zebraniu Wiejskim została upoważniona przez mieszkańców, bo po to jest radną. Nadmieniła, że nie chce z p. Burmistrzem prowadzić wojny, ani straszyć sądami, bo jest bardzo daleka od tego. Ale jak długo Pniewo istnieje, tak nigdy nie było pomysłu wydzierżawienia i sprzedaży terenów przy linii jeziora. Wszystkie działki i wszystkie dzierżawy, czy zabudowy są usytuowane tak, że: jest jezioro, droga i dopiero potem działki. I jest to pierwszy taki pomysł gdzie linia brzegowa byłaby sprzedana, bo do wody będzie można się dostać pasem o szerokości 1,5 m, co nie jest za ciekawe, bo nikt nie będzie tam się skradał, by komuś zawadzać kto ma wykupioną działkę. I dlatego bardzo prosi p. Burmistrza o wsłuchanie się w głos mieszkańców i przemyślenie jeszcze raz tego wszystkiego. Jest w tej sprawie odpowiedź p. Burmistrza, że to jest jakby dobro gminne i musimy się tym dobrem dzielić i my jako mieszkańcy Pniewa nie możemy tylko sobie rościć prawa do jeziora Kacko. Radna dodała, że w tej chwili jest to jezioro dla wszystkich. Chodzi tam, sprząta śmieci wokół niego i widzi samochody na różnych rejestracjach. I właśnie teraz każdy tam może przyjechać, zatrzymać się i być tydzień, miesiąc i nikt go stamtąd nie przegoni. Natomiast jeżeli na pewnym obszarze będzie 28 właścicieli, to już tam nikt nie wejdzie. Był też argument, że będzie wtedy czysto, zadbane i gmina nie będzie musiała kosić, co nie przemawia do radnej, bo praktycznie nie wiadomo kto kupi te działki, chyba, że ktoś wie. I nie można zagwarantować, że te wszystkie działki będą utrzymane. Nawet jeżeli będzie prawo o zabudowie, które będzie ograniczało pewne budowle, to na pewno będzie można to ogrodzić, postawić coś bez fundamentu i zrobi się tam taki „Bazar Różyckiego” (każdy postawi co zechce). Albo ktoś będzie mieszkał w Bydgoszczy, albo Poznaniu zostawi takie chabazie na 2 m i pojedzie sobie. Radna poinformowała, że taka sytuacja jest już w Pniewie, gdzie pewien pan kupił od prywatnego właściciela działkę w środku wsi, mieszka w Pile i nigdy na niej nie był. A chabazie sobie rosną i nie można tego wykosić, bo to teren prywatny i nie ma takiego rozporządzenia, że można właściciela prywatnej posesji zmusić do utrzymania porządku. W wyniku tego w środku wsi jest bałagan i nic nie można na to poradzić. Radna jeszcze raz przypomniała, że nie chce tutaj prowadzić żadnej wojny, bo wszystko można przedyskutować i załatwić po ludzku. Bo funkcje i stanowiska przemijają, a funkcja nie określa człowieka, bo to człowiek buduje stanowisko i to co po nim zostaje. Dlatego decyzje, które zostają są czasami bardzo brzemiennie i nieodwracalne w skutkach, bo nie wyobraża sobie aby jakiś kolejny burmistrz odkupywał te ziemie z powrotem. Dlatego radna z całej siły, bardzo prosi p. Burmistrza w imieniu wszystkich mieszkańców, aby to jeszcze raz przemyślał. Przypomniała, że dwadzieścia parę lat temu chciano zlikwidować w Pniewie gimnazjum. I była to prosta sprawa dla radnych, bo brak było sali komputerowej, sali gimnastycznej i nie mieli pojęcia, aby zastanawiać się nad głosowaniem. I wówczas mieszkańcy trzech wsi (p. Jolanta Grzonka zaczynała sołtysowanie, a radnym z Pniewa był p. Krasa). Rodzice przyszli na sesję, gdzie (najpierw nie udzielono) potem udzielono im głosu i po przerwie radni zagłosowali za gimnazjum. I zdaniem radnej, żaden radny, który wówczas,

podjął taką decyzję nie czuł się pokonany, tylko wyszedł z twarzą i na pewno tę decyzję zalicza do decyzji lepszych, i tak samo ówczesny Burmistrz, który ją przyjął. Dlatego też podobnie i w tym przypadku, p. Burmistrz byłby uprzejmy zmienić zdanie i przychylić się do tej niewielkiej liczby mieszkańców (ok. 200). Większość osób będąc w Okonku nie wie gdzie jest jezioro Bąk, albo jezioro w Jastrowiu, ale nie można przejść przez Pniewo i nie być nad jeziorem. Radna dodała, że mieszka w Pniewie 32 lata i jest osobą napływową, ale ma poczucie, że jest to jej jezioro i jezioro mieszkańców. I dlatego bardzo prosi p. Burmistrza o zmianę tej decyzji, o przemyślenie, o pochylenie się nad mieszkańcami Pniewa, bo to jezioro jest ich sercem, gdyż toczy się tam życie całej wioski (ok. 80 rodzin), a jest 28 działek do sprzedaży, a więc praktycznie szykuje się prawie połowa nowych mieszkańców. Radna zwróciła się również do radnych, aby wyobrazili sobie jakiejś miejsce w swojej miejscowości, które jest najbardziej żyte z mieszkańcami (kościół, świetlica wiejska, czy park) i gdyby zostały w nim wytyczone działki do sprzedaży. Dlatego też radna w imieniu mieszkańców jeszcze raz zwróciła się do p. Burmistrza, aby zmienił zdanie w tej sprawie i posłuchał głosu ludzi.

Na sali rozległy się oklaski.

2. Radny W. Choroszewski ponowił wniosek zgłoszony na sesji w miesiącu lipcu (p. Burmistrz był wówczas nieobecny) w sprawie wymiany 3 znaków drogowych (2 znaki nakazu, które zostały zamalowane, 1 znak - droga z pierwszeństwem przejazdu, który został zgięty, bo uderzył w niego samochód) znajdujących się przy wysepce na ul. Szczecineckiej (droga powiatowa). Radny dodał, że 10 września w Lotyniu odbędą się dożynki parafialne i ze względów estetycznych dobrze by było, aby je wymienić.
3. Radny H. Berczyński zgłosił zapytania:
  - 1) czy obowiązują nowe, bardzo wysokie stawki za korzystanie z cmentarzy w Okonku i Lędyczku. Radny dodał, że pytanie zgłosił na wspólnym posiedzeniu Komisji, ale mnie uzyskał odpowiedzi,
  - 2) co dalej z PSZOK w Okonku.
4. Radna A. Pancerna-Kempska zapytała, czy w związku ze wzrostem cen energii nie warto pomyśleć o zainstalowaniu na terenie naszej gminy fotowoltaiki.

Przewodniczący S. Korzeniowski poinformował, że w dniu dzisiejszym radni otrzymali do wiadomości pismo z dnia 30 sierpnia br. dotyczące petycji w sprawie zaprzestania działań w celu podziału i sprzedaży gruntów przy jeziorze Kacko w Pniewie (sprawę przedstawiła radna A. Pancerna-Kempska). Pismo stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Radna A. Pancerna-Kempska zgłosiła wniosek formalny, aby decyzja o sprzedaży gruntów przy jeziorze Kacko była procedowana przez radnych na sesji Rady Miejskiej.

Zastępca Burmistrza J. Zabrocki zwrócił się do radnej z zapytaniem, w jaki sposób ma być procedowana ta decyzja.

Radna A. Pancerna-Kempska opowiedziała, żeby było to w formie uchwały o sprzedaży. Dodała, że jest to sprawa wyższej rangi, ponieważ nie chodzi tutaj o dzierżawę, czy sprzedaż np. jakiejś działki z przeznaczeniem na ogródek itp.. Nigdy dotąd ziemia przy samej linii brzegowej jeziora nie była przedmiotem sprzedaży. Bo w końcu może się okazać, że wszystko zostanie sprzedane.

Przewodniczący S. Korzeniowski opowiedział, że o ile jest dobrze zorientowany, decyzja o sprzedaży działek należy do wyłącznej kompetencji Burmistrza. Formalnie nie ma to żadnego

znaczenia, czy będzie to działka przy jeziorze, czy działka budowlana w centrum miasta, czy działka pod garaż. Natomiast jeżeli chodzi o rangę, to podziela zdanie p. radnej.

Zastępca Burmistrza J. Zabrocki w nawiązaniu do pisma w powyższej sprawie skierowanego do Rady Miejskiej, poinformował, że nie wynika z niego żadne żądanie. Jest to tylko informacja, że Burmistrz rozpatrzył petycję i nie wynika z niego jakie są oczekiwania w stosunku do radnych. Jeżeli chodzi o sprzedaż mienia komunalnego, to mieniem komunalnym gminy gospodaruje burmistrz, który sprzedaje, nabywa, zbywa i wydzierżawia. Pewne kwestie w zakresie mienia komunalnego są zastrzeżone tj., że burmistrz musi posiadać zgodę Rady (umowy przedłużenia dzierżawy). Jeżeli Burmistrz chciałby jakieś mienie sprzedać bezprzetargowo, czyli w przetargu ograniczonym dla konkretnego mieszkańca, czy inwestora, to musi na to posiadać zgodę Rady. Ale jeżeli jest to przetarg nieograniczony, czyli mogą w nim wszyscy uczestniczyć, to takiej zgody burmistrz nie musi posiadać, bo należy to do jego wyłącznej kompetencji. Dlatego wniosek formalny Pani radnej aby procedować, jest bezprzedmiotowy, ponieważ nie doszło jeszcze do żadnej procedury sprzedaży, nie było wykazu, ani wycen działek, więc nie ma podstaw do formalnego procedowania tj. w formie uchwały, czy opinii Rady.

Burmistrz A. Jasilek w odniesieniu powyższej sprawy powiedział, że chciałby ją przedstawić również z drugiej strony, bo to co przedstawiła p. radna Kempaska wygląda tak, że nagle Burmistrz Jasilek zaplanował zamach na część działki gminnej, chce to podzielić, zbyć i nie wiadomo jakie jeszcze interesy ma w tym zrobić. A Burmistrz jest zobowiązany do dysponowania mieniem gminy oraz do gospodarowania na tym mieniu najlepiej jak tylko się da. I to, że do tej pory nikt nie wpadł na ten pomysł, że można teren wokół jeziora Kacko inaczej zagospodarować, to jest jego sprawa. Burmistrz wyjaśnił, że kiedy zobaczył jak wygląda sytuacja wokół tego jeziora, to w pewnym momencie doszedł do wniosku, że nie ma tutaj innego wyjścia, tylko trzeba szukać gospodarzy, którzy zajmą się lepszym wykorzystaniem i zagospodarowaniem tego mienia. Jeżeli chodzi o jezioro Kacko, to linia brzegowa wynosi ponad 3000 m. Teraz każdy może swobodnie przejść wokół tego jeziora i nawet wtedy kiedy będą wydzielone działki również każdy będzie mógł swobodnie przejść. To gwarantuje nie tylko ustawa, ale również podział, który zostanie dokonany. Burmistrz dodał, że powinien przedstawić mapę z podziałem tej działki oraz obecną sytuację w Pniewie jeśli chodzi o działki. Następnie zwracając się do radnej A. Pancerna-Kempaska powiedział, że nie jest prawdą, że działki były sprzedawane i jest droga i dopiero linia brzegowa, ponieważ są działki od strony wsi, które dochodzą do linii brzegowej (można to zobaczyć na mapie), a że brzegiem wyjeżdżona została droga, to jej nie ma w ogóle na mapie i jest to normalna linia brzegowa. I teraz ci, którzy wcześniej (patrzac od strony wsi) wykupili działki są zadowoleni. I teraz między innymi, niektórzy tak bardzo mocna wojują z Burmistrzem żeby już nikogo innego nie dopuścić do tego, żeby ktoś mógł ewentualnie korzystać z tego mienia gminnego tzn. mieć działkę 400-500 m. Nawet jeden ze współwłaścicieli działki dzwonił osobiście do Burmistrza mówiąc, że przyjeżdża na weekend na wypoczynek i nie życzy sobie żeby po drugiej stronie jeziora kręcił się jakiś menel. Co oznacza menel? – zapytał Burmistrz. Czyli, ma się przez to rozumieć, że to ten, który zakupił ewentualnie działkę to jest menel. Burmistrz powiedział, że takie podejście mu się nie podoba. Następnie dodał, że niektóre słowa w tym piśmie są dla niego obraźliwe cyt. *„Postulowane w petycji rozwiązania służą ochronie praworządności, a także ochronie interesu publicznego mieszkańców wsi Pniewo oraz okolicznych miejscowości. Propozycje te, przede wszystkim, mają na celu zabezpieczenie wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego”*. W odniesieniu do zacytowanego fragmentu pisma Burmistrz powiedział - to znaczy, że Burmistrz do tej pory działa niepraworządnie? I co to znaczy interes publiczny mieszkańców wsi Pniewo?, przecież Burmistrz jest Burmistrzem całej gminy. I co oznacza dla dobra wspólnego? Czyli do tej pory jest dobro wspólne, ochraniane itd., i jeżeli tylko inaczej zostanie zaproponowane rozwiązanie zagospodarowania tego terenu, to znaczy, że od razu nie będzie tam ochrony środowiska i

jeszcze nie wiadomo co tam będzie się działo innego, tragicznego itd.. Dlatego Burmistrz przedstawił jak wygląda tam sytuacja do tej pory. – A mianowicie, na tej naszej działce gminnej kto chce to: przyjeżdża, kto chce to koczuje, rozpali ognisko, zostawia śmieci, postawi przyczepę kempingową lub samochód itd.. Natomiast ci, którzy mieszkają po drugiej stronie drogi na tej naszej działce zrobili sobie: postój swoich samochodów, są jakieś dróżki wyjeżdżone przez samochody, stoi sprzęt rolniczy itp.. I właśnie do tej pory tak jest ten teren wykorzystywany. I tak wygląda właśnie ochrona środowiska, pięknie się wszystko dzieje, bo jest to do dyspozycji mieszkańców itd.. Ten konfliktowy kawałek terenu (700 m linii brzegowej), to są zarośnięte chaszczki, wierzby, łozy wchodzące w głąb jeziora. Nie ma tam nawet jak powędkować. Nawet są tacy pomysłodawcy we wsi Pniewo, że droga, na którą mamy już dokumentację i szukamy środków (koszt w granicach 5-5,5 mln zł), przychodzi do Burmistrza i pytają – panie Burmistrzu, a po co ta droga? Niech będzie tak jak jest. Burmistrz zapytał – to czego się ludzie obawiają? A właśnie tego, że z tej drogi będą ludzie korzystać. Identycznie jest jeśli chodzi o ewentualne korzystanie z tych działek, które są proponowane. Bo mieszkańcy po drugiej stronie mówią wprost – to nam będzie przeszkadzać, zasłaniać widok na jezioro. A korzystanie w ten sposób o jakim mówi p. radna tj., że przyjeżdżają turyści, to jacy to są turyści? Są to przygodni ludzie, którzy mogą skorzystać za darmo żeby sobie naśmiecic, odpocząć, coś wypić itd.. I to jest całe wykorzystanie tych działek. Burmistrz powiedział jako gospodarz gminy nie będzie już dalej tego znosił i patrzył na to w jaki sposób nasza działka jest wykorzystywana i to wszystko bezumownie. To właśnie ci, którzy teraz stawiają tam samochody, przyczepy itd., to między innymi oni teraz postulują żeby nie można było w ogóle dotykać tych działek, bo gdzie on wtedy postawi bezumownie przyczepę? Dlatego zawsze są dwie strony medalu.

Sołtys Patrycja Dziuba powiedziała, że popiera Burmistrza jak najbardziej, ale gdyby przedstawił tę sprawę dla Pani radnej, tak jak teraz dla wszystkich, to by tego nie było.

Przewodniczący S. Korzeniowski zwrócił p. Sołtys uwagę, że głos będzie można zabierać w punkcie: Wolne wnioski i zapytania.

Sołtys Patrycja Dziuba przeprosiła tłumacząc, że dlatego zabrała głos, ponieważ widzi, że p. Burmistrz ma bardzo dobry plan i gdyby ludzie też wiedzieli jakie przeznaczenie będą miały te działki jeśli zostaną sprzedane, to pewnie nikt nie wyraziłby sprzeciwu.

Burmistrz A. Jasilek kontynuując powiedział, że jako władarz gminy musi się wypowiedzieć jak to wszystko wygląda, bo to on był na zebraniu w Pniewie, gdzie otrzymał „baty” i były różne niepotrzebne emocje, gdzie nawet nie wiedział co dokładnie ma powiedzieć, bo cały czas był „bombardowany” przez inne głosy. Następnie poinformował, że działki wokół jeziora wynoszą w sumie 5,5 ha, a on proponuje żeby zastanowić się i podzielić na działki rekreacyjne 1,4 ha, gdzie linia brzegowa wynosi 700 m (na 3000 m całej linii brzegowej). I teraz, według Burmistrza, wszelkie argumenty upadają, bo dlaczego w piśmie mieszkańcy sołectwa Pniewo mówią, że są enklawą jako wieś i nikt więcej nie ma tutaj w ogóle żadnego dostępu? Jak to jest możliwe, że Jasilek chce to podzielić i jeszcze ewentualnie ktoś to kupi. A może kupią to mieszkańcy Pniewa, albo ktoś inny. Przecież przetarg będzie nieograniczony. Burmistrz powiedział, że rozumie egoizm, partykularne interesy, prywatę itp., tylko trzeba wziąć pod uwagę, że jeżeli działka gminna ma ponad na 5,5 ha, to nie stać nas by wydzielić 1,5 ha po to, żeby komuś to udostępnić? A wcale nie jest to najatrakcyjniejszy teren nad tym jeziorem, bo pozarastany krzakami. Jeżeli w petycji była również mowa o boisku szkolnym, że było zrobione za duże pieniądze i są tam bramki itd., to można zobaczyć na zdjęciach jak to wygląda, bo z tego terenu nikt nie korzysta (nie ma tam żadnego meczu, ani innych zabaw), a jest profesjonalne nowe boisko na terenie szkoły. *(Burmistrz przedstawił radnym dokumentację fotograficzną jak wygląda teren wokół jeziora.)* Burmistrz dodał, że nie chciałby nikogo obrażać, ale jeżeli w piśmie jest napisane, że „rozwiązania służą praworządności”, to

Burmistrza dotknęło „do bólu”, bo wynika z tego pisma, że Burmistrz jest niepraworządny i wprowadza anarchię. W tej chwili kiedy każdy w sposób dowolny, obojętnie jaki, korzysta z tej działki, to to jest ochrona środowiska? A jeżeli teren będzie zagospodarowany, to już nie będzie ochrona środowiska? - zapytał. W taki sposób Burmistrz będzie ubezwłasnowolniony, jeżeli chodzi o gospodarkę mieniem komunalnym. Poza tym musimy nauczyć się nie tylko współzrządzić, ale również współistnieć z innymi ludźmi. Burmistrz poinformował, że będzie kontynuował, to co zaproponował, z tym, że będzie miał na względzie uwagi jakie zostały poczynione w stosunku do tego podziału. Jeżeli strażacy mówią, że można tam zrobić jeszcze jakiś dodatkowy wjazd dla samochodu pożarowego, to można to wziąć pod uwagę, jak również dwa, czy trzy dojścia do jeziora. Ale niech to będzie w końcu dobrze ułożone i z korzyścią dla wszystkich. Jeżeli ktoś nie będzie chciał z tych działek skorzystać, to skorzysta wokół całego jeziora gdzie jest ponad 2 km linii brzegowej. My nie jesteśmy w stanie pilnować tego terenu, a ci którzy przyjeżdżają, to korzystają za darmo i argument, że jest to wykorzystane przez turystów, w ogóle do Burmistrza nie dociera, bo ktoś przyjedzie sobie tam na 2 – 3 dni, naśmiesi, nie wnosi opłat i nikt się tym nie przejmuje. Dlatego tak być nie może i trzeba to sensownie zagospodarować, a kto osobiście jest zainteresowany tym problemem, to Burmistrz dysponuje całą dokumentacją (mapy itd.). Burmistrz zwrócił się z prośbą, by nie stawiać go w takiej sytuacji, żeby od tego odstąpił. Nadmienił, że na zebrania wiejskie jeździ sam i pomimo, że jest tam 30 - 40 osób, to się nie boi. Przypomnił, że w momencie gdy była likwidowana szkoła w Pniewie, to on przyjeżdżał i dostawał „w tyłek”, ale później wydelegował p. J. Mliczaka, aby pomógł założyć Stowarzyszenie, aby szkoła mogła funkcjonować, tylko na innych zasadach, nie obciążając w ten sposób gminy. I to wszystko można ustalić, ale na zdrowych zasadach. W konkluzji Burmistrz powiedział, że obietnice przedwyborcze tak, ale konsekwencja w działaniu też, więc obowiązuje go gospodarność i dopóki będzie Burmistrem będzie starał się działać gospodarnie wszędzie, bo takie jest jego zadanie. Musi mnożyć majątek gminy, jak również dbać o jej mieszkańców żeby jak najlepiej wypoczywali i nad jeziorem Kacko i również nad jeziorem drugim w Okonku, gdzie dookoła są prywatne nieruchomości i nie występuje żaden konflikt. Ludzie wkoło chodzą, wędkarze łowią ryby i nie ma żadnego problemu. Podobnie jest w innych miejscowościach.

Ad.2. Wymiana 3 znaków drogowych w Lotyniu.- Burmistrz powiedział, że na pewno się tym zainteresuje i postara się, aby zostało to wykonane.

Ad. 3. Fotowoltaika. – Na razie martwimy się jak sklecić budżet na rok 2023, ale na pewno gmina musi szukać alternatywnych wyjść, bo do tej pory sytuacja nas do tego nie zmuszała. Natomiast teraz kiedy okazuje się, że te proste rezerwy już się skończyły, trzeba będzie również myśleć o tym co w gminie zrobić w tym zakresie.

Ad.3. Stawki za korzystanie z cmentarzy. – Burmistrz poinformował, że stawki już są ustanowione i weszły w życie. Może są wysokie, ale dlatego, że przez lata nikt do tych stawek nie wracał i nikt się nie przejmował, że koszty obsługi rosną (wykopywanie grobu, wywóz śmieci, woda itd.). Obecnie jest tak dużo wieńców, donic, zniczy itd., że odbiorca śmieci nie jest w stanie na bieżąco ich odbierać. ZGKiM nie wyrabia się jeśli chodzi o koszty. Stawki były porównywane do stawek na obrzeżach naszej gminy (Szczecinek, Jastrowie, Złotów) i zostały wypośredkowane. Bo nie można doprowadzić do takiej sytuacji, że w którymś momencie nasz cmentarz będzie zablokowany jeżeli chodzi o pochówek ludzi, a to tylko z tego względu, że ludzie wykupują nagminnie miejsca na cmentarzu płacąc za 1 miejsce 100 zł. A zatem to wszystko musi być urealnione, i w niektórych sytuacjach też musimy patrzeć w jaki sposób gospodarować tym mieniem i miejscami na cmentarzu, żeby nie popaść w zakłopotanie, że w najbliższym czasie będziemy musieli zwiększać pojemność obszaru cmentarza. Jest dokumentacja na modernizację cmentarza w Okonku, ale na razie nie mamy mocy sprawczej, ponieważ chcemy to robić sposobem gospodarczym, ale to kosztuje. Dlatego potrzebne są

pieniądze aby go zmodernizować, a później utrzymać. A zatem te stawki są obowiązujące i muszą obowiązywać żeby urealniać sytuację.

Ad.4. PSZOK. – Burmistrz wyjaśnił, że w dalszym ciągu jesteśmy w sporze prawnym, sprawa jest w sądzie powszechnym, bo walczymy o nasze finanse. To, co nam zaproponowano nie było do przyjęcia. I Gmina Wyrzysk również ma ten sam kłopot. PRGOK zwrócił nam nieprawnie zabrane pieniądze, ale nie w całości (sprawa też jest w sądzie). I nie wiadomo jak długo sprawa PSZOK jeszcze będzie w toku prawnym. Ale nasza gmina sobie radzi, bo w środy i soboty zbierane są gabaryty i może nawet ten sposób odbioru jest lepszy niż PSZOK i na pewno dużo tańszy.

#### **Ad. 6. Wolne wnioski i zapytania.**

Przewodniczący S. Korzeniowski poinformował wszystkich sołtysów, że na sali obrad wyłożone zostały dokumenty dotyczące Zebrań Wiejskich w sprawie funduszu sołeckiego na rok 2023.

Burmistrz A. Jasilek w odniesieniu do powyższej informacji powiedział, że jest już opracowany harmonogram Zebrań Wiejskich i tak jak w każdym roku postara się uczestniczyć w każdym zebraniu. W związku z tym, że sytuacja finansowa naszej gminy nie jest idealna, zwrócił się do sołtysów w prośbę, aby wydatki funduszu sołeckiego były konstruowane tak, żeby jak najmniej wydawać na tzw. „duperele”, a więcej na rzeczy bardzo przydatne dla danej społeczności np. na zakup kruszywa na remont jakiejś drogi.

Przewodniczący S. Korzeniowski poinformował radnych, że w dniu dzisiejszym otrzymali Zarządzenia Burmistrza Okonka: w sprawie informacji o przebiegu o wykonania budżetu Gminy Okonek za I półrocze 2022 roku oraz w sprawie przyjęcia informacji o kształtowaniu się WPF Gminy Okonek na lata 2022 – 2031.

Sołtys Lędyczka Andrzej Witczak podziękował Burmistrzowi za wszystko to, co zrobił dla Sołectwa Lędyczek, między innymi remont ul. Kopernika.

Sołtys Lotynia Kinga Lewandowska poinformowała, że proboszcz parafii w Lotyniu wraz z Radą Parafialną oraz sołtysami serdecznie zapraszają na Dożynki Parafialne, które odbędą się w dniu 10 września 2022 r. w Lotyniu.

Dyrektor Stowarzyszenia „Aktywna Trójwieś” p. Krystyna Jakubowska zabrała głos w sprawie sytuacji finansowej przedszkola w Okonku oraz Szkoły Podstawowej w Pniewie. Dyrektor poinformowała, że sytuacja finansowa w obu placówkach jest tragiczna, ale najgorsza jest w przedszkolu w Okonku, a z uzyskanych informacji wynika, że problem mają również inne przedszkola. Dotacja na dziecko w roku w 2021 i 2022 roku wynosi 545 zł i z tej kwoty trzeba zatrudnić pracowników, gdzie najniższa krajowa znacznie wzrasta, natomiast opał poszedł w górę bardzo mocno. Opłata za energię elektryczną w styczniu 2022 w SP w Pniewie wynosiła 1 831 zł (za 2 m-ce), w marcu 4 192 zł, w maju 4 704 zł, w lipcu (gdzie praktycznie nikogo nie ma w szkole) 4 649 zł. Jak widać wzrost jest niesamowicie ogromny. Dla porównania w roku 2018 koszt energii za cały rok wynosił 8 tys. zł (teraz trzeba zapłacić tyle za 4 m-ce). Podobna sytuacja jest w przedszkolu w Okonku. Na początku działalności 1 tona opału (miał węglowy) kosztowała 400 - 600 zł. Obecnie cena ta wynosi 2 600 zł, a do przedszkola w Okonku potrzeba ok. 23 tony, natomiast do SP w Pniewie ok. 15 ton. A więc koszty są ogromne. Dodała, że Pan Burmistrz wspominał, że gmina pomagała przy tworzeniu szkoły w Pniewie. W miesiącu lutym br. minęło 10 lat od utworzenia Stowarzyszenia i ten dziesiąty rok okazał się najtrudniejszy, natomiast jedenasty zaczyna się jeszcze trudniej. Dyrektor poinformowała, że chciała już zrezygnować z funkcji dyrektora i prezesa (również z uwagi na wiek), ale ze względu na obecną



sytuację nie może zostawić w takim stanie ani szkoły, ani przedszkola. W związku z tym zwróciła się z prośbą o pomoc do władz gminy, bo gmina jest właścicielem obydwu budynków, ale Stowarzyszenie stara się traktować je jako swoje i stara się wewnątrz robić wszystko, co tylko możliwe (była zrobiona prezentacja). Dyrektor poinformowała, że w dniu dzisiejszym był robiony przegląd BHP i stwierdzono, że schody zewnętrzne na pewno nie przejdą przeglądu i na pewno nie zostaną zrobione, bo Stowarzyszenia na to nie stać. W związku z rozwiązaniem jednego z przedszkoli przybyło dzieci, ale wcale to nie oznacza, że będzie więcej pieniędzy, bo trzeba zatrudnić więcej ludzi. Dlatego też, zwróciła się z prośbą (jeśli to możliwe) o wygospodarowanie w budżecie gminy oraz radnych (w miarę jak najszybciej) środków finansowych, za co będzie bardzo wdzięczna. Padają propozycje, aby pobierać czesne, ale Dyrektor poinformowała, że za niektórych rodziców i tak płaci czesne ze swoich pieniędzy (bo z innych nie może), bo są tacy ludzie, którzy nie płacą.

Zastępca Burmistrza J. Zabrocki poinformował, że obecnie trwa procedura kontrola wszystkich przedszkoli, ale w każdym z nich sytuacja jest różna. Sytuacja przedszkola i szkoły prowadzonych przez Stowarzyszenie jest najcięższa, ze względu na źródło ogrzewania oraz kubaturę tych budynków, bo są to inne koszty, a kryzys energetyczny jest chyba nieunikniony. Inne przedszkola nie mają takich kosztów, gdyż w budynkach są ogrzewania gazowe, które jest tańsze. Zastępca poinformował, że wraz z pracownikami bierze udział w dwóch procedurach kontrolnych przedszkoli i na podstawie dokumentacji i ponoszonych wydatków nie może stwierdzić, że te przedszkola są w trudnej sytuacji. Dodał, że nie może wypowiedzieć się na temat wydatków przedszkoli prowadzonych przez Stowarzyszenie, ponieważ nie uczestniczy w tych kontrolach, ale na pewno są tam inne koszty. Oczywiście nie ma takiej możliwości żeby zmienić stawkę dotacji i ustalić indywidualną dla danego przedszkola, ponieważ jest ustalana dla wszystkich przedszkoli prowadzonych przez gminę, bądź osoby fizyczne, czy Stowarzyszenie. Problem finansowania przedszkoli jest różny, każde przedszkole jest w innej sytuacji finansowej, a niektóre z nich są w bardzo dobrej sytuacji finansowej, ale są również takie, które są w złej sytuacji finansowej ze względu na ogrzewanie, koszty energii elektrycznej oraz koszty płac (płaca minimalna wzrośnie w przyszłym roku dwa razy). Niebawem będzie przygotowywany projekt budżetu i nie wiadomo jak będą kształtowały się dochody oraz wskaźniki, ale na pewno zmienią się radykalnie. Obecnie gmina obsługuje zadania rządowe związane z wypłatą dodatku węglowego (liczba wniosków złożonych na dzień wczorajszy opiewa na kwotę 1 miliona złotych), co zapewne spowoduje zmianę wskaźników w budżecie, a kolejne dopłaty do innych źródeł ogrzewania również spowodują straty we wskaźnikach. Gmina obsługując zadanie administracji rządowej (jeżeli przepisy prawa się nie zmienią) traci na wskaźnikach, bo będą to miliony złotych.

Burmistrz A. Jasiłek powiedział, że zapewne wszyscy zauważyli jak jego zastępca męczył się, bo nie chciał powiedzieć wszystkiego, co można by było powiedzieć. Ponieważ w takiej sytuacji jaką przedstawiła p. Dyrektor jest wiele naszych placówek (szkoły, ZGKiM, OCK, CUW i inne jednostki) i na pewno przedstawiony budżet na rok 2023 będzie bardzo spięty. Stawka dotacji na dziecko we wszystkich przedszkolach, które mają status niepublicznych, ale o charakterze publicznym jest obliczana na podstawie przedszkola, które my prowadzimy jako gmina. W przypadku gdy gmina nie ma swojego przedszkola, pod uwagę bierze się gminę sąsiednią, ale jeżeli my je prowadzimy, to koszty jakie w tym przedszkolu są generowane są stawką na pozostałe przedszkola. Czyli, żeby zwiększyć stawkę dotacji, trzeba by było w sposób fikcyjny zwiększyć jakiś koszt i sfalszować dokumentację w przedszkolu miejskim, co jest niezgodne z prawem i grozi za to kara więzienia. Nie wiadomo jak to będzie się kształtowało w roku 2023, ale Burmistrz zwrócił uwagę na jedną rzecz, że są to przedszkola niepubliczne o charakterze publicznym. Gmina daje 100% dotacji, ale przecież tych przedszkoli nikt nie zwalnia z obowiązku szukania innych pieniędzy, tj. korzystania z projektów i pisanie wniosków itd.. Pani sołtys Kinga Lewandowska wie jak się pisze projekty i niektórzy inni też. Burmistrz dodał, że w jednym z przedszkoli pytał, dlaczego nie składają wniosków, które



zwiększyłyby dochody, ale w odpowiedzi usłyszał, że jest to kłopot, bo później są kontrole itd. Więc wychodzi na to, że najlepiej to niech daje gmina i wtedy nie ma żadnego problemu, nie ma chesnego, bo za wszystko płaci gmina. I gmina utrzymuje nie tylko przedszkola, ale również płaci i dowozi wszystkie dzieci, a niektóre nie musi tj. dzieci w wieku 6 lat i powyżej (nie ma takiego obowiązku). Ale nie możemy łamać prawa i nie możemy naciągać statystyki. A zatem nie ma na razie takiej możliwości, ale Burmistrz chciał przedstawić cały tragizm tej sytuacji, bo nie zawsze zależy to od gminy. To, że nasze koszty gminy są takie, a nie inne, ale są to koszty faktyczne. Niektórzy mówią, że np. w Jastrowiu są większe i tak jest, bo tam te koszty są wyższe ponieważ jest to inne środowisko itd., ale mowa jest o naszej sytuacji w gminie i tylko realnych kosztach. W związku z tym Burmistrz zachęcił wszystkie placówki do korzystania z jakiegokolwiek wsparcia, bo tam gdzie gmina może wspierać, to wspiera, co zapewne może zaświadczyć p. Dyrektor i inni dyrektorzy (np. w zakresie remontów budynków, czy wymiany pieca, bo są to obiekty gminne). Ale niektórych rzeczy nie możemy przeskoczyć, a po analizie wydatków poniesionych przez przedszkola (mówił o tym wcześniej Zastępca Burmistrza, który uczestniczy w kontrolach) wynika, że niektóre przedszkola mają się nieźle.

Dyrektor Stowarzyszenia „Aktywna Trójwieś” p. Krystyna Jakubowska w odniesieniu do wypowiedzi Burmistrza powiedziała, że w Okonku nie została zmieniona nazwa przedszkola i nazywa się przedszkole miejskie i wszyscy wiedzą dlaczego. Dyrektor dodała, że z okoneckimi przedszkolami ustalano wiele rzeczy, ale doszła do wniosku, że jest to bezsens rozmawiać z ludźmi, którzy nie są lojalni i patrząc w oczy robią i mówią co innego. Więc dlatego dzisiaj, przyszła tutaj sama, bo w tej chwili ma naprawdę problemy. I teraz czuje się trochę upokorzona, bo przyszła błagać. Razem (w jednej i drugiej placówce) jest 350 dzieci i ponad 30 pracowników, to nie jest mało. I nie po to podjęła się tego kilka lat temu, żeby teraz zbierać cięgi za to, że pracuje i nie bierze pieniędzy nie wiadomo jakich, a stara się naprawdę dokładać i trwa to całe 10 lat. Dlatego też zwróciła się z prośbą, aby wziąć to pod uwagę, bo ona z niczego już nie dołoży, a robi wszystko co tylko można. Mnóstwo rzeczy w szkole w Pniewie robią rodzice, w przedszkolu może troszkę mniej. Projekty owszem, ale na płace nikt nie da, a z 500 zł wystarcza tylko na płace.

Burmistrz A. Jasilek zwrócił się do p. Dyrektor, aby podała termin spotkania z kierownictwem gminy, celem omówienia tych trudnych tematów.

Dyrektor K. Jakubowska zaproponowała termin spotkania po 1 września.

Burmistrz A. Jasilek poprosił, aby p. Dyrektor uzgodniła termin spotkania telefonicznie.

#### **Ad. 7. Zakończenie obrad.**

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Okonku Sebastian Korzeniowski zamknął obrady o godz. 17<sup>35</sup>, dziękując wszystkim za udział w sesji.

Protokolowała:  
*Krystyna Kamińska*

*PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ  
Sebastian Korzeniowski*



## Wyniki głosowania:

w sprawie przyjęcia protokołu z LIV sesji.

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Głosy za	Głosy przeciw	Głosy wstrzymujące
1.	Grzegorzczak Maria	—	—	—
2.	Karaś Agnieszka	×		
3.	Pancerna-Kempska Anna	×		
4.	Miałzygrosz Tomasz	×		
5.	Peczyńska Halina	×		
6.	Koczela Jan	×		
7.	Przybylski Ryszard	×		
8.	Choroszewski Włodzimierz	×		
9.	Berczyński Henryk	×		
10.	Stępnia Jolanta	×		
11.	Miszta Maria	×		
12.	Świdorski Paweł	×		
13.	Bobrzyński Sławomir	×		
14.	Głowacki Bartłomiej	×		
15.	Korzeniowski Sebastian	×		

Głosy za - .....<sup>14</sup>.....

Głosy przeciw - .....<sup>0</sup>.....

Głosy wstrzymujące - .....<sup>0</sup>.....

Protokół został przyjęty .....<sup>jednogłośnie</sup>.....

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ  
Sebastian Korzeniowski

