

Okonek, dnia 8 września 2022 r.

ITRIŚ.6220.14.2020

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) i art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 oraz art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), a także § 3 ust. 1 pkt. 39 oraz § 3 ust. 1 pkt. 40 lit. a tiret drugie, trzecie i czwarte rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) po rozpatrzeniu wniosku złożonego dnia 22 grudnia 2020 r. przez Inwestora „RYBY-LUBNICA” Sp. z o.o., ul. Nasypowa 2, 70-001 Szczecin reprezentowanego przez pełnomocnika Pana Daniela Danielewskiego, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PRO-GEO Daniel Danielewski, ul. Krótka 6, Dąbrowa, 62-070 Dopiewo w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn.: **„Eksploatacja złoża kruszywa naturalnego Lubnica na działkach 54/11, 54/12, 54/13 i 54/17 obręb Lubnica, gm. Okonek, pow. złotowski, woj. wielkopolskie”**, po zaciągnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Złotowie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

ustalam środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na eksploatacja złoża kruszywa naturalnego Lubnica na działkach 54/11, 54/12, 54/13 i 54/17 obręb Lubnica, gm. Okonek, pow. złotowski, woj. Wielkopolskie oraz

I. Określam warunki dotyczące planowanego przedsięwzięcia w następującym zakresie:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na eksploatacji odkrywkowej złoża kruszywa naturalnego LUBNICA. Realizowane będzie na działkach o nr. ewid. 54/11, 54/12, 54/13 i 54/17 obręb Lubnica, gmina Okonek. Zgodnie z raportem powierzchni udokumentowanego złoża LUBNICA wynosi 8,3767 ha. Kopalinę złoża LUBNICA stanowi kruszywo naturalne piaskowe i żwirowe: piaski drobnoziarniste, średnioziarniste i drobnoziarniste oraz pospółki. Nadkład złoża stanowią gleba, ziemia i mułki ilaste (mady rzeczne) o grubości średnio 0,2 m. Miąższość złoża wynosi od 1,5 do 10,8 m. Spąg złoża występuje na głębokości od 2,0 do 11,0 m p.p.t. Wodę podziemną nawiercono na głębokości od 0,9 do 10,8 m p.p.t.

2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 1) Planowany kontener socjalny ogrzewać za pomocą źródeł nie powodujących emisji substancji do powietrza.

- 2) Nie prowadzić procesów przeróbczych kopaliny na terenie zakładu.
- 3) Na wysokości działki 54/9 eksploatację złoza prowadzić z poziomu rzędnej 119,5 m n.p.m., z zachowaniem postaci skarpy, która pełnić będzie rolę ekranu akustycznego o wysokości przynajmniej 8,5 m.
- 4) Złoże eksploatować jedynie z warstwy suchej złoza, maksymalnie do rzędnej 119,5 m n.p.m.
- 5) Nie składować nadkładu ani urobku w pasach ochronnych od strony rzeki Gwdy i Czernicy.
- 6) Na terenie złoza nie magazynować materiałów pędnych, smarów i innych substancji mogących zanieczyścić środowisko gruntowo-wodne.
- 7) Nie prowadzić na terenie złoza napraw i konserwacji maszyn i środków transportu.
- 8) Tankowanie maszyn prowadzić poza terenem złoza. Na czas tankowania teren pod urządzeniami zabezpieczyć folią ułożoną w sposób uniemożliwiający spływ paliwa poza jej obręb.
- 9) Zakład wyposażyć w sorbenty służące do likwidacji ewentualnych drobnych wycieków substancji niebezpiecznych.
- 10) Odpady zanieczyszczonego sorbentu magazynować w szczelnym, zamykanym pojemniku, pod zadaszeniem, wewnątrz kontenera socjalnego lub w kabine maszyn (koparki/ładowarki).
- 11) Prowadzić stały monitoring sprzętu eksploatacyjnego. Używać wyłącznie pojazdów i maszyn sprawnych technicznie.
- 12) Funkcjonowanie złoza ograniczyć do pory dnia, tj. od godz. 6.00 do 22.00.
- 13) Do rekultywacji wyrobiska nie wykorzystywać odpadów. Zbocza wyrobiska formować przy użyciu mas ziemnych z nadkładu.
- 14) Wycinkę drzew i krzewów, zdjęcie wierzchniej warstwy gruntu oraz rozpoczęcie wydobywania przeprowadzić od 1 września do końca lutego.
- 15) Wyłączyć z wycinki drzewostan we fragmencie działki o nr ewid. 54/17.
- 16) Wykonać nasadzenia minimalizującego w pasie ochronnym od działki o nr ewid. 54/16 w ilości co najmniej 200 sztuk krzewów gatunków owocujących, atrakcyjnych dla ptaków, takich jak np. śliwa tarnina.
- 17) Pozostawić stanowiska kocanek piaskowych w pasach ochronnych bez ingerencji.
- 18) Na etapie prowadzenia prac ziemnych minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować miejsca pozyskiwania kruszywa pod kątem występowania w nich zwierząt (w szczególności płazów, gadów i drobnych ssaków), a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce.
- 19) W przypadku zasiedlenia skarpy wyrobiska przez brzegówki *Riparia riparia*, nie dokonywać przekształcania skarpy i nasypów ziemnych obejmujących norki lęgowe brzegówki w okresie od początku kwietnia do końca września i zapewnić w ww. okresie obecność stromych skarpy w obrębie wyrobiska, zapewniając możliwość gniazdowania brzegówek.
- 20) Kopce mrówek z rodzaju *Formica* kolidujące z wyrobiskiem przenieść poza zasięg prac wydobywczych, w sposób zgodny z zaleceniami w tym zakresie.
- 21) Uformować łagodne skarpy wyrobiska w procesie rekultywacji umożliwiając zwierzętom bezpieczny dostęp do zbiornika.
- 22) Nie wykorzystywać odpadów w procesie rekultywacji wyrobiska.

- 23) Prace wydobywcze prowadzić w sposób eliminujący możliwość zanieczyszczenia gleb, wód gruntowych i cieków zwłaszcza substancjami ropopochodnymi.
- 24) Wzdłuż rzek Gwda i Czernica należy wyznaczyć pasy ochronne o szerokości min. 10,0 m w celu umożliwienia wykonywania robót konserwacyjnych cieków.
- 25) W przypadku ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych zanieczyszczone miejsce oczyścić przy użyciu sorbentów substancji ropopochodnych, a zanieczyszczony grunt poddać utylizacji.
- 26) Przeglądy, konserwację i naprawy maszyn wykonywać poza terenem złoża.
- 27) W trakcie realizacji oraz likwidacji przedsięwzięcie zaopatrzyć w przenośne toalety (posiadające szczelne zbiorniki na ścieki socjalno-bytowe). Zgromadzone ścieki dostarczać do oczyszczalni ścieków.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

Nie dotyczy.

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii.

Przedsięwzięcie nie zaliczono do inwestycji stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii.

5. Wymogi w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Nie będzie występowało transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

6. W przypadku, o którym mowa w art. 135 ust. 1 – stwierdzenie konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Nie stwierdzono konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

II. Nie stwierdza się konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej, utworzenia obszarów ograniczonego użytkowania, nie nakłada się obowiązku monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a także przedstawienia analizy porealizacyjnej.

III. Nie stwierdza się konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 22 grudnia 2020 r. do Burmistrza Okonka wpłynął wniosek z dnia 15 grudnia 2020 r. od Inwestora „RYBY – LUBNICA” Sp. z o.o., ul. Nasypowa 2, 70-001 Szczecin reprezentowanego przez pełnomocnika Daniela Danielewskiego, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PRO-GEO Daniel Danielewski, ul. Krótka 6, Dąbrowa, 62-070 Dopiewo w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Eksploatacja złoża kruszywa naturalnego Lubnica na działkach 54/11, 54/12, 54/13 i 54/17

obręb Lubnica, gm. Okonek, pow. złotowski, woj. wielkopolskie”. Do wniosku została dołączona karta informacyjna przedsięwzięcia wraz z wymaganymi załącznikami określonymi w art. 74 ustawy ooś.

Burmistrz Okonka zawiadomieniem z dnia 29 grudnia 2020 r. poinformował strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na eksploatacja złoża kruszywa naturalnego Lubnica na działkach 54/11, 54/12, 54/13 i 54/17 obręb Lubnica, gm. Okonek, pow. złotowski, woj. wielkopolskie.

Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych § 3 ust. 1 pkt. 39 oraz § 3 ust. 1 pkt. 40 lit. a tiret drugie, trzecie i czwarte rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), tj. do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Organ prowadzący postępowanie zasięgnął w przedmiotowej sprawie opinii występując z pismami z dnia 29 grudnia 2020 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Złotowie i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Pile o ocenę konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Zawiadomieniem z dnia 29 grudnia 2020 r. został wydłużony termin załatwienia sprawy do dnia 28 lutego 2021 r. z powodu konieczności uzyskania opinii Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Pile, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Złotowie w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenia ewentualnego zakresu raportu dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Dnia 13 stycznia 2021 r. strona postępowania Pan Bronisław Siemiński pismem nr rej. 273 wniósł uwagi do przedstawionej przez Inwestora KIP. Z treści wniosku strona postępowania stwierdza, że nie zgadza się na powstanie kopalni kruszywa.

Dnia 14 stycznia 2021r. strona postępowania Pani Danuta Sawicka i Pan Jerzy Sawicki pismem nr rej. 284 wnieśli również uwagi do planowanego przedsięwzięcia. W treści wniosku strony postępowania stwierdzają, że są przeciwni planowanej inwestycji.

W dniu 27 stycznia 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Okonku wpłynęła petycja mieszkańców wsi Węgorzewo oraz sołtys Węgorzewa Pani Jolanty Stępiak. Petycja dotyczy podjęcia przez Burmistrza działań niezbędnych do wydania odmownej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Petycja została rozpatrzona zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870).

W dniu 8 lutego 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Okonku wpłynęło pismo z Nadleśnictwa w Okonku znak: ZG.2217.6.2021 wnoszące o nie wydawanie zgody na ww. inwestycję w przypadku planowania, że droga i most Nadleśnictwa Okonek będzie używany w ww. przedsięwzięciu.

Odnosząc się do sprzeciwu w zakresie inwestycji wniesionych przez Pana Bronisława Siemińskiego, Jerzego Stawickiego, Pani Danuty Stawickiej oraz Nadleśnictwa Okonek należy zauważyć, że przedmiotem niniejszego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest ocena oddziaływania na środowisko, a nie ocena możliwości zrealizowania inwestycji. W przypadku, gdy założenia realizacji inwestycji przedstawione w raporcie nie będą możliwe do zrealizowania, będzie to stanowiło problem Inwestora, a nie Burmistrza Okonka.

W dniu 18 stycznia 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Okonku wpłynęła opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-IV.4220.3.2021.MK1.1 z dnia 18 stycznia 2021 r. o odstąpieniu od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Pismem znak: ON.NS-9011.2.1.2021 z dnia 12 stycznia 2021 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Okonku 18 stycznia 2021 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Złotowie wyraził opinię, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia nie jest konieczne.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile pismem znak: BD.ZZŚ.2.435.4.2021.AK z dnia 18 stycznia 2021 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Okonku 20 stycznia 2021 r.) wyraził opinie o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wykazując jednocześnie warunki konieczne do uwzględnienia w decyzji środowiskowej.

W dniu 29 stycznia 2021 r. zostało wydane zawiadomienie przed wydaniem decyzji.

Dnia 22 stycznia 2021 r. do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile wpłynęło pismo Bronisława Siemińskiego z uwagami do karty informacyjnej przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz albo prezydent miasta. W związku z powyższym pismo zostało przekazane w dniu 1 lutego 2021 r. Burmistrzowi Okonka, jako organowi właściwemu w załatwieniu sprawy.

W dniu 22 stycznia 2021 r. do Regionalnego Dyrektora w Poznaniu wpłynęły uwagi do karty informacyjnej przedsięwzięcia przekazane przez Pana Bronisława Siemińskiego. W związku z tym, iż na dzień 22 stycznia 2021 r. nie toczyło się żadne postępowanie w przedmiotowej sprawie, dokumenty zostały przekazane w dniu 5 lutego 2021 r. Burmistrzowi Okonka, w celu wykorzystania w toczącym się postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Po wnikliwym przeanalizowaniu sprawy oraz biorąc pod uwagę, że w toku prowadzonego postępowania wpłynęły dodatkowe materiały dowodowe w sprawie mogące mieć wpływ na zajęte przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu stanowisko Burmistrz Okonka w dniu 9 lutego 2021 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora z prośbą o ponowne wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz o określenie ewentualnego zakresu raportu dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Obwieszczeniem z dnia 10 lutego 2021 r. został wydłużony termin załatwienia sprawy do dnia 30 kwietnia 2021 r. z powodu konieczności uzyskania uzgodnień warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz z uwagi na wyjątkowo skomplikowany charakter sprawy.

Dnia 15 lutego 2021 r. strona postępowania Pan Bronisław Siemiński pismem nr rej. 1312 w związku z otrzymanym zawiadomieniem przed wydaniem decyzji wniósł uwagi oraz żądania.

W dniu 15 lutego 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Okonku wpłynęło pismo strony Pana Bronisława Siemińskiego reprezentowanego przez pełnomocnika Panią Dominikę Nosal Kancelaria Radców Prawnych Klatka i partnerzy, dotyczące wystąpienia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z wnioskiem o wyłączenie Burmistrza Okonka i wyznaczenie innego organu do prowadzenia przedmiotowego postępowania.

W dniu 16 lutego 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Okonku wpłynęła petycja mieszkańców wsi Lubniczka oraz sołtys Lubniczki Pani Grażyny Kubik. Petycja dotyczyła podjęcia przez Burmistrza działań niezbędnych do wydania odmownej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Petycja została rozpatrzona zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile pismem z dnia 22 lutego 2021 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Okonku 26 lutego 2021 r.) poinformowało, że nie ma podstawy prawnej wyłączającej właściwość organu gminy w tej sprawie.

W toku dalszego postępowania, ze względu na prowadzone postępowanie wyjaśniające i konieczność analizy dokumentacji, RDOŚ w Poznaniu wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 15 marca 2021 r.

W dniu 5 marca 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Okonku wpłynęło pismo z Nadleśnictwa Czarnobór znak: ZG.2217.5.2021 negatywnie opiniujące planowane przedsięwzięcie.

W dniu 15 marca 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Okonku wpłynęła opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO- IV.4220.228.2021.MK1.1 z dnia 12 marca 2021 r. o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, określająca tym samym zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem z dnia 25 marca 2021 r. Burmistrz Okonka nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia oraz określił jego zakres. Z związku z powyższym Burmistrz postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2021 r. zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 21 czerwca 2021 r. wnioskodawca przedłożył tutejszemu organowi raport oddziaływania na środowisko opracowany przez zespół autorów pod kierownictwem Pana Daniela Danielewskiego oraz uzupełnienie raportu w dniu 28 czerwca 2021 r. Postanowieniem z dnia 1 lipca 2021 r. tut. organ podjął zawieszony postępowanie.

Burmistrz Okonka obwieszczeniem z dnia 1 lipca 2021 r. poinformował społeczeństwo o możliwości udziału w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza się ocenę oddziaływania na środowisko. Obwieszczenie zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Okonek oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Okonku. Dodatkowo Sekretarz Miasta i Gminy Okonek działając z upoważnienia Burmistrza przesłał w/w obwieszczenie do Sołtysów sołectw: Drzewice, Glinki Mokre, Glinki Suche, Lotyń, Lubnica, Lubniczka, Skoki oraz Węgorzewo z prośbą o zamieszczenie na tablicach ogłoszeń.

Organ mając na uwadze przepis art. 77 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.) w dniu 1 lipca 2021 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia przedstawiając raport oraz jego uzupełnienie. Jednocześnie na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, z późn. zm.) wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Złotowie o wydanie opinii planowanego przedsięwzięcia przedstawiając raport oraz jego uzupełnienie.

Pismem znak: ON.NS-9011.4.10.2021 z dnia 8 lipca 2021 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Okonku 12 lipca 2021 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor

Sanitarny w Złotowie zaopiniował pozytywnie pod względem wymogów higienicznych i zdrowotnych realizację planowanego przedsięwzięcia.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (pismo nr BD.ZZŚ.2.4360.16.2021.AK z dnia 08.07.2021 r.) w odpowiedzi na wniosek Burmistrza Okonka o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia poinformowało, że uzgodnienie warunków następuje wyłącznie w przypadku, w którym organ ten wyraził wcześniej opinię, że zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W przedmiotowej sprawie Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile pismem znak BD.ZZŚ.2.435.4.2021.AK z dnia 18 stycznia 2021 r. wyraził opinię, że dla w/w przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wobec powyższego dla przedmiotowej inwestycji nie jest wymagane uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych.

W dniu 8 lipca 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Okonku wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-I.4221.145.2021.PM.1 w sprawie uzupełnienia dokumentacji niezbędnej do wydania uzgodnień warunków realizacji dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Burmistrz Okonka pismem z dnia 20 lipca 2021 r. przekazał Regionalnemu Dyrektorowi brakujące dokumenty.

Pismem z dnia 14.07.2021 r. Pan Bronisław Siemiński (wpływ do UM w Okonku dn. 16.07.2021 r.) poinformował, że w aktach sprawy brak jest petycji sołtysa sołectwa Lubniczka oraz pisma Jednostki Wojskowej w Czarnem. W/w petycja została rozpatrzona przez Burmistrza Okonka dnia 15 kwietnia 2021 r. zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach i zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Okonek (http://okonek.biuletyn.net/fls/bip_pliki/2021_04/BIPF5C04FBC27F539Z/16.04.2021.odp.pet_2.pdf). Jednocześnie należy zauważyć, że pismo Jednostki Wojskowej w Czarnem nie ma wpływu na wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Nadleśniczy Nadleśnictwa Okonek pismem z dnia 15.07.2021 r. (wpływ do UM w Okonku dn. 16.07.2021 r.) podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, sprzeciwiając się przedmiotowej inwestycji oraz wniósł uwagi dotyczące ewentualnego transportu kruszywa przez teren nadleśnictwa. Odnosząc się do powyższej uwagi Burmistrz Okonka kategorycznie stwierdza, że **wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest oceną oddziaływania na środowisko, a nie oceną możliwości zrealizowania inwestycji. W przypadku, gdy założenia realizacji inwestycji przedstawione w raporcie nie będą możliwe do zrealizowania, będzie to stanowiło problem inwestora, a nie Burmistrza Okonka.**

Wskazać trzeba, że żadna ze stron postępowania zapoznając się z raportem odniosła się do jego treści. Podważenie ustaleń raportu przez stronę postępowania może nastąpić, co do zasady, jedynie przez przedstawienie równie kompletnej analizy uwarunkowań przyrodniczych (tzw. kontrraportu), sporządzonej przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy raportu, którego wnioski pozostawałyby w rażącej sprzeczności z wnioskami zawartymi w raporcie przedłożonym przez inwestora (por. wyroki NSA z: 17 listopada 2015 r., II OSK 602/14; 28 lipca 2016 r., II OSK 2661/14; 28 października 2016 r., II OSK 844/16, 1 grudnia 2020 r., II OSK 430/18 CBOSA).

Podnieść trzeba, że jakiegokolwiek kontrraportu Pan Bronisław Siemiński oraz Nadleśniczy Nadleśnictwa Okonek nie przedłożyli, a podnoszone w stosunku do inwestycji zastrzeżenia i uwagi nie zostały poparte specjalistycznym opracowaniem (opinią specjalistyczną). Zdaniem Burmistrza jest to w istocie nieeksperymentalna polemika z wnioskami raportu, ale pozbawiona rzeczowych argumentów mogących skutecznie podważyć zawarte w nim rozwiązania i konkluzje. Mając zatem na uwadze fakt, że przedmiotowy raport jest oparty na powołanej w nim wiedzy specjalistycznej, Burmistrz nie ma podstaw do

podważania ustaleń raportu bez konfrontacji z taką wiedzą przedstawioną w innym opracowaniu.

Zgłoszone przez społeczeństwo zarzuty przeciwko inwestycji powinny zostać zbadane i wyjaśnione przez organ. W treści wydawanej decyzji organ powinien się odnieść do wniosków i zarzutów zgłaszanych przed jej wydaniem. Pogląd ten podziela Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku, w orzeczeniu o sygnaturze II SA/Bk 90/18:

„Odnosnie ujawnionego w sprawie konfliktu społecznego (art. 80 ust. 1 pkt 3 ustawy) podać należy, że skład orzekający w sprawie niniejszej podziela stanowisko zaprezentowane w wyroku z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie II OSK 1620/12 (CBOSA), że "celem postępowania, w którym wydaje się decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, jest możliwie najlepsze zabezpieczenie środowiska przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji a nie jej zablokowanie". Zatem protesty społeczne kierowane przeciwko inwestycji należy dogłębnie ocenić, by poznać ich powód, jednak wystąpienie protestów nie powoduje automatycznie, że organ powinien uzyskać społeczną akceptację przedsięwzięcia. W sytuacji stawiania zamierzeniu inwestycyjnemu konkretnych zarzutów popieranych dowodami i podnoszenie istotnych dla oceny oddziaływania na środowisko okoliczności należy je wyjaśnić(...)”.

Pomimo powyższej argumentacji trzeba wyraźnie wskazać, że według judykatury sprzeciw społeczeństwa nie może stanowić samodzielnej podstawy wydania decyzji odmownej, znajduje to potwierdzenie w orzeczeniu NSA: *„Brak zgody społeczności lokalnej nie może stanowić podstawy do odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, potwierdza to jak już wyżej wskazano również brzmienie art. 81 ust. 1 i 2 u.i.o.ś. Przepisy powołanej ustawy nakazują jedynie zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i umożliwienie zgłoszenia uwag i wniosków, natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia”- Wyrok NSA z 5.09.2019 r., II OSK 2433/17.*

Stanowisko to znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie WSA w tym między innymi w orzeczeniu o sygnaturze II SA/Go 864/19: *„Zaznaczyć też należy, że sprzeciw lokalnej społeczności nie stanowi normatywnej podstawy do odmowy wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia”- Wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 19.02.2020 r.*

Obwieszczeniem z dnia 22 lipca 2021 r. został wydłużony termin załatwienia sprawy do dnia 31 października 2021 r. z powodu konieczności uzyskania uzgodnień warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz z uwagi na wyjątkowo skomplikowany charakter sprawy.

Burmistrz Okonka pismem z dnia 27 lipca 2021 r. wystąpił do Dowódcy Garnizonu w Czarnem z zapytaniem o akty prawne, które zakazywałyby prowadzenia planowanego przedsięwzięcia na działkach 54/11, 54/12, 54/13, 54/17 obręb Lubnica, gm. Okonek.

W dniu 26 lipca 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Okonku wpłynęło pismo z Nadleśnictwa Czarne Człuchowskie znak: ZG.224.3.2021 przedstawiające opinię dotyczącą planowanego przedsięwzięcia. W związku z powyższym Burmistrz Okonka w dniu 28 lipca 2021 r. wystąpił z pismem do pełnomocnika Inwestora o zajęcie stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

W dniu 27 lipca 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Okonku wpłynęło pismo z Nadleśnictwa Czarnobór znak: ZG.2217.5.2021 zajmujące stanowisko dot. w/w przedsięwzięcia. W związku z powyższym Burmistrz Okonka w dniu 30 lipca 2021 r. wystąpił z pismem do pełnomocnika Inwestora o zajęcie stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

W dniu 30 lipca 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Okonku wpłynęło pismo z Nadleśnictwa w Okonku znak: ZG.2217.6.2021 wnoszące uwagi do raportu o oddziaływaniu na środowisko. Burmistrz Okonka w dniu 2 sierpnia 2021 r. wystąpił z pismem do pełnomocnika Inwestora o zajęcie stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

Dnia 4 sierpnia 2021 r. strona postępowania Pan Bronisław Siemiński pismem nr rej. 4792 wniósł uwagi dotyczące realizacji planowanego przedsięwzięcia. Burmistrz Okonka w dniu 5 sierpnia 2021 r. wystąpił z pismem do pełnomocnika Inwestora o zajęcie stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

W dniu 4 sierpnia 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo od Regionalnego Dyrektora w Poznaniu dotyczące potwierdzenia informacji na temat sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia. Burmistrz pismem z dnia 16 sierpnia 2021 r. udzielił odpowiedzi na powyższe pismo.

W dniu 20 sierpnia 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Okonku wpłynęła od Inwestora działającego przez pełnomocnika odpowiedź w sprawie uwag zawartych w piśmie strony postępowania Pana Bronisława Siemińskiego. Burmistrz Okonka w dniu 24 września 2021 r. przesłał stanowisko wnioskodawcy Panu Bronisławowi Siemińskiemu.

W toku dalszego postępowania, ze względu na prowadzone postępowanie wyjaśniające i konieczność analizy dokumentacji, RDOŚ w Poznaniu wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 6 września 2021 r.

W dniu 20 sierpnia 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo od Regionalnego Dyrektora w Poznaniu dotyczące wskazania terenów wymagających ochrony akustycznej względem terenów objętych wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Burmistrz pismem z dnia 7 września 2021 r. udzielił odpowiedzi na powyższe pismo.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem znak: WOO-I.4221.145.2021.PM.5 z dnia 26 sierpnia 2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu 27 sierpnia 2021 r.) wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu. Uzupełnienia wpłynęły do Regionalnego Dyrektora 17.11.2021 r. i nie były wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Wobec tego Regionalny Dyrektor, pismem z 30.12.2021 r. ponownie wezwał wnioskodawcę do przedstawienia uzupełnień z zakresu ochrony powietrza i ochrony przyrody. Uzupełnienia we wskazanym zakresie wpłynęły 29.03.2022 r.

W toku dalszego postępowania, z uwagi na skomplikowany charakter sprawy i konieczność uzupełnienia raportu przez wnioskodawcę, RDOŚ w Poznaniu pismem z dnia 26 sierpnia 2021 r. poinformował, że sprawa zostanie załatwiona w terminie późniejszym, tj. w terminie 30 dni od dnia wpływu do RDOŚ w Poznaniu uzupełnienia raportu.

7 września 2021 r. Burmistrz Okonka przesłał Regionalnemu Dyrektorowi w Poznaniu uwagi stron postępowania dotyczące planowanego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 16 września 2021 r. Burmistrz Okonka wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do przedstawienia odpowiedzi na wezwania dot. przedstawienia przez wnioskodawcę stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania. W związku z powyższym w dniu 23 września 2021 r. wpłynęła od pełnomocnika wnioskodawcy odpowiedź na powyższe pismo, która została przesłana przez Burmistrza Okonka zainteresowanym stronom postępowania w dniu 24 września 2021 r.

Obwieszczeniem z dnia 18 października 2021 r. został wydłużony termin załatwienia sprawy z powodu konieczności uzyskania uzgodnień warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz z uwagi na wyjątkowo skomplikowany charakter sprawy.

W toku dalszego postępowania, ze względu na skomplikowany charakter sprawy i prowadzenie postępowania wyjaśniającego, RDOŚ w Poznaniu wyznaczył nowy termin

załatwienia sprawy do dnia 17 stycznia 2022 r. Ponadto z uwagi na skomplikowany charakter sprawy i konieczność uzupełnienia raportu przez wnioskodawcę, RDOŚ w Poznaniu pismem z dnia 3 stycznia 2022 r. poinformował, że sprawa zostanie załatwiona w terminie późniejszym, tj. w terminie 30 dni od dnia wpływu do RDOŚ w Poznaniu uzupełnienia raportu.

Burmistrz obwieszczeniem z dnia 13 stycznia 2022 r. i 29 marca 2022 r. wydłużył termin załatwienia sprawy z powodu konieczności uzyskania uzgodnień warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz z uwagi na wyjątkowo skomplikowany charakter sprawy do dnia 31 maja 2022 r.

W toku dalszego postępowania, ze względu na skomplikowany charakter sprawy i prowadzenie postępowania wyjaśniającego, RDOŚ w Poznaniu pismem z dnia 28 kwietnia 2022 r. wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30 maja 2022 r.

Burmistrz obwieszczeniem z dnia 30 maja 2022 r. wydłużył termin załatwienia sprawy z powodu konieczności uzyskania uzgodnień warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz z uwagi na wyjątkowo skomplikowany charakter sprawy do dnia 31 lipca 2022 r.

Ze względu na skomplikowany charakter sprawy i prowadzenie postępowania wyjaśniającego, RDOŚ w Poznaniu pismem z dnia 30 maja 2022 r. wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 13 czerwca 2022 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu poprzez opinię nr WOO-I.4221.145.2021.PM.13 z dnia 10 czerwca 2022 r. uzgodnił warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Burmistrz Okonka obwieszczeniem z dnia 27 czerwca 2022 r. zawiadomił strony postępowania administracyjnego o możliwości zapoznania się z zebraniem materiałem dowodowym oraz złożenia wyjaśnień i wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszego obwieszczenia.

W dniu 15 lipca 2022 r. do Urzędu Miejskiego w Okonku wpłynęło pismo z Nadleśnictwa w Okonku znak: ZG.221.44.2022 wnoszące uwagi do raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz przedstawiające swoje stanowisko w powyższej sprawie. W związku z powyższym Burmistrz Okonka pismem z dnia 15 lipca 2022 r. udzielił odpowiedzi stronie postępowania.

W dniu 20 czerwca 2022 r. do tut. Urzędu wpłynęły od Regionalnego Dyrektora w Poznaniu materiały zgromadzone podczas prowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na eksploatacji odkrywkowej złoża kruszywa naturalnego LUBNICA. Realizowane będzie na działkach o nr. ewid. 54/11, 54/12, 54/13 i 54/17 obręb Lubnica, gmina Okonek. Zgodnie z raportem powierzchnia udokumentowanego złoża LUBNICA wynosi 8,3767 ha. Kopalinę złoża LUBNICA stanowi kruszywo naturalne piaskowe i żwirowe: piaski drobnoziarniste, średnioziarniste i drobnoziarniste oraz pospółki. Nadkład złoża stanowią gleba, ziemia i mulki ilaste (mady rzeczne) o grubości średnio 0,2 m. Miąższość złoża wynosi od 1,5 do 10,8 m. Spąg złoża występuje na głębokości od 2,0 do 11,0 m p.p.t. Wodę podziemną nawiercono na głębokości od 0,9 do 10,8 m p.p.t.

Jak wynika z raportu, złożo będzie eksploatowane odkrywkowo, dwoma piętrami eksploatacyjnymi. Wydobycie prowadzone będzie jedynie w części suchej do rzędnej 119,5 m n.p.m. Nie zostaną wyeksploatowane zasoby w pasach ochronnych oraz poniżej rzędnej 119,5 m n.p.m. Odspajany w miarę postępu eksploatacji nadkład będzie zdejmowany i hałdowany na zwałowiskach tymczasowych w obrębie obszaru górniczego, a następnie po

zakończeniu wydobycia zostanie w całości wykorzystany do rekultywacji wyrobiska poeksploatacyjnego. Wydobyte kruszywo zbywane będzie w stanie naturalnym, nie planuje się przerabiania kopaliny na terenie złoża. Na analizowanym terenie nie powstaną żadne obiekty budowlane. Wnioskodawca oświadczył, że na terenie złoża zachowane zostaną pasy ochronne o szerokości 10 m od wszystkich granic złoża (dróg, lasów, cieków). Należy zauważyć, że § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 kwietnia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu odkrywkowego zakładu górniczego (Dz. U. poz. 1008, z późn. zm.) wskazuje, że roboty udostępniające, eksploatacyjne oraz zwałowanie nadkładu „wykonuje się z zachowaniem odpowiednich parametrów wyrobiska górniczego, w tym wymagań określonych w Polskiej Normie dotyczącej szerokości pasów ochronnych wyrobisk odkrywkowych, w celu zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego i geotechnicznego oraz bezpieczeństwa pracowników i ciągłości ruchu zakładu górniczego”. Obecnie obowiązującą normą w tym zakresie jest Polska Norma PN-G-02100: 2013-12 Górnictwo odkrywkowe. Pas zagrożenia i pas ochronny wyrobisk odkrywkowych. Użytkowanie i szerokość”. Wobec przywołania PN w przepisach prawa jej zapisy są powszechnie obowiązujące i dlatego też pasy ochronne winny być zachowane zgodnie z szerokością podaną w przywołanej normie.

Grunty wyeksploatowane będą podlegały rekultywacji. W raporcie zaproponowano rolny kierunek rekultywacji. W ramach rekultywacji zaplanowano wykonanie robót ziemnych, mających na celu ukształtowanie, odpowiednie zładogzenie powierzchni poeksploatacyjnej. Do rekultywacji nie będą wykorzystywane odpady.

Zgodnie z raportem, teren złoża jest obszarem dość urozmaiconym hipsometrycznie, wyniesionym do rzędnych 129,5 m n.p.m. W miarę zbliżania się do granicy działki z sąsiadującymi z nią Gwdą i Czernicą rzędne łagodnie przechodzą od 119,6 do 118,5 m n.p.m. W południowej części działki nr 54/12 obręb Lubnica, w granicach złoża LUBNICA istnieje niewielkie przekształcenie terenu (wyrobisko). W obrębie terenu inwestycji brak obszarów wodno-błotnych oraz zbiorników wodnych i cieków. Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie w obrębie głównego zbiornika wód podziemnych nr 126 Zbiornik Szczecinek. Zgodnie z raportem, pierwszy poziom wodonośny o zwierciadle swobodnym, występujący w obrębie terenu przedsięwzięcia nie jest głównym użytkowym poziomem wodonośnym. Jest nim poziom czwartorzędowy występujący na głębokości większej niż 15 m p.p.t. Główny użytkowy poziom wodonośny ze względu na obszar o wysokiej odporności piętra głównego lub o średniej odporności piętra i ograniczonej dostępności charakteryzuje się niskim stopniem zagrożenia zanieczyszczeniem.

Najbliższej położone względem obszaru złoża ujęcie wód podziemnych znajduje się w odległości ok. 0,8 km w kierunku północno zachodnim. Jak wynika z raportu, zabudowania na działkach 43/1 oraz 43/2 zasilane są z indywidualnego ujęcia wody. Wnioskodawca nie posiada informacji, czy jest to studnia głębinowa czy kopana ujmująca wody gruntowe. Wskazuje jednak w raporcie, że biorąc pod uwagę kierunek przepływu wód gruntowych potencjalne zanieczyszczenia wód nie zagrażają temu ujęciu, gdyż zabudowania znajdują się w kierunku północnym od złoża, a przepływ wód gruntowych i powierzchniowych odbywa się z północy na południe.

Wnioskodawca nie będzie prowadził poboru wód podziemnych ani odwadniania wyrobiska. Wody opadowe i roztopowe będą w sposób niezorganizowany spływały do gruntu, zatem retencja wód nie zostanie ograniczona. Wszystkie naprawy oraz serwis sprzętu będą się odbywały poza złożem w siedzibie przedsiębiorcy bądź wyspecjalizowanych warsztatach, w razie niemożliwości samodzielnego przejazdu maszyny przewożona będzie ona do warsztatu przy użyciu specjalistycznego sprzętu. Tankowanie maszyn będzie przeprowadzane poza złożem, a na czas tankowania teren pod urządzeniami (beczka z paliwem, pompa,

zbiornik maszyny) zabezpieczony będzie folią PE ułożoną w sposób uniemożliwiający spływ paliwa poza jej obręb. Zakład wyposażony będzie w sorbenty, aby razie wycieku zebrać rozlane paliwo z folii. Na terenie złoża nie będą magazynowane odpady niebezpieczne, materiały pędne, smary i inne substancje mogące zanieczyścić środowisko gruntowo-wodne. Środki techniczne oraz organizacyjne zaproponowane przez wnioskodawcę zostały uwzględnione w warunkach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia i zapewnią ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem.

Po przeanalizowaniu materiałów dotyczących budowy geologicznej i warunków hydrogeologicznych, wzięwszy pod uwagę rodzaj przedmiotowego przedsięwzięcia, prowadzenie wydobywania tylko z warstwy suchej oraz planowane rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na wody podziemne.

Na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się wykorzystania wody do celów technologicznych ani powstawania ścieków przemysłowych. Wnioskodawca zamierza zaopatrywać zakład w butelkowaną wodę pitną. Ścieki bytowe będą gromadzone w szczelnym zbiorniku bezodpływowym przenośnego sanitariatu, a następnie wywożone do oczyszczalni ścieków przez uprawniony podmiot.

Teren objęty wnioskiem zlokalizowany jest w widłach rzeki Gwdy oraz jej dopływu – Czernicy. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że część terenu przedsięwzięcia (południowe oraz południowo-wschodnie i południowo-zachodnie krańce) znajduje się na terenach zagrożonych wystąpieniem powodzi. W raporcie wskazano, że znaczna część terenu zagrożonego powodzią znajduje się w pasach ochronnych rzeki Gwdy i Czernicy. Dodatkowo, jak wynika z uzupełnienia do raportu, złoża eksploatowane będzie maksymalnie do rzędnej 119,5 m n.p.m., wyłącznie z warstwy suchej złoża. Wnioskodawca wyjaśnił dalej, że nawet w przypadku gdy prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi 0,2%, gdy rzędna wody zgodnie z mapą zagrożenia powodziowego wynosi wówczas w tym rejonie 119,23 m n.p.m., poziom wydobywczy na którym pracować będą maszyny położony będzie powyżej tej rzędnej. Jednocześnie podkreślono, że obszar objęty zagrożeniem wystąpienia powodzi w obrębie złoża zajmuje jego marginalną powierzchnię i obejmuje tereny położone poniżej rzędnej 119,5 m n.p.m., a więc faktycznie tereny na których wydobywanie nie będzie prowadzone. W związku z powyższym, wnioskodawca nie przewiduje zalania maszyn wydobywczych i ewentualnego zanieczyszczenia środowiska. Jednocześnie wskazano, że w obszarze złoża nie będą gromadzone materiały pędne, smary i inne substancje niebezpieczne, mogące zanieczyścić grunt i wody gruntowe. Powyższe założenia związane z ryzykiem wystąpienia powodzi odzwierciedlono w warunkach realizacji przedsięwzięcia.

W uzupełnieniu do raportu wskazano także, że na etapie projektowania granic obszaru górniczego zostaną wyznaczone od wszystkich gruntów sąsiednich pasy ochronne o szerokość min. 10 m, ze względu na sąsiedztwo złoża z korytem rzeki Czernicy i Gwdy, w celu umożliwienia wykonywania robót konserwacyjnych cieków. Jak wskazano wyżej pasy winny być zgodne z Polską Normą PN-G-02100: 2013-12 Górnictwo odkrywkowe. Pas zagrożenia i pas ochronny wyrobisk odkrywkowych. Użytkowanie i szerokość. W pasach ochronnych cieków wodnych nie będzie składowany nadkład ani urobek, co pozwoli zapobiec ewentualnemu osuwaniu się mas ziemnych do koryta rzeki oraz umożliwi swobodny dostęp do cieków np. sprzętem budowlanym. Wskazano także, że wszelkie prace wydobywcze prowadzone będą powyżej poziomu wód gruntowych (od rzędnej 119,5 m n.p.m. w górę), a poziom zwierciadła wody pierwszego poziomu wodonośnego zalega na rzędnych 118,66 – 118,71 m n.p.m. i jest to jednocześnie rzędna wody w występujących w rejonie złoża rzekach Gwda i Czernica. Powyższe założenia pozwolą na eliminację wpływu planowanej

eksploatacji złoża na warunki hydrologiczne rejonu, w tym wpływu na zmienność przepływu wód Gwdy i Czernicy.

Ponadto, w uzupełnieniu do raportu wnioskodawca dodał, że analizując mapę sytuacyjno-wysokościową oraz ukształtowanie terenu podczas wizji terenowej stwierdzono, że główne wydobywanie prowadzone będzie w odległości ok. 80 m od koryta rzeki Gwdy ponieważ od strony tej rzeki istnieje już wyrobisko praktycznie wyeksploatowane do rzędnej 119,5 m n.p.m. Teren od strony rzeki Czernicy to również teren przekształcony, złoża w pasie ok. 20 m od granicy tej rzeki oscyluje w stanie istniejącym na rzędnej poniżej rzędnej 119,5 m n.p.m., a więc faktyczna eksploatacja złoża rozpocznie się w odległości ok. 20 m od rzeki Czernicy. Wnioskodawca wskazał zatem, że eksploatacja złoża prowadzona będzie faktycznie w odległości minimalnej ok. 20 m od cieków wodnych i nawet przypadku osunięcia skarp wyrobiska przy niewielkiej wysokości ściany eksploatacyjnej (do 4 m) nie dojdzie do osunięcia mas ziemnych do koryt rzek.

W związku z przedsięwzięciem wytwarzane będą odpady niebezpieczne i inne niż niebezpieczne. Będą to głównie odpady komunalne i odpady powstające w wyniku bieżącej konserwacji i naprawy środków transportowych, takie jak zużyty olej, zaolejone czyściwo, filtry olejowe czy zużyte akumulatory. Naprawy i konserwacja będą przeprowadzane poza terenem kopalni w specjalistycznych warsztatach lub w siedzibie wnioskodawcy. Na każdym etapie inwestycji, w sytuacji awaryjnej, mogą powstawać odpady zanieczyszczonego sorbentu. Odpad ten magazynowany będzie przez możliwie najkrótszy czas pod zadaszeniem, wewnątrz kontenera socjalnego lub w kabinie maszyny (koparki/ładowarki). Na terenie inwestycji gromadzone będą głównie odpady komunalne. Odpady te magazynowane będą w szczelnych pojemnikach (kontenerach) przy zapleczu socjalnym. Wszystkie wytwarzane odpady będą przekazywane do zagospodarowania uprawnionym podmiotom, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie. Przy założeniu, że wnioskodawca będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w raporcie i warunkami niniejszej decyzji inwestycja nie będzie naruszać przepisów w zakresie gospodarki odpadami.

Złoża LUBNICA otoczone jest głównie lasami oraz polami. W sąsiedztwie, po stronie zachodniej, na działce nr 54/9, znajduje się teren Parku Rozrywki „OWADOGIGANT”. Jest to najbliższy teren chroniony akustycznie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r., poz. 112). Obszar ten zakwalifikowano jako teren rekreacyjno-wypoczynkowy oraz teren zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, ze względu na to, że w parku są organizowane zajęcia dla dzieci i młodzieży, między innymi zielone szkoły. W związku z powyższym dopuszczalny poziom hałasu na tym terenie przyjęto w wysokości 50 dB w porze dnia. Najbliższa zabudowa mieszkalna znajduje się ok. 300 m na północny zachód od terenu robót, a zwarta zabudowa miejscowości Lubnica, znajduje się w odległości ok. 700 m na północny-zachód od terenu złoża.

Źródłami hałasu na terenie złoża będą koparka i ładowarka oraz ruch pojazdów ciężarowych odbierających urobek. Do eksploatacji złoża planuje się wykorzystać jedną koparkę hydrauliczną i jedną ładowarkę kołową. W wariantcie przewidzianym do realizacji czas pracy maszyn w ciągu ośmiu godzin odniesienia wyniesie maksymalnie do 2 godzin, a ilość poruszających się po terenie zakładu pojazdów w ciągu najbardziej niekorzystnych 8 godzin dnia będzie wynosić maksymalnie do 25 pojazdów ciężarowych.

W obliczeniach akustycznych przyjęto wariant najniekorzystniejszy dla środowiska i źródła hałasu zlokalizowano w rejonie działki nr 54/9, w odległości 32 m od granicy terenu podlegającego ochronie akustycznej. Uzasadniając tak przyjętą odległość w uzupełnieniu do raportu wyjaśniono, że teren złoża oddziela od terenów chronionych działka nr 54/16 o szerokości 16 m, na którą zostanie przeniesiona droga. Przy działce nr 54/16 utworzony

zostanie pas ochronny o szerokości 10 m. W związku z tym najmniejsza możliwa odległość od terenów chronionych, w której pracować będą maszyny wydobywcze wynosi 32 m. Na tę szerokość składają się: szerokość drogi – 16 m, szerokość pasa ochronnego – 10 m i szerokość podstawy skarpy wyrobiska – 6m.

Wyjazd (i wjazd) na teren przedsięwzięcia prowadzony będzie w południowej części złoża, bezpośrednio na działkę nr 54/14 i dalej przez most na rzece Gwdzie, w kierunku przeciwnym do ośrodka OWADOGIGANT.

Jak wyjaśniono w raporcie i w uzupełnieniu do raportu wydobywanie kruszywa odbywać będzie z poziomu położonego poniżej poziomu terenu, tj. z rzędnej 124,30 m n.p.m lub 119,5 m n.p.m. W rejonie terenów chronionych akustycznie położonych na działce nr ew. 54/9 obr. Lubnica (po stronie zachodniej) rzędna terenu drogi wynosi średnio 128 - 129 m n.p.m. natomiast rzędne terenu złoża oscylują wokół 124 m n.p.m. W raporcie wskazano, że wydobywanie będzie w tym rejonie jedynie z poziomu 119,5 m n.p.m. W związku z tym w rejonie pomiędzy złożem a terenem chronionym akustycznie znajdzie się skarpa o wysokości ok. 8,5 do 9 metrów, która będzie stanowiła ochronę akustyczną. Skarpa powstanie samoistnie w wyniku wydobywania, które od początku prowadzone będzie poniżej poziomu terenu, tj. od istniejącego wyrobiska. W symulacji propagacji hałasu przyjęto sytuację bardziej niekorzystną tj. wysokość skarpy-ekranu 8,5 m. Od strony działki nr 54/16, na którą zostanie przeniesiona droga przecinająca obecnie złożo, zostanie zachowany 10 metrowy pas ochronny.

W związku z powyższym w niniejszej decyzji nałożono na wnioskodawcę obowiązek dotrzymania tych założeń i zobowiązano do prowadzenia eksploatacji w obszarze złoża położonym na wysokości działki 54/9, obręb Lubnica wyłącznie z poziomu rzędnej 119,5 m n.p.m. oraz zachowania pasa ochronnego o szerokości nie mniejszej niż 10 m od strony działki nr 54/16, tj. od strony drogi.

Wykonana analiza akustyczna wykazała, że w wyniku realizacji przedsięwzięcia przy przyjętych warunkach eksploatacji nie nastąpi przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu. Poziom hałasu z uwzględnieniem ekranującego działania skarpy (ściany wyrobiska) o wysokości 8,5 m wyniesie maksymalnie 35,1 dB, przy poziomie dopuszczalnym wynoszącym 50 dB. Wykonane dodatkowo obliczenia akustyczne bez uwzględnienia ekranowania skarpy wykazały, że również w tym przypadku nie nastąpi przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu. Poziom hałasu na granicy terenów chronionych wyniesie maksymalnie 49,6 dB,

Wnioskodawca zapewnił, że na terenie złoża nie będzie prowadzona przeróbka kruszywa, nie będą eksploatowane maszyny takie jak kruszarki, sortowniki, przesiewacze. W celu spełnienia warunków uwzględnionych w analizie akustycznym i zapewnienia dotrzymania standardów akustycznych na terenach podlegających ochronie przed hałasem, w niniejszej decyzji zakaz przerobu kopaliny na terenie złoża LUBNICA wpisano jako warunek realizacji przedsięwzięcia. Warunkiem eksploatacji złoża jest również prowadzenie eksploatacji po stronie zachodniej z poziomu położonego co najmniej o 8,5 m niżej niż poziom terenu działki nr 54/9 obr. Lubnica, tj. z rzędnej 119,5 m npt. i zachowanie pasa ochronnego o szerokości 10 m po stronie zachodniej.

Analiza akustyczna została wykonana przy założeniu, że funkcjonowanie złoża będzie się odbywało w porze dziennej, stąd ograniczenie czasu pracy do pory dnia jest warunkiem realizacji inwestycji.

W raporcie i uzupełnieniach przedstawiono oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na jakość powietrza. Na terenie inwestycji nie będą występować źródła emisji zorganizowanej. Źródłami emisji niezorganizowanej będą silniki pojazdów i maszyn poruszających się po terenie przedmiotowej inwestycji, w tym koparki i ładowarki, z których

emisja została włączona do obliczeń i analiz. Ponadto źródłem emisji nieorganizowanej będzie proces wydobywania kopalin – będzie to emisja w postaci pyłów mineralnych, których głównym składnikiem będzie krzemionka, a w mniejszym stopniu inne cząstki mineralne. Z uwagi na wglębny charakter eksploatacji oraz naturalną wilgotność kopaliny, emisja zanieczyszczeń pyłowych będzie minimalna.

Zgodnie z raportem, zostaną podjęte zabiegi zmniejszające unoszenie się cząstek w powietrzu, tj. nakładanie plandek na samochody ciężarowe transportujące kruszywo i ograniczenie powierzchni ze zdjętym nadkładem do ok. 1 ha. Zgodnie z art. 61 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 988 z późn. zm.) ładunek sypki może być umieszczony tylko w szczelnej skrzyni ładunkowej, zabezpieczonej dodatkowo odpowiednimi zasłonami uniemożliwiającymi wysypywanie się ładunku na drogę. Kolejnym planowanym działaniem ograniczającym emisję substancji do powietrza będzie wyłączanie silników pojazdów podczas ich postoju oraz użytkowanie sprzętu w dobrym stanie technicznym. Na terenie przedsięwzięcia będzie znajdował się kontener socjalny ogrzewany za pomocą urządzeń elektrycznych, co wpisano jako warunek w niniejszej decyzji.

Z wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania w powietrzu substancji wprowadzanych do powietrza z wyżej wskazanych źródeł emisji wynika, że emisje te nie będą powodować przekroczenia dopuszczalnych wartości odniesienia w powietrzu oraz dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) poza terenem, do którego wnioskodawca posiada tytuł prawny, a także że będą dotrzymane standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2021 r. poz. 845), a w związku z tym spełnione będą wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach. Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie stanowiło zagrożenia dla jakości powietrza.

Z uwagi na charakter planowanego przedsięwzięcia zakłada się, że nie będzie ono miało znaczącego negatywnego wpływu na klimat. Spośród ruchów masowych mogą jedynie wystąpić zagrożenia spowodowane prowadzeniem eksploatacji. Ponadto planowane przedsięwzięcie będzie przystosowane do możliwych ekstremalnych zjawisk pogodowych, a prowadzone prace wydobywcze będą uwzględniały zmieniające się warunki klimatyczne.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w granicach obszaru chronionego krajobrazu Pojezierze Wałeckie i Dolina Gwdy, na terenie którego nie obowiązują obecnie przepisy wykonawcze. Miejsce realizacji inwestycji położone jest w granicach korytarza ekologicznego Bory Krajeńskie – Bory Tucholskie GKPn-18B, wyznaczonego w opracowaniu Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011.

Realizacja inwestycji zakłada eksploatację kruszywa naturalnego ze złoża Lubnica, na pow. ok. 8,4 ha. Złoże jest częściowo zawodnione i nie było dotychczas eksploatowane. Złoże graniczy z rzeką Gwdą, rzeką Czernicą, gruntami leśnymi i pastwiskami.

W uzupełnieniu do raportu wskazano, że na etapie projektowania granic obszaru górniczego zostaną wyznaczone od wszystkich gruntów sąsiednich pasy ochronne o szerokość min. 10 m. Wnioskodawca wskazał, że eksploatacja złoża prowadzona będzie faktycznie w odległości minimalnej ok. 20 m od cieków wodnych i nawet przypadku osunięcia skarp wyrobiska przy niewielkiej wysokości ściany eksploatacyjnej (do 4 m) nie dojdzie do osunięcia mas ziemnych do koryt rzek. Na tej podstawie uznano, że realizacja

przedsięwzięcia nie spowoduje negatywnego wpływu na znajdujący się za przeciwległym brzegiem rzeki Gwdy rezerwat przyrody Dolina Gwdy, a realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie negatywnie na organizmy żywe w obrębie rzek: Gwdy i Czernicy.

W trakcie przeprowadzonych badań przyrodniczych, w obrębie istniejącego wyrobiska zaobserwowano trznadla zwyczajnego, a także stada potrzosa zwyczajnego na przelotach i krążące wokół terenu inwestycji jaskółki dymówki. Dodatkowo z terenu rezerwatu Dolina Gwdy rozpoznano odgłosy czajki zwyczajnej i lerka. Nie stwierdzono miejsc gniazdowania ptaków. Spośród ssaków odnotowano tropy pospolitych gatunków łownych. Na terenie przedsięwzięcia stwierdzono stosunkowo pospolite gatunki bezkręgowców, w tym kolidujące z przedmiotowym przedsięwzięciem mrowisko mrówek z rodzaju *Formica*. Na terenie przedsięwzięcia nie wykazano obecności płazów i ich siedlisk rozrodczych, natomiast wykazano występowanie jaszczurki zwinki.

Większość obszaru złoża porastają murawy napiaskowe, w tym murawy szczotlichowe w różnym stopniu zachowania, w płatach których dominuje szczotlicha siwa i chrobotek łagodny, z niewielkim udziałem kocanek piaskowych, jasiońca piaskowego, sporka wiosennego i innych. Miejscami, na terenach bardziej ustabilizowanych muraw, występują gatunki ruderalne, takie jak: jastrzębiec kosmaczek, krwawnik pospolity, trzcinnik piaskowy, śmiałek pogięty i inne. W obszarze złoża występują również płaty zespołu trzcinnika piaskowego. U ujścia rzeki Czernicy do Gwdy teren jest mocno obniżony i występują w jego obrębie nitrofilne zbiorowiska okrajkowe na siedliskach wilgotnych, porośnięte krzewiastymi formami olszy czarnej i wierzby, które w większości położone są w pasie ochronnym i nie będą eksploatowane. Na całym obszarze złoża występuje luźny nalot pochodzący z odnowień naturalnych oraz pojedyncze drzewa do ok. 5 lat sosny zwyczajnej, brzozy brodawkowatej, topoli osiki, dębu, buka zwyczajnego, lilaka i czeremchy. W północnej części działki o nr ewid. 54/17 występuje planowane do usunięcia w całości zakrzewienie śnieguliczki na pow. ok. 100 metrów, obrzeża którego porasta lilak. W uzupełnieniu wskazano, że z istniejącego zgrupowania zostanie utworzone nasadzenie na pow. co najmniej 100 m w pasie ochronnym od działki o nr ewid. 54/16. W celu ochrony gatunków ptaków dla których miejsce realizacji prac stanowi potencjalne siedlisko rozrodu, nałożono warunek dokonania wycinki, zdjęcia wierzchniej warstwy gleby oraz rozpoczęcia prac poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio od 1 marca do końca sierpnia. W obrębie działki o nr ewid. 54/17 znajduje się fragment boru sosnowego na pow. ok. 700 m², który zostanie pozostawiony bez ingerencji. Wobec powyższego nałożono warunek ochrony tego drzewostanu znajdującego się we fragmencie działki o nr ewid. 54/17 i odstąpienie od jego wycinki. W celu rekompensaty za likwidowane drzewa i krzewy oraz mając na względzie konieczność zapewnienia bazy żerowiskowej dla występujących w zasięgu oddziaływania inwestycji gatunków ptaków, nałożono warunek wykonania nasadzeń krzewów owocujących w pasie ochronnym od działki o nr ewid. 54/16. Z uwagi na występowanie w pasach ochronnych stanowisk kocanek piaskowych nałożono warunek, aby stanowiska te pozostawić bez ingerencji, co zapobiegnie ich zniszczeniu w wyniku np. deponowania nakładu. W celu ochrony zwierząt małych dla których wykopy stanowią pułapki ekologiczne, nałożono warunek ich regularnych kontroli, a w przypadku zasiedlenia skarp wyrobiska przez brzegówki – pozostawienia stromych skarp wyrobiska w okresie aktywności rozrodczej tego gatunku. Ponadto w związku z kolizją ze stanowiskiem mrówek z rodzaju *Formica* wskazano, aby wszystkie mrowiska znajdujące się w kolizji z wyrobiskiem przenieść poza zakres prac wydobywczych w sposób zgodny z zaleceniami w tym zakresie. Nałożony warunek dotyczący wykonania łagodnego nachylenia skarp w procesie rekultywacji umożliwi zwierzętom bezpieczny dostęp do powstałego zbiornika.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że realizacji inwestycji wiąże się z koniecznością zniszczenia stanowisk chronionych gatunków roślin oraz siedlisk chronionych gatunków zwierząt. Wobec powyższego, przed rozpoczęciem prac należy uzyskać derogacje właściwego organu na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków chronionych.

Mając na uwadze obecny stan środowiska przyrodniczego miejsca realizacji inwestycji wraz z obszarem położonym w zasięgu jej oddziaływania oraz charakter przedsięwzięcia i nałożone warunki realizacji przedsięwzięcia, przy zastosowaniu przepisów ochrony gatunkowej, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na krajobraz i bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Inwestycja nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Ze względu na ww. uwarunkowania inwestycji nie nastąpi jej negatywne oddziaływanie na obszary chronione, w szczególności na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze stanowiące przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami. Uwzględniając skalę i charakter przedsięwzięcia, a także stopień dotychczasowego przekształcenia terenu stwierdzono, że inwestycja nie naruszy walorów krajobrazowych najbliższej okolicy i nie wpłynie na możliwość migracji w obrębie korytarza ekologicznego Bory Krajeńskie – Bory Tucholskie GKPn-18B. Organ nie stwierdził również negatywnego oddziaływania skumulowanego planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, a ze względu na oddalenie inwestycji od granic państwa i zasięg jej oddziaływania, jej realizacja i eksploatacja nie spowoduje oddziaływania transgranicznego.

Ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

Burmistrz Okonka nadmienia, że rozpatrując sprawę w przedmiocie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy mieć na uwadze specyfikę wydanego rozstrzygnięcia, które nie ma charakteru uznaniowego. Jest to decyzja uzależniona od spełnienia ściśle określonych przesłanek. Ustawodawca określił dość precyzyjnie katalog okoliczności uzasadniających odmowę zgody na realizację przedsięwzięcia. Wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach można odmówić jedynie w razie:

- 1) niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony;
- 2) odmowy uzgodnienia warunków realizacji przez organy, o których mowa w art. 77 ust. 1 UIOS;
- 3) braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 UIOSS, oraz w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczonego do realizacji, jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę;

- 4) możliwości znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 oraz brak spełnienia przesłanek z art. 34 UOP, jeżeli możliwość negatywnego oddziaływania wynika z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 5) negatywnego wpływu na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, zawartych w art. 56, 57, 59 i 61 Prawa wodnego, jeżeli negatywny wpływ wynika z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 6) niezgodności planowanego przedsięwzięcia z przepisami odrębnymi, w tym z zasadami przezorności oraz zrównoważonego rozwoju;
- 7) nieuzupełnienia braków w raporcie.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia jest co do zasady decyzją związaną. Właściwy organ jest bowiem zobowiązany do wydania takiej decyzji, w każdym przypadku, gdy zwróci się o to w sposób prawem przewidziany strona, za wyjątkiem przypadków enumeratywnie wymienionych w przepisach prawnych, stanowiących podstawę wydania decyzji negatywnej odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań (wyrok WSA w Gliwicach z 16.02.2018 r., II SA/G1 1079/17, LEX nr 2451044, Wyrok WSA w Warszawie z 14.07.2017 r., IV SA/Wa 978/17, LEX 2342574, Wyrok WSA w Poznaniu z 20.12.2017 r., IV SA/Po 818/17, LEX nr 2422375). Burmistrz Okonka wskazuje, że żadna z w/w okoliczności w rozpatrywanej sprawie nie stanowiła podstawy do wydania przez organ decyzji odmownej.

POUCZENIE*

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile za pośrednictwem Burmistrza Okonka w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 127 a k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania. W przypadku nie wniesienia odwołania decyzja po upływie 14 dni od daty jej doręczenia staje się ostateczna.

W załączeniu: Charakterystyka przedsięwzięcia.

BURMISTRZ OKONKA

Andrzej Jasilek

Otrzymują:

1. Inwestor: „RYBY – LUBNICA” Sp. z o.o., ul. Nasypowa 2, 70-001 Szczecin.
2. Pełnomocnik: Daniela Danielewskiego, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PRO-GEO Daniel Danielewski, ul. Krótka 6, Dąbrowa, 62-070 Dopiewo.
3. Strony postępowania.
4. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Złotowie.
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Pile.

Podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Okonku oraz na stronie internetowej BIP Okonek.

Sporządziła:

Agnieszka Kisiel
tel. 67 266 09 57

Charakterystyka przedsięwzięcia pn.

„Eksploracja złoża kruszywa naturalnego Lubnica na działkach 54/11, 54/12, 54/13 i 54/17 obręb Lubnica, gm. Okonek, pow. złotowski, woj. wielkopolskie”

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na eksploatacji odkrywkowej złoża kruszywa naturalnego LUBNICA. Realizowane będzie na działkach o nr. ewid. 54/11, 54/12, 54/13 i 54/17 obręb Lubnica, gmina Okonek. Zgodnie z raportem powierzchnia udokumentowanego złoża LUBNICA wynosi 8,3767 ha. Kopalinę złoża LUBNICA stanowi kruszywo naturalne piaskowe i żwirowe: piaski drobnoziarniste, średnioziarniste i drobnoziarniste oraz pospółki. Nadkład złoża stanowią gleba, ziemia i mułki ilaste (mady rzeczne) o grubości średnio 0,2 m. Miąższość złoża wynosi od 1,5 do 10,8 m. Spąg złoża występuje na głębokości od 2,0 do 11,0 m p.p.t. Wodę podziemną nawiercono na głębokości od 0,9 do 10,8 m p.p.t.

Jak wynika z raportu, złożo będzie eksploatowane odkrywkowo, dwoma piętrami eksploatacyjnymi. Wydobycie prowadzone będzie jedynie w części suchej do rzędnej 119,5 m n.p.m. Nie zostaną wyeksploatowane zasoby w pasach ochronnych oraz poniżej rzędnej 119,5 m n.p.m. Odszypki w miarę postępu eksploatacji nadkład będzie zdejmowany i hałdowany na zwałowiskach tymczasowych w obrębie obszaru górniczego, a następnie po zakończeniu wydobycia zostanie w całości wykorzystany do rekultywacji wyrobiska poeksploatacyjnego. Wydobyte kruszywo zbywane będzie w stanie naturalnym, nie planuje się przerabiania kopaliny na terenie złoża. Na analizowanym terenie nie powstaną żadne obiekty budowlane. Wnioskodawca oświadczył, że na terenie złoża zachowane zostaną pasy ochronne o szerokości 10 m od wszystkich granic złoża (dróg, lasów, cieków). Należy zauważyć, że § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 kwietnia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu odkrywkowego zakładu górniczego (Dz. U. poz. 1008 z późn. zm.) wskazuje, że roboty udostępniające, eksploatacyjne oraz zwałowanie nadkładu „wykonuje się z zachowaniem odpowiednich parametrów wyrobiska górniczego, w tym wymagań określonych w Polskiej Normie dotyczącej szerokości pasów ochronnych wyrobisk odkrywkowych, w celu zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego i geotechnicznego oraz bezpieczeństwa pracowników i ciągłości ruchu zakładu górniczego”. Obecnie obowiązującą normą w tym zakresie jest Polska Norma PN-G-02100: 2013-12 Górnictwo odkrywkowe. Pas zagrożenia i pas ochronny wyrobisk odkrywkowych. Użytkowanie i szerokość”. Wobec przywołania PN w przepisach prawa jej zapisy są powszechnie obowiązujące i dlatego też pasy ochronne winny być zachowane zgodnie z szerokością podaną w przywołanej normie.

Grunty wyeksploatowane będą podlegały rekultywacji. W raporcie zaproponowano rolny kierunek rekultywacji. W ramach rekultywacji zaplanowano wykonanie robót ziemnych, mających na celu ukształtowanie, odpowiednie zładogzenie powierzchni poeksploatacyjnej. Do rekultywacji nie będą wykorzystywane odpady.

BURMISTRZ OKONKA

Andrzej Jasieńk

