

Okonek, dnia 8 kwietnia 2022 r.

ITRiŚ.6220.9.2020.1

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 149 § 3 w związku z art. 124 § 1, art. 148 oraz art. 150 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)

odmawiam

wznowienia postępowania z wniosku Pana Andrzeja Głazika oraz Pana Józefa Kowalczuka z dnia 14 marca 2022 r. w sprawie zakończonej decyzją Burmistrza Okonka z dnia 5 stycznia 2021 r. w przedmiocie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko pn.: budowa budynku inwentarskiego wraz z infrastrukturą techniczną dla 1996 sztuk tuczników (279,44 DJP), na działce o numerze geodezyjnym 162/5, obręb Ciosaniec.

UZASADNIENIE

Dnia 14 marca 2022 r. Pani Jolanta Grzonka sołtys wsi Ciosaniec działając w imieniu Pana Andrzeja Głazika i Pana Józefa Kowalczuka zwróciła się do Urzędu Miejskiego w Okonku z wnioskiem o wznowienie postępowania, zakończonego decyzją ostateczną nr ITRiŚ.6220.9.2020 z dnia 5 stycznia 2021 r. w przedmiocie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko pn.: budowa budynku inwentarskiego wraz z infrastrukturą techniczną dla 1996 sztuk tuczników (279,44 DJP), na działce o numerze geodezyjnym 162/5, obręb Ciosaniec. Dnia 18 marca 2022 r. wnioskodawca został wezwany do usunięcia braków formalnych wniosku, poprzez przedłożenie pełnomocnictwa do reprezentowania Państwa Głazik, Markiewicz, Noga oraz Kowalczuk w przedmiotowym postępowaniu. W dniu 25 marca 2022 r. wpłynęło do tut. Urzędu uzupełnienie w postaci pełnomocnictwa Andrzeja Głazik oraz Józefa Kowalczuk. W ocenie tutejszego organu wnioskodawca nie wskazał żadnej z podstaw uzasadniających wznowienie postępowania.

Zgodnie z treścią art. 145 k.p.a. w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe;
- 2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa;
- 3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27;
- 4) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu;
- 5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję;
- 6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu;
- 7) zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 100 § 2);
- 8) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione.

W ocenie organu wniosek z dnia 14 marca 2022 r. nie zasługiwał na uwzględnienie, ponieważ strony nie wskazały istnienia jakiegokolwiek przesłanki wymienionej w art. 145 k.p.a. Podniesione we wniosku argumenty dotyczące braku wiedzy odnośnie budowy chlewni oraz skutków jej funkcjonowania nie stanowią podstawy do wznowienia postępowania.

Z tego względu, na podstawie art. 149 § 3 w związku z art. 148 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, należało orzec jak w rozstrzygnięciu.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje Stronie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile, za pośrednictwem Burmistrza Okonka, w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Otrzymują:

1. Pełnomocnik Andrzeja Głazik i Józefa Kowalczuka.
2. a/a

Podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Okonku oraz na stronie internetowej BIP Okonek.