

## PROTOKÓŁ NR XLIII/2021

z sesji Rady Miejskiej w Okonku odbytej w dniu  
17 listopada 2021 r. w godz. od 10<sup>00</sup> do godz. 11<sup>05</sup>  
w Okoneckim Centrum Kultury w Okonku

Czterdziestą trzecią sesję Rady Miejskiej w Okonku otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej w Okonku **Sebastian Korzeniowski**.

Zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczyło 13 radnych, co wobec ustawowego składu 15 radnych stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Nieobecni radni: Sławomir Bobrzyński i Jan Koczela. O godz. 10<sup>35</sup> na sesję przybył radny Jan Koczela i od tej pory w sesji uczestniczyło 14 radnych.

Przewodniczący Rady S. Korzeniowski powitał wszystkich przybyłych na XLIII obrady sesji, informując, że sesja zwołana została na wniosek Burmistrza Okonka z dnia 9 listopada 2021 r. i odczytał treść wniosku. Następnie poinformował, że w dniu 10 listopada 2021 r. wpłynął wniosek radnych: Sebastiana Korzeniowskiego, Marii Grzegorzczak i Marii Miszta o wprowadzenie do porządku obrad sesji Rady Miejskiej w Okonku zwołanej na dzień 17 listopada 2021 r. projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Okonka. Przewodniczący odczytał treść powyższego wniosku.

Przewodniczący S. Korzeniowski zarządził głosowanie wniosku radnych o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Okonka.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych: Grzegorzczak Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Międzygrosz Tomasz, Peczyńska Halina, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępiak Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że powyższy projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad sesji jednogłośnie.

Wniosek o zwołanie sesji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Wniosek radnych Rady Miejskiej w Okonku stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania wniosku radnych Rady Miejskiej w Okonku stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Lista obecności władz Urzędu Miejskiego stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Informacje dotyczące oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Miejskiej w Okonku, pracowników Urzędu Miejskiego w Okonku oraz pracowników jednostek organizacyjnych Gminy Okonek.
3. Informacja Burmistrza Okonka o podmiotach obowiązanych do przyjęcia skazanych w 2022 r. w ceku wykonywania pracy.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) zmian w budżecie Gminy Okonek na 2021 rok,

- 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Okonek na lata 2021 – 2028,
  - 3) wykazu uchwalonych wydatków budżetu Gminy Okonek, które w roku 2021 nie wygasają z upływem roku budżetowego,
  - 4) przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Okonek na 2022 rok,
  - 5) wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres do 3 lat nieruchomości będących własnością Gminy Okonek dotychczasowym dzierżawcom,
  - 6) ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Okonka.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Zakończenie obrad.

## **Przebieg obrad:**

### **Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Jak wyżej.

### **Ad. 2. Informacje dotyczące oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Miejskiej w Okonku, pracowników Urzędu Miejskiego w Okonku oraz pracowników jednostek organizacyjnych Gminy Okonek.**

Przewodniczący S. Korzeniowski oznajmił, że informacje otrzymali wszyscy radni, następnie otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący S. Korzeniowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie Informacji dotyczących oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Miejskiej w Okonku, pracowników Urzędu Miejskiego w Okonku oraz pracowników jednostek organizacyjnych Gminy Okonek.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych. Za przyjęciem informacji głosowało 13 radnych: Grzegorzczyk Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miałszygrosz Tomasz, Peczyńska Halina, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępnia Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że informacja została przyjęta jednogłośnie.

Informacje dotyczące oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Miejskiej w Okonku, pracowników Urzędu Miejskiego w Okonku oraz pracowników jednostek organizacyjnych Gminy Okonek, stanowią załączniki nr 7 i 8 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania informacji stanowią załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

### **Ad. 3. Informacja Burmistrza Okonka o podmiotach obowiązanych do przyjęcia skazanych w 2022 r. w celu wykonywania pracy.**

Przewodniczący S. Korzeniowski oznajmił, że informację otrzymali wszyscy radni, następnie otworzył dyskusję.

Radna A. Pancerna-Kempska zapytała, czy będą również przydzielone osoby do pracy na wioskach i czy sołtys może powiedzieć, że nie chce danego pracownika.

Zastępca Burmistrza J. Zabrocki odpowiedział, że wszystko będzie tak jak dotychczas, a jako jednostkę organizacyjną wskazuje się ZGKiM. Soltys może odmówić pracownika i wówczas taka osoba będzie dojeżdżała do ZGKiM.

Przewodniczący S. Korzeniowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie Informacji Burmistrza Okonka o podmiotach obowiązanych do przyjęcia skazanych w 2022 r. w celu wykonywania pracy.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych. Za przyjęciem informacji głosowało 13 radnych: Grzegorzczuk Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Peczyńska Halina, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępiak Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że informacja została przyjęta jednogłośnie.

Informacja Burmistrza Okonka o podmiotach obowiązanych do przyjęcia skazanych w 2022 r. w celu wykonywania pracy, stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania informacji stanowią załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 4. Podjęcie uchwał w sprawie:**

##### ***1) zmian w budżecie Gminy Okonek na 2021 rok,***

Przewodniczący S. Korzeniowski o omówienie projektu uchwały poprosił Skarbnika J. Mliczaka.

Skarbnik J. Mliczak omówił kolejno wszystkie proponowane zmiany:

##### **Dochody:** pkt 1.1. do 1.3.

Skarbnik J. Mliczak poinformował, że najistotniejszą zmianą jest punkt 1.2. - Zwiększa się planowane dochody bieżące o kwotę 833 852,00 zł stanowiącą odzwierciedlenie wysokości przyznanych środków z tytułu uzupełnienia subwencji ogólnej w 2021. Przedmiotowa zmiana wynika z ustawy z dnia 14 października 2021 roku o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw. Wysokość planowanych środków jest zgodna z zawiadomieniem Ministra Finansów z dnia 29 października 2021 roku. Kwota stanowi uzupełnienie brakujących dochodów w roku przyszłym. Problem polega na tym, że należy je przyjąć do budżetu w br., a ewentualnie z nich skorzystać w momencie gdy zostanie rozliczony bieżący rok budżetowy, czyli pod koniec miesiąca marca, a najprawdopodobniej na początku kwietnia przyszłego roku.

##### **Wydatki:** pkt 2.1. do 2.7.

Skarbnik J. Mliczak wyjaśnił, że najistotniejszą zmianą jest punkt 2.3. Zwiększa się planowane wydatki majątkowe o kwotę 790 000,00 zł w zakresie realizacji inwestycji pn. „*Rozbudowa drogi gminnej w miejscowości Okonek ul. Niepodległości – 1 Maja*”. Przedmiotowa zmiana nie wpływa na wykonanie planowanego zakresu rzeczowego projektu w całym okresie jego realizacji (przeniesienie części zwiększonych wydatków z 2022 roku do budżetu bieżącego roku). Zmiana stanowi również konsekwencję przedstawienia przez wykonawcę nowych koncepcji realizacyjnych inwestycji na przełomie kolejnych lat. Korekta znajduje także odzwierciedlenie w zestawieniu przedsięwzięć stanowiących załącznik do wieloletniej prognozy finansowej. Zmiana jest wynikiem decyzji podjętej w dniu wczorajszym przez

wykonawcę o kontynuacji prac zakresie: rozbiórki mostu, dokończenia prac w zakresie elektryki i wykonania przecisków pod rzeką w celu przeprowadzenia elementów infrastruktury telekomunikacyjnej. Wykonawca wcześniej deklarował, że już w tym roku nie będzie kontynuował prac i w związku z tym, że zmienił zdanie jeszcze w tym roku będzie oczekiwał płatności. Skarbnik dodał, że na dzień dzisiejszy nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie, czy środki te będą wystarczające. Zmiana zostanie uwzględniona przy projekcie budżetu na 2022 rok.

Przewodniczący S. Korzeniowski otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący S. Korzeniowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych: Grzegorzczak Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Peczyńska Halina, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępnik Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XLIII/294/2021 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 17 listopada 2021 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Okonek na 2020 rok, stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

## **2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Okonek na lata 2021 – 2028,**

Przewodniczący S. Korzeniowski o omówienie projektu uchwały poprosił Skarbnika J. Mliczaka.

Skarbnik J. Mliczak wyjaśnił, że uchwała nie byłaby zmieniana, gdyby nie dokonana wyżej zmiana w budżecie (punkt 2.3 wydatki). Inwestycja pn. „Rozbudowa drogi gminnej w miejscowości Okonek ul. Niepodległości – 1 Maja” jest inwestycją dwuletnią i jest objęta przedsięwzięciami, które wykraczają poza jeden rok budżetowy. Zmiana ta niesie konieczność zwiększenia środków w bieżącym roku o kwotę 790 000,00 zł i w takiej samej kwocie zmniejszenie planowanych nakładów na tę inwestycję w roku przyszłym.

Przewodniczący S. Korzeniowski otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący S. Korzeniowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych: Grzegorzczak Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Peczyńska Halina, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępnik Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XLIII/295/2021 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 17 listopada 2021 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Okonek na lata 2021 – 2028, stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

**3) wykazu uchwalonych wydatków budżetu Gminy Okonek, które w roku 2021 nie wygasają z upływem roku budżetowego,**

Przewodniczący S. Korzeniowski poinformował, że projekt uchwały otrzymali wszyscy radni, następnie poprosił o jego omówienie.

Zastępca Burmistrza J. Zabrocki omówił kolejno wszystkie proponowane wydatki niewygasające:

1. Dokumentacja techniczna rozbudowy i modernizacji gminnej infrastruktury technicznej (ul. Zacisze w Okonku).
2. Przebudowa drogi gminnej ul. Wodnej w Okonku – etap I dokumentacja. Jest to jedna z największych dokumentacji, która została opracowana w tym roku (drogowa, oświetleniowa, sanitarna, mostowa, kanalizacja deszczowa itd.)
3. Opracowanie dokumentacji technicznej przebudowy drogi gminnej przy jeziorze Kacko w Pniewie. Jedną z najbardziej trudnych dokumentacji z uwagi na to, że droga jest usytuowana przy jeziorze i jest bardzo dużo pytań i zastrzeżeń ze strony organów środowiskowych (7 miesięcy trwało postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej, które zakończyło się sukcesem). Planowane jest zgłoszenie tej drogi do konkursu w I półroczu przyszłego roku.
4. Dokumentacja techniczna rozbudowy i modernizacji gminnej infrastruktury komunalnej (droga Okonek - Borowo). Trwa oczekiwanie na umowę dotyczącą dysponowania gruntem od Wód Polskich. Projekt jest już gotowy, ale bez tej umowy nie jest możliwe uzyskanie pozwolenia na budowę.
5. Modernizacja infrastruktury cmentarza komunalnego w Okonku – dokumentacja. Dokumentacja została złożona przez projektanta, na podstawie której złożony został wniosek o wydanie pozwolenia na budowę. Starosta wezwał nas do jej uzupełnienia, bowiem okazało się, że projektant opracował ją niezgodnie z nowymi przepisami (rozporządzenie w sprawie projektu budowlanego), projekt nie był również przez projektanta uzgodniony z Sanepidem. W związku z tym, projektant został wezwany do uzupełnienia dokumentacji. Umowa jest po terminie, bo była zawarta do 31 marca, a więc od dnia 1 kwietnia są naliczane kary i projektant podpisał oświadczenie, że wyraża na to zgodę. Łatwiej jest, aby jeszcze trochę poczekać naliczając kary, niż zerwać całkowicie umowę i zlecić wykonanie tej dokumentacji dla kogoś innego, ponieważ wydłużyłoby się to o kolejny rok, albo dłużej.

Przewodniczący S. Korzeniowski następnie otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący S. Korzeniowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych: Grzegorzyc Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Międzygrosz Tomasz, Peczyńska Halina, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępnia Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XLIII/296/2021 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 17 listopada 2021 r. w sprawie wykazu uchwalonych wydatków budżetu Gminy Okonek, które w roku 2021 nie wygasają z upływem roku budżetowego, stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

**4) przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Okonek na 2022 rok,**

Przewodniczący S. Korzeniowski poinformował, że projekt uchwały otrzymali wszyscy radni, następnie poprosił o jego omówienie.

Zastępca Burmistrza J. Zabrocki wyjaśnił, że Program jest uchwalany corocznie, w br. były trochę perturbacje z jego realizacją ze względu na zdalne nauczanie, świetlice socjoterapeutyczne też zaczęły funkcjonować dopiero jesienią (nie wszystkie, na 11 tylko 6, z uwagi na brak osób chętnych do ich prowadzenia). Niepokojące są dane ze sprzedaży napojów alkoholowych (str. 7), w roku 2019 sprzedaż wynosiła 6 780 tys. zł, a w 2020 roku 7 600 tys. zł (wzrost o 1 mln zł w ciągu jednego roku). Na dzień 31 stycznia będą dane za 2021 rok.

Przewodniczący S. Korzeniowski następnie otworzył dyskusję.

Radna A. Pancerna-Kempska zapytała, czy będą prowadzone rozmowy na temat obsady w świetlicach socjoterapeutycznych.

Zastępca Burmistrza J. Zabrocki odpowiedział, że M-GOPS szuka chętnych osób do pracy w tych świetlicach, ale nie wszyscy mają odpowiednie wykształcenie pedagogiczne, a żaden z nauczycieli w tym momencie nie jest zainteresowany.

Radny H. Berezyński zapytał, czy wynagrodzenie członków Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie uległo zmianie, oraz ile było w tym roku posiedzeń komisji.

Zastępca Burmistrza J. Zabrocki odpowiedział, że wynagrodzenia ulegają zmianie wówczas, gdy zmienia się najniższa krajowa, w tym roku odbyło się 13 posiedzeń.

Przewodniczący S. Korzeniowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych: Grzegorzczak Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąlszygrosz Tomasz, Peczyńska Halina, Przybylski Ryszard, Berezyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępiak Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XLIII/297/2021 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 17 listopada 2021 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Okonek na 2022 rok, stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

**5) wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres do 3 lat nieruchomości będących własnością Gminy Okonek dotychczasowym dzierżawcom,**

Przewodniczący S. Korzeniowski poinformował, że projekt uchwały otrzymali wszyscy radni, następnie poprosił o jego omówienie.

Zastępca Burmistrza J. Zabrocki wyjaśnił, że obydwa lokale są usługowe, jeden znajduje się przy ul. Leśnej w Okonku, drugi w Lotyniu na ul. Szczecineckiej.

Przewodniczący S. Korzeniowski następnie otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący S. Korzeniowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych: Grzegorzczuk Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Międzygrosz Tomasz, Peczyńska Halina, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępnik Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XLIII/298/2021 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 17 listopada 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres do 3 lat nieruchomości będących własnością Gminy Okonek dotychczasowym dzierżawcom, stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

#### **6) ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Okonka.**

Przewodniczący S. Korzeniowski poinformował, że projekt uchwały otrzymali wszyscy radni, następnie poprosił o jego omówienie.

Zastępca Burmistrza J. Zabrocki wyjaśnił, że w dniu 1 listopada weszła w życie ustawa o zmianie ustaw o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw, która między innymi wójtom, burmistrzom, prezydentom miast podwyższyła wynagrodzenia (do uzasadnienia projektu uchwały został załączony zbiór nowych przepisów). Zastępca zapoznał radnych z niniejszymi przepisami:

1. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia burmistrza.
2. Wykonywanie czynności z zakresu prawa pracy wobec burmistrza ustawodawca uregulował w art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych który stanowi, że czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta (burmistrza, prezydenta miasta), związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności - wyznaczona przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały.
3. Art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1282, z późn. zm.) dodany przez art. 11 pkt 3 ustawy z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1834) stanowi, że - minimalne wynagrodzenie osób, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, nie może być niższe niż 80% maksymalnego wynagrodzenia określonego dla poszczególnych stanowisk w przepisach wydanych na podstawie ust. 1. Maksymalne wynagrodzenie na danym

stanowisku stanowi suma maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego oraz maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego, a w przypadku osoby, o której mowa w art. 36 ust. 3, także kwoty dodatku specjalnego.

4. Zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1834) przepisy ustaw zmienianych w art. 1, art. 2, art. 4–6, art. 11 i art. 12 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą mają zastosowanie do ustalania wysokości wynagrodzeń, diet, i uposażeń należnych od dnia 1 sierpnia 2021 r.

#### Na obrady sesji przybył radny Jan Koczela – godz. 10<sup>35</sup>

#### Obecność – 14 radnych.

5. Maksymalne wynagrodzenie dla wójta (burmistrza) wynikające z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. poz. 1960) w gminie do 15 tys. mieszkańców:
- Maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego – 10.250
  - Maksymalny poziom dodatku funkcyjnego – 3.150
  - Dodatek specjalny przysługuje w kwocie wynoszącej 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego – 4.020
  - Łącznie maksymalne wynagrodzenie - 17.420
  - Minimalne wynagrodzenie (nie może być niższe niż 80% maksymalnego wynagrodzenia) – 13.936

Zastępca Burmistrza J. Zabrocki wyjaśnił, że w przedstawionym projekcie proponuje się stawkę minimalną wynagrodzenia: wynagrodzenie zasadnicze: 8.500,00 zł, dodatek funkcyjny - 2.500,00 zł, dodatek stażowy 20% , dodatek specjalny 30% (jest sztywny, nie można go zmieniać).

Przewodniczący S. Korzeniowski otworzył dyskusję, następnie poinformował, że przepisy obligują Radę do podjęcia takiej uchwały.

Radny H. Berczyński zapytał ile wyniesie łącznie wynagrodzenie i jaka jest różnica w porównaniu do obecnego wynagrodzenia.

Zastępca Burmistrza J. Zabrocki odpowiedział, że łącznie wynagrodzenie będzie wynosiło 16 000,00 zł. W przedstawionym projekcie proponuje się stawkę minimalną wynagrodzenia: wynagrodzenie zasadnicze - 8.500,00 zł, dodatek funkcyjny - 2.500,00 zł, dodatek stażowy 20% (liczony tylko od wynagrodzenia zasadniczego), dodatek specjalny 30% (liczony od wynagrodzenia zasadniczego i funkcyjnego - jest sztywny, nie można go zmieniać). Obecne wynagrodzenie Burmistrza wynosi: 4.700,00 zł, dodatek funkcyjny - 1.900,00 zł, dodatek stażowy 940,00 zł, dodatek specjalny 2.178,00 zł.

Radny H. Berczyński powiedział, że wcześniejsza zasadnicza stawka 4.700,00 zł jako wynagrodzenie burmistrza jest śmiesznie niska, bo obecnie tyle zarabiają pracownicy, ale wzrost o 6 tys. zł jest dość znaczny. Jednak biorąc pod uwagę to wszystko to, co Burmistrz zrobił dla Okonka oraz gminy tj. pozyskał środki finansowe, na pewno nie jest przeciwnikiem tej podwyżki. Następnie zapytał, czy jeśli np. Rada chciałaby obniżyć wynagrodzenie, to czy można by było operować dodatkiem specjalnym i funkcyjnym.

Zastępca Burmistrza J. Zabrocki odpowiedział, że tutaj nie ma już z czego obniżyć.



Przewodniczący S. Korzeniowski dodał, że jest to najniższa kwota bazowa jaka może być przyznana.

Skarbnik J. Mliczak powiedział, że nie ma żadnej możliwości obniżenia tego wynagrodzenia.

Radny H. Berczyński stwierdził, że jest to normalne i prawidłowe, bo biorąc pod uwagę wszystko to, co Burmistrz zrobił dla naszej gminy, to powinien dobrze zarabiać. Dlatego jest za przyjęciem tej uchwały.

Skarbnik J. Mliczak poinformował, że na jego oraz Zastępcy Burmistrza wniosek w dzisiejszej sesji nie bierze udziału Burmistrz, który przychylił się do tego wniosku, bo podejmując taką uchwałę zawsze budzą się pewne emocje. Dodał, iż należy pamiętać o tym, że wcześniej, wójtowie, burmistrzowie i prezydenci miast zostali ukarani za nie swoje decyzje, poprzez obniżenie im wynagrodzenia. Drugą rzeczą jest tendencja w kraju, która jest zgoła odmienna i powinna dać komfort radnym przy podejmowaniu tej uchwały, że zdecydowana większość samorządowców (również w naszym powiecie) proponuje wynagrodzenie maksymalne. Burmistrz oczywiście negocjował podwyższenie tego wynagrodzenia, ale nie ma takich możliwości prawnych. Skarbnik zapewnił, że gdyby taka możliwość prawna istniała, to projekt takiej uchwały na pewno by się nie pojawił. Nie ma więc możliwości nie podjęcia takiej uchwały, bo mówi o tym ustawa. I mówiąc kolokwialnie samorządowcy zostali „postawieni pod ścianą”, bo jeśli nie byłaby podjęta uchwała, to w konsekwencji Wojewoda wydalby zastępcze zarządzenie i ustalił wynagrodzenie. Tak więc, jest to minimalne wynagrodzenie, jakie może być przyjęte.

Radny Choroszewski powiedział, że jeśli chodzi o analizę wynagrodzeń, to w proponowanej wysokości nikt nie przesadził, bo maksymalna kwota nie została osiągnięta i jest mniejsza niż wynagrodzenie średnie. Ustawodawca tak to przewiduje, a nie inaczej. Biorąc pod uwagę to, co przez ostatnie 3 lata zostało zrobione przez Burmistrza i władze gminy, to radny z Okonka powinien dzisiaj podnieść rękę za maksymalną kwotę, czego nie zrobiono. Jako radny z terenu uważa, że jest to bardzo dobra propozycja i gdyby była wyższa, nie oponowałby ku temu. Następnie zapytał, czy zgodnie z ustawą, można przez to rozumieć, że wynagrodzenie zostanie podniesione wszystkim osobom funkcyjnym piastującym kierownicze stanowiska w Urzędzie Miejskim tzn. Wiceburmistrz, Sekretarz, Skarbnik oraz pozostałe osoby kierownicze.

Zastępca Burmistrza J. Zabrocki odpowiedział, że nie, gdyż z nie wynika to z ustawy.

Skarbnik J. Mliczak dodał, że przy obniżkach te stanowiska też nie były brane pod uwagę.

Przewodniczący S. Korzeniowski powiedział, że zapewne ciężka praca naszych urzędników nie pozostanie niedostrzeżona, na pewno p. Burmistrz sam to rozstrzygnie i jakieś podwyżki będą.

Radny H. Berczyński stwierdził, że biorąc pod uwagę to co powiedział p. Skarbnik oraz stanowisko Burmistrza w tej sprawie, uważa, że jak najbardziej jest zasadne, żeby w tej wysokości zagłosować.

Radny J. Koczela powiedział, że biorąc pod uwagę wszystko to zostało powiedziane oraz ilość środków finansowych jakie udało się pozyskać Burmistrzowi dla naszej gminy (wielokrotnie mówił ile płaci z własnej kieszeni na sponsorowanie obiadów) składa formalny wniosek o podniesienie Burmistrzowi wynagrodzenia zasadniczego do maksymalnego.

Przewodniczący S. Korzeniowski poinformował, że skoro taki wniosek został złożony, to należy go przegłosować, chyba, że jest jeszcze jakiś inny wniosek. Ale nie wiadomo, czy to się spodoba p. Burmistrzowi.

Radny Choroszewski powiedział, że rozumie intencję kolegi radnego, tylko nie chciałby, żeby powstał pewien dyskomfort i aby nie było takiej sytuacji, żeby radni musieli spotykać się po sesji po raz drugi, bo Burmistrz powie, że nie wyraża na to zgody. Jeśli p. Burmistrz to ustalił, to nich tak zostanie i również ze względu na oczywiste jego działania finansowe, gdzie wielokrotnie mówił, że „liczy każdą złotówkę”, zapewne nie chciałby, aby w opinii naszego środowiska zostało to źle odebrane, szczególnie w dobie pandemii i kryzysu. Radny dodał, że gdyby większość radnych zagłosowała „za”, on również tak by zagłosował, ale stoi na stanowisku żeby pozostawić stawkę taką, jaka jest w projekcie uchwały. Dlatego też stawia wniosek, aby pozostawić stawkę w zaproponowanej wysokości.

Radna A. Pancerna-Kempska stwierdziła, że przychyliła się do tego, co powiedzieli radni p. Berczyński i p. Choroszewski, bo wszyscy znają naszego Burmistrza i na pewno było to już dobrze przedyskutowane. Suma podwyżki w wysokości 6 tys. zł na pewno robi wrażenie, ale należy również wziąć pod uwagę wynagrodzenia burmistrzów w innych samorządach oraz to, że obowiązuje do tego ustawa. Znając Burmistrza na pewno nie byłby zadowolony z podwyższenia tej stawki. Dlatego też radna jest za tym, aby przyjąć zaproponowaną w projekcie uchwały stawkę.

Przewodniczący S. Korzeniowski zwrócił się do radnego J. Koczeli z zapytaniem - czy podtrzymuje swój wniosek, czy chciałby go wycofać. Następnie zapytał radnego Choroszewskiego, czy jeżeli radny Koczela zmieni zdanie, czy również wycofa swój wniosek.

Radny J. Koczela powiedział, że po tym wszystkim co zostało powiedziane oraz opinii Burmistrza, by uniknąć sytuacji ponownego spotkania w celu obniżenia wynagrodzenia, wycofuje swój wniosek.

Przewodniczący S. Korzeniowski zwrócił się do radnego W. Choroszewskiego z zapytaniem, czy podtrzymuje, czy również wycofuje swój wniosek.

Radny W. Choroszewski odpowiedział, że jest za stawką, która została zaproponowana w projekcie uchwały.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że odnośnie wynagrodzenia Burmistrza pozostaje stawka pierwotnie zaproponowana w projekcie uchwały. Następnie zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych: Grzegorz Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Peczyńska Halina, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępnik Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XLIII/299/2021 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 17 listopada 2021 r. w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Okonka, stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 5. Interpelacje i zapytania radnych.**

Przewodniczący S. Korzeniowski poinformował, że na stronie internetowej Urzędu został zamieszczony projekt Strategii Rozwoju dla Gminy Okonek na lata 2022-2030. Na tej stronie oraz w biurze rady dostępny jest również formularz konsultacyjny, w którym można zgłaszać propozycje zmian w zakresie zapisów Strategii.

1. Radny Włodzimierz Choroszewski przypomniał, że na ostatniej sesji zgłaszał bardzo pilną interpelację w temacie wycięcia drzewa, które chyli się na drogę i grozi zawaleniem. Minęło już 3 tygodnie, a drzewo w dalszym ciągu nie jest wycięte (dnia 3 listopada pismo zostało przekazane do PZD w Złotowie, ale nie ma jeszcze odpowiedzi). Radny dodał, że jeśli jest taka sytuacja, że powiat nie ma środków na wycięcie tego drzewa, to strażacy z Lotynia deklarują wykonać to z własnej inicjatywy, jeśli będzie decyzja Burmistrza.

Przewodniczący S. Korzeniowski powiedział, że jeżeli jest jakieś zagrożenie bezpieczeństwa, to w trybie awaryjnym strażacy jak najbardziej mogą to zrobić. Jeśli jest uzasadniona potrzeba, to musi wpłynąć do straży oficjalna informacja i wówczas nawet niepotrzebna jest decyzja Burmistrza.

2. Radny H. Berczyński zgłosił wniosek i zapytania w sprawie:

- 1) o przygotowanie na następną sesję informacji, ile ZGKiM wykonał budowy, bądź naprawy dróg i na jaką wartość, na terenie naszej gminy w roku 2020-2022,
- 2) czy są jakieś nowe informacje odnośnie PSZOK,
- 3) pytanie do radnego R. Przybylskiego – w prasie napisano, że źle się dzieje w szpitalu Powiatowym w Złotowie, czy radny może powiedzieć coś więcej na ten temat?

3. Radny T. Miąszygrosz w nawiązaniu do wniosku zgłoszonego przez radnego H. Berczyńskiego dot. sporządzenia informacji przez ZGKiM dodał, że dobrze by było, aby informacja dodatkowo zawierała koszty eksploatacji i ewentualnego serwisu maszyn, które zostały użyte do remontu dróg.

Ad.2.3. Radny R. Przybylski (członek Rady Społecznej Szpitala Powiatowego w Złotowie) powiedział, że bardzo się smuci, bo minęły już 3 lata od czasu gdy został wybrany do Zarządu Społecznego Szpitala i wtedy Burmistrz powiedział do niego, żeby dzielił się informacjami z posiedzeń. Dlatego teraz chyli czoło, że ktoś zapytał o szpital. Przez 3 lata spotkania Rady są praktycznie co miesiąc. Ostatnie spotkanie odbyło się na początku tego miesiąca, a odbyło się dlatego, że nowy dyrektor szpitala przedstawił założenia z poprzednich lat. I teraz okazało się, że członkowie Rady Szpitala otrzymywali niezgodne informacje z rzeczywistością, ponieważ szpital tracił specjalistów i pozostało ich bardzo mało, jest tylko ¼ łóżek, co wynika z małej obsady medycznej. Dlatego też dyrektor szpitala powiedział, że pod koniec listopada odbędzie się ponowne spotkanie Rady Szpitala, na którym dalej wszystko przedstawi. Nawet w gazecie ukazał się bardzo obszerny artykuł na temat naszego szpitala. Radny powiedział, że po jego przeczytaniu skontaktował się ze Starostą i zaraz na wniosek zostało zwołane posiedzenie Rady Szpitala. Emocje jakie tam były zostały już opanowane i nowy dyrektor szpitala zapewnia, że lada moment wszystko wróci na nowe tory. Poinformował, że rozpoczyna rozmowy, aby nabyć specjalistów w danej dziedzinie i ma na to miesiąc czasu, po czym poinformuje o tym Radę Szpitala. Radny dodał, że jeżeli posiedzenie odbędzie się pod koniec listopada, to bardzo chętnie przekaże wszystkie informacje, ponieważ dotyczy to nas wszystkich, bo jest to nasz szpital powiatowy.

Przewodniczący S. Korzeniowski zwracając się do radnego R. Przybylskiego powiedział, że jeżeli radni nie pytają, to nie oznacza, że nie chcą czegoś wiedzieć. A jeżeli radny jest w posiadaniu jakiejś wiedzy odnośnie bieżących informacji na temat szpitala, to radni bardzo chętnie tego wysłuchają i na pewno nikt nie odbierze mu na sesji głosu.

Na powyższe zapytania odpowiedzi udzielił Zastępca Burmistrza J. Zabrocki:

Ad.1. Usunięcie drzewa. – Zastępca Burmistrza poinformował, że po sesji zadzwoni w tej sprawie do PZD w Złotowie, ale prawdopodobnie potrzebna jest zgoda RDOŚ i dlatego procedura nie ruszyła. Dodał, że gdyby drzewo stanowiło zagrożenie dla ruchu drogowego, to oczywiście strażacy mogliby je usunąć. Po uzyskaniu informacji z PZD przekaże ją radnemu Choroszewskiemu.

Ad.2.1. Wniosek o przygotowanie informacji na wspólne posiedzenie Komisji w miesiącu grudniu zostanie przekazany dla ZGKiM.

Ad.2.3. PSZOK.- Sprawa jest w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, termin rozprawy nie jest jeszcze znany.

#### **Ad. 6. Zakończenie obrad.**

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Okonku Sebastian Korzeniowski zamknął obrady o godz. 11<sup>05</sup>, dziękując wszystkim za udział w sesji.

Protokolowała:  
*Krystyna Kamińska*

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ  
*Sebastian Korzeniowski*