

## PROTOKÓŁ NR XXXVI/2021

**z sesji Rady Miejskiej w Okonku odbytej w dniu  
8 marca 2021 r. w godz. od 15<sup>30</sup> do godz. 17<sup>05</sup>  
w Okoneckim Centrum Kultury w Okonku**

**Trzydziestą szóstą** sesję Rady Miejskiej w Okonku otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej w Okonku **Sebastian Korzeniowski**.

Zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczyło 14 radnych, co wobec ustawowego składu 15 radnych stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodniczący Rady S. Korzeniowski powitał wszystkich przybyłych na XXXVI obrady sesji informując, że sesja zwołana została na wniosek Burmistrza Okonka z dnia 4 marca 2021 r. i odczytał treść wniosku. Następnie poinformował, że po zakończeniu obrad sesji odbędzie się krótka prezentacja firmy Polska Sieć Energetyczna.

Wniosek o zwołanie sesji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Lista obecności władz Urzędu Miejskiego stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z XXXV sesji.
3. Informacja Burmistrza Okonka o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
4. Informacja z działalności prowadzonej w zakresie sportu, kultury fizycznej i rekreacji w 2020 roku.
5. Informacja z realizacji w 2020 roku zadań inwestycyjnych.
6. Informacja Burmistrza Okonka o aktualnej sytuacji w rolnictwie.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) zmian w budżecie Gminy Okonek na 2021 rok,
  - 2) zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Okonek, a Nadleśnictwem Okonek,
  - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego i wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowy,
  - 4) uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie,
  - 5) uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie,
  - 6) uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Zakończenie obrad.

**Przebieg obrad:**

### **Ad. 1 . Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Jak wyżej.

### **Ad. 2. Przyjęcie protokołu z XXXV sesji.**

Protokół z XXXV sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej oraz na sali obrad przed sesją. Przewodniczący S. Korzeniowski poinformował, że Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Okonku stwierdził, iż został sporządzony zgodnie z jej przebiegiem i zaproponował, aby przyjąć go bez odczytywania. Następnie zapytał, czy są uwagi do protokołu.

Do protokołu z XXXV sesji nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący S. Korzeniowski zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z XXXV sesji.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 14 radnych: Grzegorzycyk Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępiak Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że protokół z XXXV sesji został przyjęty jednogłośnie.

Wyniki imiennego głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XXXV sesji stanowią załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

### **Ad. 3. Informacja Burmistrza Okonka o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.**

Na wstępie Burmistrz A. Jasiłek wraz z Przewodniczącym Rady S. Korzeniowskim złożyli wszystkim paniom życzenia z okazji Międzynarodowego Dnia Kobiet.

Następnie Burmistrz A. Jasiłek odczytał informację obejmującą okres od 25 stycznia do 5 marca 2021 roku. Między innymi poinformował, że w dniu 11 lutego odbyło się podpisanie aktu notarialnego z deweloperem zainteresowanym budową mieszkań w Okonku. (działki znajdujące się za Urzędem). Zdaniem Burmistrza jest to mały początek tego, że w Okonku może ruszyć budownictwo mieszkaniowe. W 2019 roku działki te zostały uzbrojone we wszystkie media i obecnie 2 zostały wystawione na sprzedaż (deweloper zakupił jedną). W związku z tym jest duże prawdopodobieństwo, że w krótkim czasie deweloper rozpocznie budowę mieszkań.

3 marca odbyło się spotkanie z Mirosławem Jaskólskim Dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg w sprawie aktualnej sytuacji na drogach powiatowych. Dyrektor poinformował, że po okresie zimowym remonty dróg będą wymagały dużych nakładów, aby doprowadzić je do w miarę dobrej użyteczności. Są to duże pieniądze, które nie były przewidziane w budżecie powiatu. Gmina Okonek również poniosła dość duże koszty w związku z zimowym utrzymaniem dróg tj. ok. 50 tys. zł.

#### **Pytania do informacji:**

1. Radny W Choroszewski zapytał, czy na spotkaniu z Panem Jarosławem Magdziarzem przedstawicielem Enea, były rozmowy na temat dokończenia inwestycji tj. oświetlenia odcinka drogowego przy drodze krajowej E11 w Lotyniu. Radny dodał, że 2 tygodnie temu była tam delegacja z Eneii, która dokonała oględzin tego odcinka drogi, w związku z tym zapytał, czy są jakieś informacje na ten temat.

2. Radny Ryszard Przybylski w nawiązaniu do podpisanego w dniu 11 lutego aktu notarialnego z deweloperem zainteresowanym budową mieszkań w Okonku, stwierdził, że jest to dla nas

duży sukces, ponieważ budownictwo w naszej gminie pozostało daleko w tyle i teraz mieszkańcy na pewno będą bardzo zadowoleni. Następnie radny zapytał ile (w procentach) w naszej gminie zostało złożonych deklaracji na wywóz odpadów komunalnych oraz, czy w ramach Funduszu Soleckiego można zakupić lampy ledowe, aby dokonać wymiany, gdyż są bardziej energooszczędne

3. Radny Bartłomiej Głowacki zapytał, czy Enea planuje modernizację oświetlenia pod kątem jego wymiany na energooszczędne tj. ledowe. Dodał, że wówczas gmina płaciłaby mniejsze rachunki.

4. Radny Jan Koczela w nawiązaniu do spotkania Burmistrza z Posłem na Sejm RP Grzegorzem Piechowiakiem dotyczącego współpracy gmin z Krajowym Zespołem Nieruchomości w zakresie rozwoju mieszkalnictwa, zapytał, czy było jakieś zobowiązanie tj. kwestia udzielenia pomocy w rozwoju mieszkalnictwa w naszej gminie.

Ad. 1. Oświetlenie odcinka drogowego w Lotyniu.- Burmistrz A. Jasilek odpowiedział, że spotkanie w dniu 26 stycznia nie odbywało się z tą grupą, która zajmowała się oświetleniem przy drodze E11. Jednakże temat ten, cały czas jest przez Burmistrza drażony, ciągle monituje do GDDKiA, jak również do Enea, aby dogadali się odnośnie oświetlenia tego odcinka drogi. Dodał, że oświetlenie uliczne jest oświetleniem gminnym i Burmistrz oczekuje na protokół, jaki powinien uzyskać z Eneii, w którym zostanie nam przekazane. Natomiast grupa, która dokonywała oględzin tego odcinka w Lotyniu, zrobiła to na kategoryczne życzenie Burmistrza. Jest tam jakiś kłopot z podłączeniem, ale jest to ich sprawa, a nie naszej gminy. Stąd też, przy naszych naciskach, pewnie sprawa będzie miała właściwe zakończenie tzn., że w końcu przejmemy to oświetlenie.

Ad.3. Modernizacja oświetlenia ulicznego na ledowe. – Burmistrz poinformował, że spotkanie w dniu 26 stycznia między innymi było również w tym zakresie, ale gmina musiałaby zakupić je z własnych środków, ponieważ Enea nie ma w tym żadnego interesu, aby je wymieniać. Jeżeli gmina chce oszczędzać, bo płaci za prąd, to sama musi sobie zafundować takie rozwiązanie. Dlatego też, taki kierunek jest również przez nas rozważany.

Ad.2. Podpisanie aktu notarialnego z deweloperem.- Z naszej strony był zamiar, aby sprzedać 2 działki, ale deweloper zakupił jedną. Jeżeli wszystko będzie się dobrze kształtowało, to powiedział, że nie wyklucza zakupu również następnej. Burmistrz dodał, że wcześniej rozmawiał wraz ze Skarbnikiem oraz Zastępcą z innym deweloperem, który proponował nam system PPP, czyli Partnerstwo Publiczno-Prywatne. Polegałoby to na tym, że wkładem gminy byłaby działka, z tym, że komunalnych mieszkań byłoby kilka lub kilkanaście, ale procedura tego systemu jest dość skomplikowana. Rozważaliśmy taką możliwość, czy nie wejść w ten system, ale okazało się, że jest inne, szybsze i lepsze rozwiązanie. Nie oznacza to, że nie wrócimy jeszcze do tego drugiego wariantu, gdyż będziemy obserwować jak obecnie to wszystko będzie się kształtowało.

Deklaracje na odpady komunalne. – Docelowo, liczba zawarta w przetargu wynosi 6 080 deklaracji, a na chwilę obecną złożonych zostało 6 033, brakuje więc niewielka ilość, ale w dalszym ciągu są składane. Zależy nam na tym, aby złożyła je jak największa ilość osób. Już pojawiają się upomnienia (wezwania do zapłaty) za miesiąc styczeń i luty, czyli kontrola jest na bieżąco.

Zakup lamp ledowych – Burmistrz poinformował, że zawsze jest taka możliwość i zależy to tylko od wspólnej inicjatywy, a przede wszystkim sołectwa.

Ad. 4. Krajowy Zespół Nieruchomości. – Jest to temat bardzo obszerny i na razie udział Gminy Okonek w tym zakresie jest bardzo wątpliwy. Z tego programu skorzystać mogą uczestnicy spółki, która musi być zawiązana dla danego obszaru np. kilka gmin i spółka ta musi wybudować przynajmniej tysiąc mieszkań, a zatem jest to już pewne ograniczenie. Aportem w takiej spółce jest nieruchomości gminna, czyli działka. Budownictwo w tym przypadku, to

nie jest taka sprawa prosta, bo niby odbywałoby się bez udziału środków finansowych gminy, ale gmina byłaby całkowicie odpowiedzialna za zasiedlanie mieszkań (na 30 lat) oraz to, czy ktoś będzie mieszkanie spłacał. Każda osoba, która byłaby przez gminę wytypowana do danego mieszkania musiałaby wpłacić 15% kosztów i dopiero po 30 latach mogłaby otrzymać mieszkanie na własność. Burmistrz poinformował, że w następną piątek będzie uczestniczył w kolejnym spotkaniu z tego zakresu, bo będzie to zależało również od tego, czy gminy z powiatu złotowskiego będą chciały w to wejść. Wówczas my również się nad tym zastanowimy i na pewno będzie to omawiane z Radą, czy będziemy chcieli być udziałowcem w tej spółce. Jest to przedsięwzięcie bardzo trudne, szczególnie pod tym względem, że najpierw trzeba zabezpieczyć ok. tysiąca mieszkań, co nie jest łatwe w naszym terenie. Na zakończenie Burmistrz dodał, że jeśli pojawią się nowe informacje w tej sprawie, to zostaną przekazane radnym.

Przewodniczący S. Korzeniowski zarządził głosowanie Informacji Burmistrza Okonka o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za przyjęciem informacji głosowało 14 radnych: Grzegorzczuk Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępiak Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że Informacja Burmistrza Okonka o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami została przyjęta jednogłośnie.

Informacja Burmistrza Okonka o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami, stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania stanowią załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 4. Informacja z działalności prowadzonej w zakresie sportu, kultury fizycznej i rekreacji w 2020 roku.**

Przewodniczący S. Korzeniowski oznajmił, że informację otrzymali wszyscy radni, następnie otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący S. Korzeniowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie Informacji z działalności prowadzonej w zakresie sportu, kultury fizycznej i rekreacji w 2020 roku.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za przyjęciem informacji głosowało 14 radnych: Grzegorzczuk Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępiak Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że informacja została przyjęta jednogłośnie.

Informacja z działalności prowadzonej w zakresie sportu, kultury fizycznej i rekreacji w 2020 roku, stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 5. Informacja z realizacji w 2020 roku zadań inwestycyjnych.**

Przewodniczący S. Korzeniowski oznajmił, że informację otrzymali wszyscy radni, następnie otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący S. Korzeniowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie Informacji z realizacji w 2020 roku zadań inwestycyjnych

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za przyjęciem informacji głosowało 14 radnych: Grzegorzczak Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępnik Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że informacja została przyjęta jednogłośnie.

Informacja z realizacji w 2020 roku zadań inwestycyjnych, stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 6. Informacja Burmistrza Okonka o aktualnej sytuacji w rolnictwie.**

Przewodniczący S. Korzeniowski oznajmił, że informację otrzymali wszyscy radni, następnie otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący S. Korzeniowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie Informacji Burmistrza Okonka o aktualnej sytuacji w rolnictwie.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za przyjęciem informacji głosowało 14 radnych: Grzegorzczak Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępnik Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że informacja została przyjęta jednogłośnie.

Informacja Burmistrza Okonka o aktualnej sytuacji w rolnictwie, stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawie:**

##### ***1) zmian w budżecie Gminy Okonek na 2021 rok,***

Przewodniczący S. Korzeniowski o omówienie projektu uchwały poprosił Skarbnika J. Mliczaka.

Skarbnik J. Mliczak omówił kolejno wszystkie proponowane zmiany:

**Dochody:** pkt 1.1. do 1.4.

Skarbnik J. Mliczak poinformował, że najistotniejszą zmianą jest punkt 1.1. - Obniża się o kwotę 134 201,00 zł planowane dochody bieżące wynikające z korekty wysokości części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy. Zmianę przyjmuje się do budżetu na podstawie informacji Ministra Finansów o ostatecznej wysokości poszczególnych części subwencji ogólnej dla gminy. Korekta ta, nie wynika ze zmieniającej się liczby nauczycieli, czy też uczniów (na podstawie, których sporządzana jest tzw. metryczka części oświatowej subwencji ogólnej), tylko ze wskaźników, które przyjmowane są już po okresie projektowania budżetu. I to decyduje o ostatecznej wersji wysokości części oświatowej subwencji ogólnej. Pozostałe elementy subwencji dla gminy, czyli część wyrównawcza i równoważąca, pozostały bez zmian. Aby zrównoważyć obniżone dochody, bez konieczności zmiany deficytu budżetowego, wprowadzone zostały następujące zmiany: pkt 1.2. Zwiększa się planowane dochody majątkowe o kwotę 133 000,00 zł stanowiące wpływy z tytułu sprzedaży składników majątkowych gminy, oraz pkt 1.3 Zwiększa się planowane dochody bieżące o kwotę 2 201,00 zł stanowiące realizowane wpłaty odsetek od nieterminowych płatności podatków i opłat przez osoby fizyczne.

Pkt 1.4. Zwiększa się planowane dochody bieżące o kwotę 6 412,00 zł stanowiące odzwierciedlenie przyznanej dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadania zleconego z zakresu administracji rządowej. Zmianę wprowadza się na podstawie zawiadomienia Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Pile nr DPL-3113-3/21 z dnia 1 marca 2021 roku. Dotacja przyznana została na finansowanie kosztów przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Rady Miejskiej w Okonku zarządzonych na dzień 18 kwietnia 2021 roku.

**Wydatki:** pkt 2.1. do 2.8.

Skarbnik J. Mliczak wyjaśnił, że w punkcie 2.1. Zwiększa się planowane wydatki inwestycyjne o kwotę 1 000,00 zł na realizację zadania pn. „*Remont świetlicy wiejskiej w miejscowości Podgaje*”. Przedmiotowa zmiana ma na celu zapewnienie odpowiedniego poziomu środków własnych gminy (poza funduszem sołeckim) w projekcie planowanym do dofinansowania ze środków samorządu Województwa Wielkopolskiego w konkursie „*Pięknie Wielkopolska Wieś*”.

Punkty 2.2. do 2.5. Zamiany dokonane przez poszczególne Zebrania Wiejskie w zakresie funduszy sołeckich wsi: Brzozówka, Drzewice, Borki, Pniewo. Zmiany te są następstwem decyzji Regionalnej Izby Obrachunkowej. Pozostałe sołectwa, które również miały zaplanowane zadania związane z organizacją imprez integracyjnych zostały zmienione w formie Zarządzenia Burmistrza, ponieważ wydatki przenoszone były pomiędzy rozdziałami i paragrafami w ramach odpowiednich działów.

Punkt 2.6. Dokonuje się zmian w strukturze wydatków bieżących (bez zmiany ich ogólnego poziomu) realizowanych przez Urząd Miejski w Okonku. Zmiany polegające na przeniesieniach pomiędzy paragrafami w ramach rozdziału klasyfikacji budżetowej mają na celu dostosowanie struktury wydatków do bieżących potrzeb.

Punkt 2.7. Zwiększenie planowanych wydatków bieżących (analogicznie do wysokości przyznanej dotacji określonej w pkt. 1.4) o kwotę 6 412,00 zł na finansowanie kosztów przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Rady Miejskiej w Okonku zarządzonych na dzień 18 kwietnia 2021 roku.

Przewodniczący S. Korzeniowski otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący S. Korzeniowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych: Grzegorzyc Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miałszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępnik Jolanta, Miszta Maria, Świderski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXVI/230/2021 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 8 marca 2021 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Okonek na 2020 rok, stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

## **2) zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Okonek, a Nadleśnictwem Okonek,**

Przewodniczący S. Korzeniowski, poinformował, że projekt uchwały otrzymali wszyscy radni, następnie zapytał radnych, czy wymaga on objaśnienia.

Radny S. Bobrzyński stwierdził, że projekt wymaga wyjaśnienia, z uwagi na to, że p. Burmistrz przeznaczył na zamianę 2 duże działki o łącznej powierzchni 19 ha, a Nadleśnictwo kilka, czy kilkanaście małych działek w Lędyczku. Dodał, że nie ma żadnej mapy, która obrazowałaby ich położenie i wielkość. W związku z tym zapytał, co gmina zyska na tej zamianie.

Burmistrz A. Jasilek przypomniał, że na początku kadencji w 2018 roku informował radnych, że ma ambitne plany, jeżeli chodzi o Nadleśnictwo i Gminę Okonek tj., aby znormalizować pewne niedobre sytuacje, jakie następowały w naszej gminie na szczeblu Gmina Okonek i Nadleśnictwo Okonek np. w sytuacjach dotyczących remontów dróg, gdy część drogi należy do gminy, a część do Nadleśnictwa. Takich sytuacji było dość dużo i dlatego należało to unormować. Między innymi było tak w Lędyczku i Anielinie, gdzie w środku miejscowości były jakieś dziwne „wyspy działkowe”, które wokół były gminne, a w środku była działka leśna. Ciężko jest prowadzić gospodarkę nieruchomościami gdy nie jest coś scalone, oraz gdy na danym obszarze nie ma „wyraźnego” gospodarza. Kwestie zbycia, gospodarowania, dostosowania do planu zagospodarowania przestrzennego, były bardzo utrudnione. W związku z tym doszliśmy do wniosku, że musimy dogadać się tak, aby można było zaprowadzić w gminie pewien porządek w dziedzinie nieruchomości. Pan radny Bobrzyński mówi, że duże działki przekazujemy dla Nadleśnictwa, a Nadleśnictwo przekazuje nam działki małe. Te duże działki, to są lasy, które gminie do niczego nie są potrzebne, a przysparzają nam tylko kłopotów, bo nie możemy prowadzić gospodarki leśnej, a trzeba je utrzymać i pilnować, bo ludzie w różny sposób traktują lasy gminne. A więc, niech lasami gospodarzą ci, którzy są do tego jak najlepiej przygotowani. Z kolei lasy, mają różnego rodzaju działki budowlane, które nie są im do niczego potrzebne, z tego względu, że jeśli chcieliby zbyć jakąś działkę to są niesamowite procedury (wymagalne różnego rodzaju zgody). Natomiast my jako gmina i gospodarze danej nieruchomości jesteśmy w stanie zbyć taką działkę, która przyniesie nam określone dochody. Nie możemy sprzedać lasów gminnych, bo jest to obostrzone różnymi przepisami. Dlatego też ustalone zostało, które działki ekwiwalentnie przejmujemy jako gmina, a które przejmie Nadleśnictwo. Nie da się tego zrobić w stu procentach, ponieważ nie da się tego wszystkiego wyważyć. W uzasadnieniu do projektu uchwały jest zawarte, że wartość nieruchomości, które przejmuje Nadleśnictwo wynosi łącznie 1.077.000,00 zł brutto, natomiast wartość, którą przejmuje gmina wynosi łącznie 1.033.036,20 zł brutto. Ponadto, w uzasadnieniu jest zapis, że w celu uregulowania stanu posiadania oraz racjonalnego wykorzystania i zarządzania

nieruchomościami przez strony, uznaje się za zasadne odstąpienie od konieczności dopłaty przez Nadleśnictwo Okonek na rzecz Gminy Okonek różnicy wartości wynikającej z operatów szacunkowych w kwocie 46.963,80 zł brutto, z uwagi na to, że wartość działek, które przejmie gmina jest o wiele większa, niż tych przekazanych. Nadleśnictwo zajęło się wyceną wszystkich działek, ale w porozumieniu zostało zawarte, że za działki, które należą do gminy zapłaci gmina, a Nadleśnictwo zapłaci za te, które należą do nich. Działki, które przekazujemy to obszary leśne, które znajdują się po lewej stronie, jadąc z Okonka w kierunku Szczecinka. Proces normalizacji tj. przekazywania działek, na pewno jeszcze się nie skończy, gdyż dużo działek wymaga jeszcze normalizacji. W środku Łędeczka jest dużo działek (co zapewne potwierdzi radny p. Świdorski) należących do Nadleśnictwa, gdzie ludzie chętnie by je kupili i zagospodarowali, a w danej sytuacji nie mogą tego zrobić. Natomiast kiedy gmina dokona ich sprzedaży, to tę różnicę w wysokości 46.963,80 zł, odzyskamy wielokrotnie.

Przewodniczący S. Korzeniowski otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący S. Korzeniowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych: Grzegorzyc Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępiak Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXVI/231/2021 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 8 marca 2021 r. w sprawie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Okonek, a Nadleśnictwem Okonek, stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

**3) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego i wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowy,**

Przewodniczący S. Korzeniowski poinformował, że projekt uchwały otrzymali wszyscy radni, następnie otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący S. Korzeniowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych: Grzegorzyc Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępiak Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXVI/232/2021 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 8 marca 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego i wzoru



deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowy, stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

#### ***4) uznania petycji za niezastługującą na uwzględnienie,***

Przewodniczący S. Korzeniowski poinformował, że projekt uchwały dotyczy petycji p. Aleksandry Urbanik z dnia 14.12.2020 oraz, że na posiedzeniu w dniu 17 lutego br., Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Okonku, uznała niniejszą petycję za niezastługującą na uwzględnienie.

Przewodniczący S. Korzeniowski otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący S. Korzeniowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych: Grzegorzyc Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępnik Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXVI/233/2021 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 8 marca 2021 r. w sprawie uznania petycji za niezastługującą na uwzględnienie, stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

#### ***5) uznania petycji za niezastługującą na uwzględnienie,***

Przewodniczący S. Korzeniowski poinformował, że projekt uchwały dotyczy petycji p. Piotra Sterkowskiego z dnia 15.12.2020 oraz, że na posiedzeniu w dniu 17 lutego br., Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Okonku, uznała niniejszą petycję za niezastługującą na uwzględnienie.

Przewodniczący S. Korzeniowski otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący S. Korzeniowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych: Grzegorzyc Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępnik Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXVI/234/2021 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 8 marca 2021 r. w sprawie uznania petycji za niezastępującą na uwzględnienie, stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

#### ***5) uznania petycji za niezastępującą na uwzględnienie,***

Przewodniczący S. Korzeniowski poinformował, że projekt uchwały dotyczy petycji p. Teresy Garland z dnia 21.12.2020 oraz, że na posiedzeniu w dniu 17 lutego br., Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Okonku, uznała niniejszą petycję za niezastępującą na uwzględnienie.

Przewodniczący S. Korzeniowski otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący S. Korzeniowski zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych: Grzegorzyc Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Berczyński Henryk, Choroszewski Włodzimierz, Stępnik Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXVI/235/2021 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 8 marca 2021 r. w sprawie uznania petycji za niezastępującą na uwzględnienie, stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 8. Interpelacje i zapytania radnych.**

1. Radny Jan Koczela zgłosił zapytanie, czy jest jakiś pomysł, jak poradzić sobie z odpadami wielkogabarytowymi w mieście, ponieważ robi się straszny bałagan, szczególnie przy ul. Niepodległości. Radny zasugerował utworzenie wyznaczonych do ich składowania punktów, gdzie byłyby klasyfikowane pod względem spełniania norm. Następnie zwrócił uwagę, że przy ul. Niepodległości jest znak, który wskazuje ślepą uliczkę na ul. Lipową (gdzie był remontowany most), prośba o jego usunięcie.

2. Radny Włodzimierz Choroszewski zwrócił uwagę, że od miesiąca listopada mieszkańcy miejscowości: Glinki Suche, Glinki Mokre, Węgorzewo, Lubnica, Lubniczka, Skoki, Wojnowko, Drzewice, Kruszka, Borki, Brzozówka oraz Lotynia pozbawieni są komunikacji publicznej. Dodał, że przez ostatnie lata przewoźnikiem była firma Trans Glass, a teraz wszelka komunikacja została wstrzymana, a dowożone są wyłącznie dzieci. W związku z tym, nie ma możliwości dojazdu do ośrodka zdrowia do Lotynia, szczególnie osób starszych. Dlatego też mieszkańcy występują z prośbą, aby podjąć działania o przywrócenie chociaż dwóch połączeń dziennie (do Okonka i Lotynia). Radny zwrócił uwagę, że obecnie rozpoczęły się szczepienia na COVID-19 i te osoby pozbawione są możliwości dojazdu do punktów szczepień. Następnie radny podkreślił, że w Lotyniu nie ma również punktu pocztowego, co stanowi problem, który również dotyczy szczególnie osób starszych. W związku z tym zwrócił się do władz o interwencję w tych sprawach.

Przewodniczący S. Korzeniowski dodał, że w kwestii dotyczącej przewoźnika, radnemu Choroszewskiemu zapewne chodziło o firmę BALTIC SEA TRANS.

3. Radny Sławomir Bobrzyński poinformował, że w Borucinie gabaryty składowane są w okolicy wiaty i w związku z tym rozjeżdżana jest droga. Dlatego zwrócił się z prośbą, aby składowane były z przodu (jeśli miałyby być składowane w dalszym ciągu na boisku), gdyż w tym miejscu droga jest twarda, bądź przy świetlicy wiejskiej, albo przy oczyszczalni (miejsca wskazane przez sołtysa). Następnie radny zwrócił się z prośbą, aby na kolejną sesję została przygotowana informacja na temat szczepień w naszej gminie.

Radny Jan Koczela poinformował, że OSP wyraziła akces udzielania pomocy osobom starszym (nie tylko niepełnosprawnym, ale również seniorom) odnośnie dowozu do punktów szczepień.

Na powyższe zapytania odpowiedzi udzielił Burmistrz A. Jasilek:

Ad.1. Odpady wielkogabarytowe. - Burmistrz A. Jasilek odpowiedział, że odpady tego rodzaju zalegają wzdłuż dróg, przy przystankach itd. i jest to problem w skali całego kraju. Nie ma możliwości, aby tego przypilnować, ale musimy zapobiegać tym wszystkim działaniom, udoskonalać obiór tych odpadów. Na ul. Niepodległości, gdzie były składowane gabaryty, obecnie wszystko zostało już uprzątnięte i ludzie już nic tam nie dowożą. Natomiast, jest to nauka na przyszłość, aby ludzie mieli wyznaczone miejsca do składowania. Powinno to być pod pełną kontrolną, ale w naszej gminie nie jest możliwe, aby w każdej miejscowości ją zagwarantować. W przetargu mamy zagwarantowane, że 2 razy w roku będą odbywały się zbiórki odpadów wielkogabarytowych i w związku z tym, Burmistrz już myśli jak to zorganizować, tzn. gdzie wyznaczyć miejsce, pod jakim nadzorem i w jakim czasie, aby nikt w nocy nie przyjechał i nie podrzucił jakiś innych śmieci. Inne gminy w naszym powiecie mają z tym identyczne problemy. Tak więc, na razie nie mamy pomysłu jak to zorganizować, natomiast ważne jest to, abyśmy wszyscy nauczyli się pewnej gospodarności. Znak drogowy – Burmistrz powiedział, że nie wie o jaki znak chodzi, ale gdyby wcześniej w tej sprawie otrzymał telefon, to na już dawno byłby usunięty.

Ad. 3.Szczepienia. – W gminie jest powołany pełnomocnik ds. szczepień, są dane na ten temat i zostaną przekazane na następnej sesji Rady Miejskiej. Gmina organizuje dowóz osób na szczepienia, po uprzednim zgłoszeniu się. Dowozy organizuje również jednostka OSP.

Ad. 2. Komunikacja. – Jest z tym problem i gmina go nie rozwiąże. Można wielokrotnie apelować do Burmistrza, ale zawsze będzie odpowiedź – kto za to zapłaci? Bo za każdy kurs gmina musi zapłacić i są to duże pieniądze. W 2013 r. gmina próbowała wprowadzić dodatkowe kursy dla takich osób, ale po tygodniu zrezygnowała z tego, bo za mało osób jeździło (2 -3 osoby). Jeżeli rządzący w naszym kraju apelowali i mówili, że samorzady będą uruchamiać takie lokalne przejazdy, to wszyscy myśleli, że państwo za to zapłaci. Obecnie gmina płaci prawie 1 milion zł za przejazdy do szkół, przedszkoli itd.. Natomiast, przewóz mieszkańców nie jest obowiązkiem gminy, od tego jest przewoźnik, który ma określone trasy, zawiera umowy z Urzędem Marszałkowskim i zobowiązany jest do realizacji tych usług. Ale w momencie gdy jest pandemia i pewna ilość dzieci i młodzieży nie uczęszcza do szkół, to przewoźnik zawiesza kursy. I takie kursy zostały przez przewoźnika zawieszane od miesiąca listopada i nie ma możliwości, aby je uruchomić, bo gmina nie będzie płaciła za prawie puste przejazdy. Jedynie, chyba tylko w gminie Lipka jest nowy przewoźnik, który poczuwa się do społecznego zadania, jakim są przewozy i w ramach swoich powinności to wykonuje.

Anna Pancerna-Kempska w odniesieniu do tematu dotyczącego składowania odpadów wielkogabarytowych poinformowała, że w miejscowości Pniewo Koło Gospodyń Wiejskich zorganizowało dyżury w miejscu gdzie składowane są takie odpady. Odnotowane zostaje, kto

i co przywozi i w sytuacji gdy, np. coś nie zostanie odebrane, osoba, która to dostarczyła musi to zabrać z powrotem.

Burmistrz A. Jasiełek powiedział, że za takie działania należą się podziękowania i należy brać z nich przykład.

Na zakończenie sesji Skarbnik J. Mliczak przekazał informacje odnośnie planowanej inwestycji dotyczącej przebudowy ul. Niepodległości i 1 Maja łącznie z kompleksową modernizacją mostu. Skarbnik przypomniał, że w miesiącu grudniu zostały przekazane dość niepokojąco brzmiące informacje o tym, że to dofinansowanie wcale nie jest takie pewne, jak świadczyła o tym podpisana przez Burmistrza z p. Wojewodą umowa. A mianowicie, już po tym fakcie pojawiły się sygnały mówiące o różnych interpretacjach udzielanej pomocy. Wniosek o dofinansowanie tego zadania został złożony niemalże 1,5 roku wcześniej, przed podpisaniem wskazanej umowy o dofinansowanie, które opiewało na kwotę ponad 4 mln zł, przy inwestycji planowanej na dzień dzisiejszy na kwotę 7 389 tys. zł. I wówczas otrzymaliśmy niepokojące sygnały ze strony Wojewody Wielkopolskiego, a mianowicie, że wstępnie potwierdzone pismami rozpoczęcie procedury przetargowej wcale nie musi decydować o tym, że to dofinansowanie otrzymamy. A pojawiły się informacje o tym, że być może konieczne będzie podpisanie umowy z wyłonionym w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcą. Biorąc pod uwagę fakt, że podpisanie umowy z Wojewodą nastąpiło w miesiącu grudniu (11.12.2020), rozpisanie po tym dniu przetargu i rozstrzygnięcie (pomimo wykonanych ekwilibrystycznych wręcz procedur) nie było możliwe do końca roku budżetowego. Na dzień dzisiejszy, jesteśmy w sytuacji związania wykonawców biorących udział w tym postępowaniu, z ofertami. I dlatego chcemy przedstawić informacje zmierzające do końca tej inwestycji oraz przedstawić propozycje. W sumie nie wiadomo jak rozstrzygnąć tę kwestię, bo w kraju różne przypadki się pojawiały. W jednym z nich odmówiono beneficjentowi udzielenia pomocy finansowej, a w drugim przypadku ograniczono wysokość tego dofinansowania. W związku z faktem, że pojawiały się różne rozstrzygnięcia Wojewoda Wielkopolski poinformował gminę w ten sposób, że przesłał nam kserokopię wniosku, który sam skierował do odpowiedniego ministerstwa i oczekuje na odpowiedź, tj. stanowisko ministerstwa jaki będzie ostateczny kształt tj. przewidywane dofinansowanie tego projektu i czy w ogóle ta pomoc ze strony państwa będzie udzielona. Ze wstępnych informacji, które pojawiają się gdzieś w kuluarach wiemy, że będzie to dosyć korzystne rozwiązanie dla naszej gminy (najgorszym rozwiązaniem byłoby brak dofinansowania). Najmniej bolesnym, choć zapewne nieco uciążliwym rozwiązaniem, do którego raczej będziemy dążyli, będzie ograniczenie dofinansowania o transzę, która przewidywana była dla roku 2020 (kwota 1 255 000,00 zł). Czyli, po ewentualnym podpisaniu aneksu, pozyskalibyśmy pomoc w kwocie wynoszącej prawie 3 mln zł, przy inwestycji ponad 7 mln 389 tys. zł. Wszystko zależy jeszcze od tego, ile będzie kosztował nadzór inwestorski oraz nadzór inżyniera kontraktu i projektanta. W najbliższych dniach będziemy dążyli do rozstrzygnięcia postępowania przetargowego. Złożone były 3 oferty, najtańsza oferta opiewa na kwotę 7 249 814,00 zł brutto, a więc mieści się w planowej kwocie budżetu gminy. Planujemy rozstrzygnąć to postępowanie, poczekać na ewentualne wątpliwości pozostałych oferentów, które być może się pojawią i wówczas dążyć do podpisania umowy, a w międzyczasie otrzymać od Wojewody ostateczną informację o wysokości dofinansowania. Kwotę w Wieloletniej Prognozie Finansowej mamy zabezpieczoną (rozbitą odpowiednio na bieżący rok i rok kolejny), ale cały czas będzie trzeba zmierzyć się z mniejszym dofinansowaniem o kwotę 1 mln 255 tys. zł, jako transzę przewidywaną na rok 2020. Dobra informacja jest taka, że będzie możliwe sfinansowanie tej inwestycji, po pomniejszonym dofinansowaniu i co najistotniejsze, bez zwiększania planowanego zadłużenia długoterminowego gminy. Jest to w wyniku podejmowanych w roku ubiegłym działań, tj. szczególnie jeśli chodzi o wydatki bieżące i wynik budżetu, który udało nam się osiągnąć, co umożliwi w pełni rekompensatę tej kwoty dofinansowania i realizację inwestycji bez zakłóceń i bez zwiększania planowanego dotychczas zadłużenia

długoterminowego na rok bieżący. Na zakończenie Skarbnik dodał, że są to istotne informacje i jeśli są jakieś pytania, to chętnie z p. Burmistrzem udzieli na nie odpowiedzi.

Do przedstawionej przez Skarbnika J. Mliczaka powyższej informacji nie zgłoszono zapytań.

#### **Ad. 9. Zakończenie obrad.**

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Okonku Sebastian Korzeniowski zamknął obrady o godz. 17<sup>05</sup>, dziękując wszystkim za udział w sesji.

Protokołowała:  
*Krystyna Kamińska*

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ  
*Sebastian Korzeniowski*



## Wyniki głosowania:

w sprawie przyjęcia protokołu z XXXVI sesji.

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Głosy za	Głosy przeciw	Głosy wstrzymujące
1.	Grzegorzyc Maria	X		
2.	Karaś Agnieszka	X		
3.	Pancerna-Kempska Anna	X		
4.	Miałzygrosz Tomasz	—	—	—
5.	Koczela Jan	—	—	—
6.	Przybylski Ryszard	X		
7.	Choroszewski Włodzimierz	X		
8.	Berczyński Henryk	X		
9.	Stępnia Jolanta	X		
10.	Miszta Maria	X		
11.	Świdorski Paweł	X		
12.	Bobrzyński Sławomir	X		
13.	Głowacki Bartłomiej	X		
14.	Korzeniowski Sebastian	X		

Głosy za - 12

Głosy przeciw - 0

Głosy wstrzymujące - 0

Protokół został przyjęty jednogłośnie

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ

Sebastian Korzeniowski

