

PROTOKÓŁ NR XXXV/2021

**z sesji Rady Miejskiej w Okonku odbytej w dniu
26 stycznia 2021 r. w godz. od 15³⁰ do godz. 17¹⁰
w Okoneckim Centrum Kultury w Okonku**

Trzydziestą piątą sesję Rady Miejskiej w Okonku otworzył Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Okonku **Bartłomiej Głowacki**.

Zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczyło 12 radnych, co wobec ustawowego składu 15 radnych stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Nieobecni radni: Maria Grzegorzczak i Sebastian Korzeniowski. (Postanowieniem Nr 1/2021 Komisarz Wyborczy w Pile I w dniu 21 stycznia 2021 r. stwierdził wygaśnięcie mandatu radnego Zbigniewa Kwiatkowskiego wybranego do Rady Miejskiej w Okonku w okręgu wyborczym nr 4 z dniem 14 stycznia 2021 r. z powodu pisemnego zrzeczenia się mandatu).

Wiceprzewodniczący Bartłomiej Głowacki powitał wszystkich przybyłych na XXXV obrady sesji informując, że sesja zwołana została na wniosek Burmistrza Okonka z dnia 21 stycznia 2021 r. i odczytał treść wniosku. Następnie poinformował, że w dniu 22 stycznia 2021 r. wpłynął wniosek radnej Anny Pancernej-Kempskiej następującej treści:

„Na podstawie § 16 ust. 4 oraz § 21 ust. 1 Statutu Gminy Okonek przedkładam projekty uchwał w sprawie:

- 1) zmiany uchwały w sprawie powołania składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Okonku,
- 2) zmiany uchwały w sprawie ustalenia składu liczbowego oraz powołania Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Okonku,

celem ich rozpatrzenia. W związku z powyższym wnoszę o uzupełnienie porządku obrad sesji zwołanej na dzień 26 stycznia 2021 o niniejsze projekty uchwał.

U Z A S A D N I E N I E

Postanowieniem Nr 1/2021 Komisarz Wyborczy w Pile I w dniu 21 stycznia 2021 r. stwierdził wygaśnięcie mandatu radnego wybranego do Rady Miejskiej w Okonku w okręgu wyborczym nr 4 z dniem 14 stycznia 2021 r. z powodu pisemnego zrzeczenia się mandatu. Radnym, którego mandat wygaś jest Zbigniew Kwiatkowski. W związku z powyższym niezbędne jest podjęcie uchwał, których projekty wraz z uzasadnieniem zostały dołączone do wniosku”.

Następnie Wiceprzewodniczący B. Głowacki poinformował, że zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, do zmiany porządku obrad sesji obrad zwołanej w trybie określonym w ust. 3 stosuje się przepis ust. 1 a tj. rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, z tym, że dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy. W związku z tym zwrócił się do Burmistrza z zapytaniem, czy wyraża zgodę, na wprowadzenie powyższych projektów uchwał do porządku obrad sesji.

Burmistrz A. Jasilek wyraził zgodę na wprowadzenie ww. projektów uchwał do porządku obrad sesji.

Radny H. Berczyński zgłosił zapytanie, czy to jest sesja zwołana na wniosek Burmistrza, ponieważ była ujęta w planie na dzień 26 stycznia.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki odpowiedział, że była tak zaplanowana, ale jest zwołana na wniosek Burmistrza.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki zarządził głosowanie wniosku o wprowadzenie powyższych projektów uchwał do porządku obrad sesji.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych. Za wnioskiem o wprowadzenie powyższych projektów uchwał do porządku obrad sesji głosowało 12 radnych: Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempaska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Choroszewski Włodzimierz, Berczyński Henryk, Stępiak Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki stwierdził, że wniosek o wprowadzenie ww. projektów uchwał do porządku obrad sesji został przyjęty jednogłośnie.

Wniosek o zwołanie sesji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Wniosek radnej Anny Pancernej-Kempskiej stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania w sprawie wniosku radnej Anny Pancernej-Kempskiej o wprowadzenie ww. projektów uchwał do porządku obrad sesji stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Lista obecności władz Urzędu Miejskiego stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad po wprowadzonej zmianie przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołów z XXXIII i XXXIV sesji.
3. Informacja Burmistrza Okonka o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
4. Informacja Burmistrza Okonka o podmiotach obowiązanych do przyjęcia skazanych w 2021 r. w celu wykonywania pracy.
5. Informacja Burmistrza Okonka o zgłoszonych w 2020 r. żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 oraz wydanych decyzjach, o których mowa w art. 37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
6. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli osiągniętych w 2020 r. na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Okonek.
7. Informacja z realizacji Funduszu Sołeckiego za 2020 rok.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) zmian w budżecie Gminy Okonek na 2021 rok,
 - 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Okonek na lata 2021 – 2028,
 - 3) określenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania za kształcenie nauczycieli pobierane przez uczelnie wyższe,
 - 4) określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowy,
 - 5) przyznania pierwszeństwa nabycia nieruchomości położonej w Okonku stanowiącej własność Gminy Okonek,
 - 6) zmiany uchwały w sprawie powołania składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Okonku,
 - 7) zmiany uchwały w sprawie ustalenia składu liczbowego oraz powołania Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Okonku.

9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Zakończenie obrad.

Przebieg obrad:

Ad. 1 . Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Jak wyżej.

Ad. 2. Przyjęcie protokołów z XXXIII i XXXIV sesji.

Protokoły z XXXIII i XXXIV sesji były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej oraz na sali obrad przed sesją. Wiceprzewodniczący B. Głowacki poinformował, że Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, iż zostały sporządzone zgodnie z ich przebiegiem, wobec powyższego zaproponował, aby przyjąć je bez odczytywania. Następnie zapytał, czy są uwagi do protokołów.

Do protokołów z XXXIII i XXXIV sesji nie zgłoszono uwag.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołów z XXXIII i XXXIV sesji.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych. Za przyjęciem ww. protokołów głosowało 12 radnych: Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Choroszewski Włodzimierz, Berczyński Henryk, Stępiak Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki stwierdził, że ww. protokoły zostały przyjęte jednogłośnie.

Wyniki imiennego głosowania w sprawie przyjęcia protokołów z XXXIII i XXXIV sesji stanowią załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 3. Informacja Burmistrza Okonka o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Na wstępie Burmistrz A. Jasilek odczytał informację obejmującą okres od 23 grudnia 2020 r. do 25 stycznia 2021 roku. Między innymi poinformował, że 15 stycznia odbyło się spotkanie z Panem Romanem Frąkiem przedstawicielem Okechamp S.A., w sprawie dalszego inwestowania i rozwoju Okechamp Borucino. Zakładane zadania, między innymi, mają na celu zniesienie przynajmniej w części, uciążliwego dla mieszkańców Borucina zapachu. W tym samym dniu Burmistrz uczestniczył w oficjalnym oddaniu do użytku zmodernizowanego odcinka drogi powiatowej Ciosaniec – Pniewo. W otwarciu obok mieszkańców Ciosańca, brali udział między innymi: posłowie Marta Kubiak, Grzegorz Piechowiak i Marcin Porzucek oraz Wicewojewoda Wielkopolski Maciej Bieniek.

Pytania do informacji:

1. Radny T. Miąszygrosz w nawiązaniu do spotkania Burmistrza z Nadleśniczym w sprawie zamiany niektórych działek zapytał, czy był poruszany temat leśnej drogi Chwalimie – Borowo.
2. Radny S. Bobrzyński w nawiązaniu do spotkania z Panem Romanem Frąkiem przedstawicielem Okechamp S.A., zapytał jaki jest rodzaj planowanej inwestycji i kiedy miałyby się rozpocząć.

Ad. 1. Droga Chwalimie – Borowo. – Burmistrz wyjaśnił, że na spotkaniu nie był poruszany temat tej drogi. Wcześniej rozmawiano w tej sprawie, ale temat jest trudny z uwagi na to, że droga ta przebiega po gruntach gminy i po gruntach Nadleśnictwa. A gminy nie stać, aby doprowadzić ją do stanu zgodnego z mapą. Dlatego też przebieg jej pozostanie nie zmieniony, ale jeśli będzie potrzeba wykonania, w niektórych miejscach napraw, lub modernizacji, to będzie robione na bieżąco.

Ad.2. Inwestycja Okechamp. – Burmistrz poinformował, że firma jest na dobrej drodze do uzyskania pozwolenia na budowę, a jest to inwestycja dość droga i duża, polegająca na tym, że będą budowane bunkry (chodzi o kompostownie), które mają spowodować, że ten uciążliwy odór ma zniknąć. Inwestycję chcą rozpocząć jak najszybciej, jest to kwestia dokumentacji. Jeśli chodzi o decyzje środowiskowe, to nasza gmina robi to od ręki i praktycznie p. Frąk ma już wszystkie dokumenty żeby ubiegać się o pozwolenie na budowę. Jeżeli to pozwolenie uzyska, to chcą tę inwestycję jak najszybciej rozpocząć.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki zarządził głosowanie Informacji Burmistrza Okonka o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych. Za przyjęciem Informacji głosowało 12 radnych: Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Choroszewski Włodzimierz, Berczyński Henryk, Stępiak Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki stwierdził, że Informacja Burmistrza Okonka o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami została przyjęta jednogłośnie.

Informacja stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania stanowią załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. 4. Informacja Burmistrza Okonka o podmiotach obowiązanych do przyjęcia skazanych w 2021 r. w celu wykonywania pracy.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki oznajmił, że informację otrzymali wszyscy radni, następnie otworzył dyskusję.

Radny S. Bobrzyński zapytał, czy istnieje możliwość oddelegowania tych osób do prac w innych miejscowościach (poza miejsce ich zamieszkania).

Burmistrz A. Jasilek odpowiedział, że jest to trudne, z uwagi na to, że ci ludzie nie są za bardzo chętni do pracy, bo robią to za karę i muszą mieć nad sobą nadzór. Większość z nich pracuje w ZGKiM, gdzie jest osoba odpowiedzialna i jest to pod kontrolą. Jeżeli takie osoby są delegowane do poszczególnych wsi, to sołtysi są w stanie sobie z nimi poradzić, bo znają te osoby, ale jeśli np. ktoś z Borucina zostanie skierowany do Pniewa to już jest gorzej. Dlatego też nie będzie to praktykowane. Temat jest trudny, ci którzy sprawują nadzór nad takimi osobami wiedzą, że trzeba się natrudzić żeby daną osobę zmobilizować do wykonania pewnych zadań, ale często się to się udaje.

Radna A. Pancerna-Kempska dodała, że ci pracownicy są bardziej pożyteczni wówczas, kiedy prace są płatne i wtedy z tymi osobami nie ma kłopotu. Natomiast problem jest ze skazańcami, bo zdarza się, że nawet mieszkaniowiec danej miejscowości nie chce tego odpracowywać i sołtys ma wtedy problem.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki dodał, że osoby skazane są zobligowane do wykonywania tych działań, więc nie powinno być z tym problemu.

Radny S. Bobrzyński stwierdził, że jeśli osoba skazana nie wykona przydzielonej mu pracy, to wtedy powinna zostać osadzona w zakładzie karnym.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki zamknął dyskusję i zarządził głosowanie Informacji Burmistrza Okonka o podmiotach obowiązanych do przyjęcia skazanych w 2021 r. w celu wykonywania pracy.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych. Za przyjęciem Informacji głosowało 12 radnych: Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Choroszewski Włodzimierz, Berczyński Henryk, Stępnik Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki stwierdził, że Informacja została przyjęta jednogłośnie.

Informacja Burmistrza Okonka o podmiotach obowiązanych do przyjęcia skazanych w 2021 r. w celu wykonywania pracy, stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 5. Informacja Burmistrza Okonka o zgłoszonych w 2020 r. żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 oraz wydanych decyzjach, o których mowa w art. 37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki oznajmił, że informację otrzymali wszyscy radni, następnie otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki zamknął dyskusję i zarządził głosowanie Informacji Burmistrza Okonka o zgłoszonych w 2020 r. żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 oraz wydanych decyzjach, o których mowa w art. 37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych. Za przyjęciem Informacji głosowało 12 radnych: Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Choroszewski Włodzimierz, Berczyński Henryk, Stępnik Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki stwierdził, że Informacja została przyjęta jednogłośnie.

Informacja Burmistrza Okonka o zgłoszonych w 2020 r. żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 oraz wydanych decyzjach, o których mowa w art. 37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 6. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli osiągniętych w 2020 r. na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Okonek.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki poinformował, że sprawozdanie otrzymali wszyscy radni, następnie otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki zamknął dyskusję i zarządził głosowanie Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli osiągniętych w 2020 r. na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Okonek.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych. Za przyjęciem Sprawozdania głosowało 12 radnych: Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Choroszewski Włodzimierz, Berczyński Henryk, Stępiak Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki stwierdził, że Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli osiągniętych w 2020 r. na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Okonek, stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad. 7. Informacja z realizacji Funduszu Sołeckiego za 2020 rok.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki oznajmił, że Informację otrzymali wszyscy radni, następnie otworzył dyskusję.

Sekretarz MiG J. Zabrocki poinformował, że w sprawozdaniu wystąpiły następujące błędy: na str. 3 w Sołectwie Drzewice w zadaniu nr 3 - Zagospodarowanie terenów sportowo-rekreacyjnych, winno być 2.305,98 zł i 294,02 zł; na str. 4 w Sołectwie Lotyń zadanie nr 2 Remont świetlicy wiejskiej w miejscowości Lotyń, winno być 26.998,21 zł i 1,79 zł oraz zdanie nr 3 Zakup wyposażenia do świetlicy wiejskiej w miejscowości Lotyń, winno być 8.508,15 zł i 0,01 zł.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki zamknął dyskusję i zarządził głosowanie Informacji z realizacji Funduszu Sołeckiego za 2020 rok.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych. Za przyjęciem Informacji głosowało 12 radnych: Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Choroszewski Włodzimierz, Berczyński Henryk, Stępiak Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki stwierdził, że Informacja została przyjęta jednogłośnie.

Informacja z realizacji Funduszu Sołeckiego za 2020 rok, stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Ad. 8. Podjęcie uchwał w sprawie:

1) zmian w budżecie Gminy Okonek na 2021 rok,

Wiceprzewodniczący B. Głowacki o omówienie projektu uchwały poprosił Skarbnika J. Mliczaka.

Skarbnik J. Mliczak poinformował, że w dniu dzisiejszym radni otrzymali II wersję proponowanych zmian w budżecie. Następnie omówił kolejno wszystkie zmiany. Szczególną uwagę zwrócił na następujące punkty:

Dochody: pkt 1.1. do 1.6. Punkty 1.1. i 1.2. Wynikają z ograniczeń możliwości realizacji projektów, które były kontynuowane lub rozpoczynały się w poprzednim roku budżetowym. Ograniczenia wynikające z obowiązującego stanu zagrożenia epidemicznego wskazują na konieczność dokończenia ich realizacji w br. budżetowym. Stąd zwiększenia w zakresie dochodów i równym tym dochodom wydatków budżetowych.

Punkt 1.3. Zwiększa się planowane dochody bieżące o kwotę 219 006,22 zł stanowiące równowartość przewidywanych zwrotów dokonywanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad. Dochody wprowadza się na podstawie porozumienia zawartego z oddziałem GDDKiA w Poznaniu. Zgodnie z postanowieniami porozumienia gmina przyjęła powierzenie spraw związanych z letnim i zimowym utrzymaniem pasa drogowego drogi krajowej nr 11 (o długości: 1 458 m w granicach Okonka, 1 241 m w granicach Lotynia oraz 1 041 m w granicach Podgajów) oraz drogi krajowej nr 22 (o długości 353 m w granicach Podgajów oraz 1 422 m w granicach Lędyczka). Powierzający zobowiązał się do zwrotu gminie w okresach kwartalnych (na podstawie wystawianych faktur) poniesionych kosztów utrzymania wskazanego odcinka pasa drogowego.

Punkt 1.4. Zwiększa się planowane dochody majątkowe o kwotę 10 000,00 zł na zwiększenie wkładu własnego wydatków na remonty świetlic wiejskich, na które będziemy wnioskować o dofinansowanie ze środków samorządu Woj. Wielkopolskiego (świetlica w Lotyniu i Podgajach). Dodatkowe zwiększenia po 5 000,00 zł na każdą świetlicę mają na celu zwiększenie punktacji, a tym samym szans na uzyskanie dofinansowania do przedmiotowych projektów.

Punkt 1.6. Zwiększa się planowane dochody bieżące o kwotę 750,00 zł stanowiące odzwierciedlenie przyznanej dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadania zleconego z zakresu administracji rządowej. Zmianę wprowadza się na podstawie zawiadomienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 20 stycznia 2021 roku. Dotacja przyznana została na wypłatę zryczałtowanych dodatków energetycznych na I kwartał 2020 r. dla odbiorców wrażliwych energii elektrycznej oraz na koszty obsługi tego zadania w wysokości 2 % przyznanej dotacji.

Wydatki: pkt 2.1. do 2.11. Punkty 2.4. do 2.7. dotyczą zmian w zakresie funduszy sołeckich tj. Sołectwa Lotyń oraz Sołectwa Podgaje w celu umożliwienia złożenia skutecznego wniosku o dofinansowanie w ramach „Wielkopolskiej Odnowy Wsi”.

Punkty 2.8. do 2.10. Są to zmiany techniczne, które nie powodują zwiększenia wydatków ogółem, a mają na celu dostosowanie dotychczasowej struktury wydatków do faktycznych potrzeb.

4. Zmiany w zakresie planu przychodów i kosztów zakładu budżetowego w 2021 roku oraz zakresu i kwot dotacji przekazywanych z budżetu gminy dla zakładu budżetowego (załącznik nr 6 uchwały budżetowej nr XXXIV/219/2020 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 28 grudnia 2020 roku). Zmiany dokonane w załączniku (jednoczesny wzrost przychodów i kosztów o kwotę 320 000,00 zł) są konsekwencją uzasadnionego wniosku dyrektora zakładu budżetowego. Zmiana ta wynika z faktu przesunięcia w czasie przekazania do użytkowania kotłowni, które wykorzystywane są na potrzeby mieszkańców Spółdzielni

Mieszkańciew „Piast”. Do porozumienia nie doszło, stąd należało zwiększyć przychody i koszty wynikające z utrzymania tych obiektów.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki otworzył dyskusję.

Radny W. Choroszewski zwrócił uwagę, że po raz kolejny występujemy po środki zewnętrzne odnośnie dwóch świetlic Przypomniał, że w ub. roku składane były trzy wnioski, ale przeszedł tylko jeden ze względu na ograniczone środki związane z pandemią. W tym roku nic się nie zmieniło i w związku z tym radny zapytał, czy p. Burmistrz i Skarbnik nie obawiają się, że z tych dwóch wniosków przejdzie tylko jeden, a Sołectwo Lotyń występuje o dofinansowanie już po raz drugi, stąd obawy czy nie powtórzy się sytuacja z ub. roku.

Burmistrz A. Jasilek odpowiedział, że zawsze są zagrożenia i niepewność, czy będziemy w stanie pozyskać te środki, ale w tym roku zmieniła się nieco zasada składania wniosków i można składać nawet trzy (każdy do kwoty 50 tys. zł). Nie chcemy z tego skorzystać, z powodu, który przytoczył p. radny i dlatego składamy dwa wnioski. W poprzednim roku nie udało się przeforsować wszystkich wniosków, ponieważ była to końcówka 2020 roku i środki były ograniczone. W tym roku są nieco inne zasady dystrybuowania i przydzielania środków i mamy nadzieję, że jesteśmy w stanie powalczyć o te zadania.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych: Karas Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Choroszewski Włodzimierz, Berczyński Henryk, Stępnik Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXV/223/2021 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Okonek na 2020 rok, stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Okonek na lata 2021 – 2028,

Wiceprzewodniczący B. Głowacki poinformował, że radni otrzymali proponowane zmiany do WPF, a w dniu dzisiejszym projekt uchwały obejmujący wszystkie zmiany. Następnie o omówienie projektu uchwały poprosił Skarbnika J. Mliczaka.

Skarbnik J. Mliczak poinformował, że dokument jest obszerny, ale nie wykracza zakresem poza to, co zostało przedstawione w skróconej wersji uzasadnienia. Zasadniczo chodzi o dostosowanie do założeń zmienionej uchwały budżetowej w zakresie przedsięwzięć, czyli projektów unijnych pn. „*Wiedza i umiejętności kluczem do kariery w Gminie Okonek*” oraz „*Aktywna integracja w Gminie Okonek*”. Pozostałe elementy stanowią tylko konsekwencje dostosowania jej zapisów do zmienionych elementów uchwały budżetowej na 2021 rok.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych: Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Choroszewski Włodzimierz, Berczyński Henryk, Stępiak Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXV/224/2021 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Okonek na lata 2021 – 2028, stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

3) określenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania za kształcenie nauczycieli pobierane przez uczelnie wyższe,

Wiceprzewodniczący B. Głowacki poprosił o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz J. Zabrocki wyjaśnił, że projekt uchwały stanowi plan na rok 2021 rok. W § 1 jest określone, że środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli są w wysokości 0,8 % planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. W § 3 jest zapis, że ustala się specjalności i formy kształcenia nauczycieli, tj. studia podyplomowe nadające uprawnienia do nauczania drugiego przedmiotu lub prowadzenia dodatkowych zajęć, zgodnie z potrzebami szkoły, w tym: doradztwo zawodowe oraz nauczanie języka angielskiego w edukacji przedszkolnej i wczesnoszkolnej. W § 4 określono w 2021 roku maksymalną kwotę dofinansowania opłaty za kształcenie nauczycieli pobierane przez uczelnie w wysokości 75 % ponoszonych przez nauczycieli opłat za semestr nauki.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych: Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Choroszewski Włodzimierz, Berczyński Henryk, Stępiak Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXV/225/2021 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania za kształcenie nauczycieli pobierane przez uczelnie wyższe, stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

4) określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowy,

Wiceprzewodniczący B. Głowacki poprosił o omówienie projektu uchwały.

Sekretarz J. Zabrocki poinformował, że wcześniej wzór określało rozporządzenie ministra, a obecnie ustawodawca ustawą z dnia 10 grudnia 2020 r. wskazał, że rada gminy określa, w drodze uchwały, wzór wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzór deklaracji o dochodach. W załączniku nr 1 jest wzór wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego, w załączniku nr 2 wzór deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowy.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych: Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Choroszewski Włodzimierz, Berczyński Henryk, Stępiak Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXV/226/2021 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowy, stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

5) przyznania pierwszeństwa nabycia nieruchomości położonej w Okonku stanowiącej własność Gminy Okonek,

Wiceprzewodniczący B. Głowacki poprosił o omówienie projektu uchwały.

Burmistrz A. Jasilek poinformował, że od czasu do czasu zwraca się do Rady o wyrażenie zgody na zbycie nieruchomości w ramach pierwszeństwa, czyli w pierwszej fazie, tj. bezprzetargowo. Wynika to stąd, że niektóre sprzedaże realizowane przez gminę powinny być realizowane w tym trybie, ze względu na normalną przyzwoitość ludzką lub sprawiedliwość społeczną. Jest to nieruchomość położona przy nowo wybudowanym parkingu (w centrum miasta). W 2006 r. przedsiębiorca zwróciła się do gminy o wydzierżawienie obiektu, który był w opłakanym stanie. Osoba ta, na własny koszt uzyskała pozwolenie na budowę, w ramach którego wyremontowała ten obiekt od podstaw, poniosła ogromne nakłady finansowe i od 2006 r., aż do dnia dzisiejszego ten obiekt użytkuje, prowadząc w nim działalność gospodarczą. Zasadność przyznania pierwszeństwa nabycia tej nieruchomości wynika z tego, iż niekiedy bywa tak, że ludzie stojący z boku czasami są złośliwi, np. ktoś przystąpi do przetargu i go wygra. I w ten sposób pozbawi tę osobę, która poniosła nakłady finansowe i cały czas obiekt ten użytkuje, warsztatu pracy. A w związku z tym, aby uniknąć takiej sytuacji, dobrym gestem ze strony gminy będzie, żeby po dokonanej wycenie przez rzeczoznawcę ten obiekt sprzedać, zwłaszcza, że od wielu lat przedsiębiorca ten ubiega się o to, aby mógł skorzystać z możliwości kupna. W związku z tym Burmistrz zwrócił się do Rady z prośbą o wyrażenie zgody na zbycie w tym trybie tej nieruchomości.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych: Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Choroszewski Włodzimierz, Berczyński Henryk, Stępiak Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXV/227/2021 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie przyznania pierwszeństwa nabycia nieruchomości położonej w Okonku stanowiącej własność Gminy Okonek, stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

6) zmiany uchwały w sprawie powołania składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Okonku,

Wiceprzewodniczący B. Głowacki poinformował, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad dzisiejszej sesji. Następnie otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych: Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Choroszewski Włodzimierz, Berczyński Henryk, Stępiak Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXV/228/2021 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Okonku, stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

7) zmiany uchwały w sprawie ustalenia składu liczbowego oraz powołania Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Okonku.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki poinformował, że projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad dzisiejszej sesji. Następnie otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych: Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Choroszewski Włodzimierz, Berczyński Henryk, Stępiak Jolanta, Miszta Maria, Świdorski Paweł, Bobrzyński Sławomir, Głowacki Bartłomiej.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXV/229/2021 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia składu liczbowego oraz powołania Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Okonku, stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki poinformował, że zgodnie z § 48 ust. 1 Statutu Gminy Okonek pracami Komisji kieruje Przewodniczący Komisji wybierany przez członków danej Komisji. W związku z tym, iż p. Kwiatkowski był przewodniczącym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji niezbędne jest dokonanie wyboru przewodniczącego.

Wobec powyższego Wiceprzewodniczący B. Głowacki zarządził 10 – minutową przerwę w obradach w celu dokonania wyboru przewodniczącego tejże Komisji.

Przerwa w obradach – godz. 16³⁰

Wznowienie obrad – godz. 16⁴⁰

Po przerwie Wiceprzewodniczący B. Głowacki prosił Komisję Skarg, Wniosków i Petycji o przedstawienie informacji o dokonanym wyborze Przewodniczącego.

Radna A. Pancerna-Kempska poinformowała, że na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wybrano radną Marię Miszta.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki pogratulował nowo wybranej Przewodniczącej Komisji, życząc dobrej współpracy.

Ad. 9. Interpelacje i zapytania radnych.

Wiceprzewodniczący B. Głowacki poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynęły:

1. Petycja mieszkańców i sołtysa wsi Węgorzewo w sprawie żądania podjęcia niezbędnych działań zmierzających do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Inwestorowi „RYBY-LUBNICA SP. Z O.O.” dla przedsięwzięcia polegającego na „Eksploatacji złoża kruszywa naturalnego Lubnica gmina Okonek”. Wiceprzewodniczący B. Głowacki dodał, że petycja jest skierowana jest do p. Burmistrza, wobec tego przekazuje ją wg właściwości.

Petycja stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

2. Interpelacja radnego Pawła Świdorskiego w sprawie zamontowania ekranów ochronnych przy ul. Kościuszki w Lędyczku (prośba o przekazanie interpelacji do oddziału GDDKiA w Poznaniu).

Interpelacja stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

3. Wniosek radnego Pawła Świderskiego w sprawie wymiany dwóch znaków drogowych B-33 przy ul. Piaskowej w Lędyczku oraz usunięcie drogowskiego z oznaczeniem „ZEK Lędyczek”.

Wniosek stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.

4. Wniosek radnego Pawła Świderskiego w sprawie zagrodzenia zbiornika na nieczystości płynne przy ul. Moniuszki w Lędyczku w obrębie geodezyjnym działki 414/1, 414/2.

Wniosek stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

5. Radna Jolanta Stępiak w nawiązaniu do złożonej wyżej petycji zapytała, czy prawdą jest, że ten inwestor będzie wywoził stamtąd kruszywo i jakimi drogami (drogi tam mają tonaż 8 i 12 t) oraz kto będzie odpowiedzialny za naprawę tych dróg.
6. Radny Tomasz Miąszygrosz nawiązaniu do naboru wniosków na wsparcie dla gmin, w których kiedyś funkcjonowały Państwowe Gospodarstwa Rolne, zgłosił zapytanie, czy nasza gmina składała jakiś wniosek, a jeśli tak, to na jaką inwestycję.
7. Radny Włodzimierz Choroszewski w nawiązaniu do złożonej wyżej petycji poinformował, iż do mieszkańców dotarły głosy, że firma „RYBY-LUBNICA SP. Z O.O.” dla przedsięwzięcia polegającego na „Eksploatacji złoża kruszywa naturalnego Lubnica gmina Okonek”, chce otworzyć żwirownię i w związku z tym starają się o środowiskowe zezwolenie. Radny przypomniał, że w poprzedniej kadencji radni zajmowali się tym kilka razy, był inwestor, który chciał hodować cudowne ryby i budować stawy przy „OWADOGIGANCIE” (radni byli wówczas na tym terenie w celu zapoznania się z planowaną inwestycją). Dodał, że temat ten bardzo dobrze zna Zastępca Burmistrza p. Jakub Zabrocki. A tak naprawdę w podtekście tej hodowli ryb kryło się to, żeby stamtąd wywieźć żwir do budowy drogi krajowej, a w tej chwili kryje się za tym stworzenie żwirowni pod kątem budowanej w przyszłości drogi S-11. Z uzyskanych informacji wiadomo, że dzienne wydobycie kruszywa ma wynosić 800m³, czyli ok. 20 wywrotek dzienne o masie 20 ton, lub wywrotkami o masie 40 ton. Całe przedsięwzięcie ma wynosić 490 000 m³ kruszywa, które ma być stamtąd wywiezione. W związku z tym radny wraz z mieszkańcami całkowicie identyfikują się w stosunku do tej petycji, która została złożona w imieniu mieszkańców Sołectwa Węgorzewo, Lubnica, Lotyń i sołectw przyległych, z uwagi na bardzo duże zagrożenie środowiskowe. Poza tym, w perspektywie ma być budowana droga asfaltowa Lotyń-Lubniczka-Lubnica, która prawdopodobnie zostanie zrealizowana do końca kadencji. Wskutek działania tej inwestycji drogi te zostaną rozjechane. Na dzień dzisiejszy są ograniczenia tonażowe, o których mówiła radna Stępiak i mieszkańcy są przerażeni perspektywą uruchomienia tej żwirowni, bo będzie to katastrofa ekologiczna na tym terenie. Oczywiście można się tutaj pokusić, bo wcale nie małe środki wpłyną do budżetu gminy z tytułu działalności tej firmy, ale radny ma wiele obaw i jako mieszkaniec tych terenów jest bardzo głęboko zaniepokojony tym planowanym przedsięwzięciem, które ma być usytuowane bezpośrednio w sąsiedztwie Rezerwatu Przyrody „Doliny Gwdy”, który jest pod nadzorem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku. Przedsiębiorca ten wystąpił o wydanie zezwoleń środowiskowych, koncesje itd., a generalnie chodzi mu o przekształcenie ziemi, gruntów rolnych na działalność gospodarczą i cała ta sprawa ma podłoże bardzo nieciekawe. Tak naprawdę to w 1994 roku człowiek, który kupił te tereny mówił o hodowli ryb i to wszystko trwa już od 26 lat i jest to tylko hasło „RYBY LUBNICA”, po to, żeby nas bardzo mocno skonfliktować w środowisku w gminie Okonek. W związku z powyższym radny powiedział, że jest bardzo przeciwny ewentualnej decyzji, która by wydała zgodę na uruchomienie tej działalności. Dodał, iż

zdaje sobie sprawę, że gmina i p. Burmistrz są w pewnym stopniu ograniczeni możliwościami i kompetencjami, w momencie gdyby te wszystkie decyzje środowiskowe okazały się pozytywne, bo wtedy teoretycznie gmina ma związane ręce. Nie mniej jednak, ta inwestycja jest na terenach gminnych i ten żwir będzie wywożony jedynym mostem, który się tam znajduje. W związku z tym, obawa jest nie tylko o drogi, ale również o ten most, nie mówiąc już o aspekcie środowiskowym, ale tym powinni się zająć specjaliści od ochrony środowiska.

8. Radny Henryk Berczyński zgłosił zapytania:

- 1) czy będzie realizowana planowa inwestycja przebudowy drogi ul. Niepodległości i 1 Maja,
- 2) czy ZGKiM w Okonku dysponujący specjalistycznym samochodem WUKO ma obowiązek wyjechać, gdy zaistnieje taka potrzeba, tzn. czy funkcjonuje to na zasadzie pogotowia kanalizacyjnego. Poinformował, że w sobotę o godz. 16 wystąpiła awaria na osiedlu (pełna studzienka) i była prośba o pomoc, ale odpowiedź brzmiała, że nie dadzą rady. Pan Dyrektor tłumaczył, że wtedy była jakaś awaria w Lotyniu i pracownicy długo pracowali i byli przemoczeni. Radny dodał, że współpraca z p. Dyrektorem, który zarządza tym sprzętem, do tej pory układa się dobrze i być może był to sporadyczny wypadek. Pomocy udzieliła firma z Jastrowia, ale byli zdziwieni, że w takiej sytuacji nasz zakład nie udzielił pomocy. W związku z tym radny zapytał, czy w takich przypadkach trzeba korzystać z pomocy firm ościennych gmin np. ze Szczecinka, Jastrowia czy Złotowa, gdzie koszty są o wiele większe, bo przecież pieniądze mógłby zarobić nasz zakład.

Na powyższe wnioski i zapytania odpowiedzi udzielił Burmistrz A. Jasilek:

Ad. 8.2. Samochód WUKO. – Burmistrz poinformował, że nie zna tej sytuacji i problemu, ponieważ nikt z nim na ten temat nie rozmawiał. Dlatego też zrobi w tej sprawie rozeznanie, tzn. kiedy to było i w jakich okolicznościach, zapozna się z regulaminem ZGKiM i wówczas udzieli radnemu odpowiedzi osobiście.

Ad. 6. Tereny po byłych Państwowych Gospodarstwach Rolnych. – Tam gdzie tylko jest możliwość składane są wnioski, w tym przypadku również są przygotowywane i już niedługo zostaną złożone. Problem jest w tym, że w skali kraju jest to kwota tylko 250 mln zł, a gmin popegeerowskich jest 600, co daje ok. 400 tys. zł na gminę (a nie daną miejscowość popegeerowską). Jeżeli nawet udałoby się je pozyskać, to nie należy mieć nadziei, że będą to jakieś duże pieniądze. Można uzyskać od 50 tys. zł do 5 mln zł, ale średnio na gminę wychodzi ok. 400 tys. zł. Nasza gmina składa 3 wnioski w zakresie modernizacji hydroforni (Borucino, Ciosaniec i Lotyń), bo w większości naszych miejscowości są wyeksploatowane. Jedna modernizacja hydroforni to koszt w granicach 1,5 mln zł i nasz budżet jeszcze długo będzie borykał się z tym problemem, bo takich środków nie uzyskamy. Hydroformia w Skokach – zadanie będzie realizowane w tym roku i będzie już w miarę funkcjonowała, aby zabezpieczyć Lubnicę, Lubniczkę, Węgorzewo itd.. Najbardziej zależy nam na modernizacji hydroforni w Borucinie, aby poprawić ciśnienie wody oraz doprowadzić wodę do Pniewa, ze względu na to, że jest tam zła jakość wody.

Ad.8.1 Przebudowa ul. Niepodległości i 1 Maja. – Burmistrz przypomniał, że w ub. roku informował, iż są pewne zagrożenia i ryzyka w związku z tym, że te pieniądze, które Urząd Wojewódzki zbierał dla Gminy Okonek pojawiły się dość późno. Rozpisaliśmy przetarg, było trzech oferentów i jeden z nich zablokował nam podpisanie umowy z wykonawcą, który wygrał ten przetarg. Ale gdyby ten oferent poszedł nam na rękę i powiedział, że nie wnosi żadnych zastrzeżeń, to wtedy umowa z wykonawcą była by podpisana. Natomiast ten oferent zablokował nam takie wyjście, a w związku z tym nie byliśmy w stanie rozstrzygnąć tego przetargu do końca roku. W tej chwili sytuacja jest dość trudna, bo Urząd Wojewódzki wysłał

do ministerstwa pismo o wyrażenie opinii, co w takiej sytuacji należy zrobić, dlatego, że jest to inwestycja wieloletnia. Burmistrz dodał, że nic więcej nie może powiedzieć w tym temacie, dopóki nie będzie opinii z ministerstwa.

Ad. 1. Petycja mieszkańców i sołtysa wsi Węgorzewo. – Burmistrz poinformował, że nie będzie polemizował i dyskutował odnośnie złożonych wniosków i petycji, z uwagi na to, że każdy kto przedstawia swoje stanowisko uważa, że jego stanowisko jest najważniejsze. A jako Burmistrz nie może poddawać się emocjom, jak również różnym twierdzeniom, czy też opiniom, ponieważ nie zawsze są one wiarygodne i raczej wynikają z emocji, czy też dlatego, że wydaje się nam, że tak powinno być. Burmistrz musi opierać się na prawie i procedurach. A sprawa ta wygląda następująco: Jeżeli przedsiębiorca zgłosił się do gminy o wydanie decyzji środowiskowej i jeżeli przestawił kartę informacji przedsięwzięcia, to gmina zgodnie z prawem, zobligowana jest uzgodnić to ze wszystkimi stronami, które w tym zakresie funkcjonują i decydują o decyzjach środowiskowych. Wysłaliśmy pismo do RDOŚ, która jest bezpośrednio odpowiedzialna za wydawanie decyzji, tj. wyrażenie lub nie wyrażenie zgody. Wysłane zostało również pismo do Wód Polskich, z uwagi na występujące tam cieki wodne oraz do Sanepidu, po to żeby określił, czy w świetle tej karty informacyjnej przedsięwzięcia są jakiegokolwiek zagrożenia w tym zakresie. Z tych trzech instytucji otrzymaliśmy niezależne opinie i pisma, z których jednoznacznie wynika, że nie ma żadnych przeszkód co do wydania decyzji. Jeżeli więc, te instytucje biorą na siebie taką odpowiedzialność tzn., że nie ma żadnych przeszkód, aby gmina wydała taką decyzję, to musimy ją wydać żeby nie złamać prawa. I Burmistrz nie ma prawa odmówić wydania decyzji, gdy wszystkie czynniki, które o tym decydują wskazują, że taką decyzję wydać należy. Następny krok jaki można wykonać po otrzymaniu decyzji jest taki, że sami zainteresowani mogą ją zaskarżyć do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które wyda ostateczną decyzję, tj. czy zostanie utrzymana w mocy, czy unieważniona. Burmistrz dodał, że ma żadnych podstaw, żeby nie wierzyć instytucjom, które wydają takie orzeczenia, ani podstaw żeby brać pod uwagę wszystkie negatywne odczucia ludzi, z którymi on jako Andrzej Jasilek może się zgadzać. Natomiast jako Burmistrz musi brać pod uwagę obowiązujące przepisy prawa.

Radny W. Choroszewski w nawiązaniu do wypowiedzi Burmistrza powiedział, że nie chciałby polemizować w tej sprawie, bo są to emocje. Ale w związku z tym, ma jedno pytanie - skoro tyle tysięcy setek materiałów żwiru będzie wywożone, to jakimi drogami, skoro są tam tylko drogi gminne i powiatowe i ograniczenia tonażowe od 8 do 12 ton. A właściciel w momencie uzyskania zgody powie krótko – Panie Burmistrzu, Pan musi mi udostępnić dojazd do mojej inwestycji.

Burmistrz A. Jasilek odpowiedział, że chciałby uniknąć takiej polemiki, gdzie za każdym razem ktoś będzie pytał: czy samochód ma być o masie 40 ton, a może 15 ton, czy może 400 tysięcy ton żwiru będzie wywożone przez rok, a może przez 3 lata itd.. Dlatego zwrócił się z prośbą, aby nie wciągać go w takie dyskusje, ponieważ kompletnie się na tym nie zna, jeżeli chodzi o drogi, którymi ma to być wywożone. Jest to sprawa między przedsiębiorcą, a właścicielami dróg i tylko na tej podstawie i zasadzie można o tej sprawie dyskutować. Jeżeli właściciel drogi np. określi tonaż do 8 ton, to ten który będzie wywoził, może posługiwać się tylko takim tonażem. I wyegzekwuje to Policja na prośbę właściciela drogi. A może być tak, że przedsiębiorca umówi się z właścicielem drogi, że np. dostanie 2 – 3 mln zł na doprowadzenie tej drogi itd.. Burmistrz dodał, że w tej petycji oraz wnioskach mieszkańców Lubnicy i Lubniczki są konkretne pytania, na które on też nie zna odpowiedzi, bo nie wiadomo jak to będzie wywożone, w jakim trybie itd.. Na marginesie dodał, że przedsiębiorstwa też muszą istnieć, aby w kraju można było rozwijać drogownictwo, czy też inne dziedziny życia. Trzeba tylko doprowadzić do takiej sytuacji, żeby to wszystko współgrało, tzn. aby jedna i druga strona potrafiła się nawzajem zrozumieć, a wówczas o wiele łatwiej będzie nam funkcjonować. Burmistrz podkreślił, że nie chce wyrażać swojego

zdania, bo wtedy wszedłby już ze wszystkimi w jakąś dziwną polemikę, która do niczego nie jest mu potrzebna.

Na zakończenie sesji radny Jan Koczela zaprosił wszystkich radnych, władze Urzędu i pracowników, jak również wszystkich mieszkańców do udziału w Finale WOŚP.

Ad. 10. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Okonku Bartłomiej Głowacki zamknął obrady o godz. 17¹⁰, dziękując wszystkim za udział w sesji.

Protokołowała:
Krystyna Kamińska



WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Choruch
Bartłomiej Głowacki

Wyniki głosowania:

w sprawie przyjęcia protokołu z XXXV sesji.

L.p.	Nazwisko i imię radnego	Głosy za	Głosy przeciw	Głosy wstrzymujące
1.	Grzegorzyc Maria	X		
2.	Karaś Agnieszka	X		
3.	Pancerna-Kempska Anna	X		
4.	Miałzygrosz Tomasz	X		
5.	Koczela Jan	X		
6.	Przybylski Ryszard	X		
7.	Choroszewski Włodzimierz	X		
8.	Berczyński Henryk	X		
9.	Stępiak Jolanta	X		
10.	Miszta Maria	X		
11.	Świdorski Paweł	X		
12.	Bobrzyński Sławomir	X		
13.	Głowacki Bartłomiej	X		
14.	Korzeniowski Sebastian	X		

Głosy za - 14

Głosy przeciw - 0

Głosy wstrzymujące - 0

Protokół został przyjęty jednogłośnie

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Sebastian Korzeniowski

