

PROTOKÓŁ Nr XI/2019

z sesji Rady Miejskiej w Okonku odbytej w dniu
4 lipca 2019 r. w godz. od 13⁰⁰ do godz. 13²⁵
w sali narad Urzędu Miejskiego w Okonku

Jedenastą sesję Rady Miejskiej w Okonku otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej w Okonku **Sebastian Korzeniowski**.

Zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczyło 15 radnych, co wobec ustawowego składu 15 radnych stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodniczący Rady S. Korzeniowski powitał wszystkich przybyłych na XI obrady sesji, następnie poinformował, że sesja zwołana została na wniosek Burmistrza Okonka z dnia 2 lipca 2019 r. i odczytał treść wniosku.

Wniosek o zwołanie sesji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Lista obecności władz Urzędu Miejskiego stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Okonku wniesioną przez Wojewodę Wielkopolskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.
3. Zakończenie obrad.

Przebieg obrad:

Ad. 1 . Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum

Jak wyżej.

Ad. 2. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Okonku wniesioną przez Wojewodę Wielkopolskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Przewodniczący S. Korzeniowski odczytał treść skargi. Następnie o zabranie głosu poprosił kierownika wydziału ITRiŚ Karolinę Liwińską.

Kierownik Karolina Liwińska poinformowała, że Wojewoda ma 30 dni na sprawdzenie uchwały pod względem prawnym. Jeśli nie dokona tego w powyższym terminie, wówczas nie ma określonego terminu na sprawdzenie dokumentu i kieruje sprawę do sądu. Wojewoda w zaskarżonej uchwale nie zarzuca wystąpienie błędów, tylko zbędny zapis tj. w jaki sposób należy dzielić działki, kąty pomiędzy frontem działek a liniami podziału na

działki oraz szerokość frontów działek dla terenów zabudowy zagrodowej oznaczonej symbolem RM. Po konsultacjach z radcą prawnym oraz urbanistą przygotowany został projekt uchwały (zawierający odpowiedź na skargę wraz z uzasadnieniem), który wnosi o odrzucenie skargi i umorzenie postępowania. W odniesieniu do pierwszego zarzutu tj. ustalenie minimalnej powierzchni działek na terenie zabudowy zagrodowej oznaczonym w planie symbolem RM, toteż przeznaczonym na cele rolne, w wielkości 3000 m², kierownik zacytowała fragment uzasadnienia projektu uchwały – „Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym ustala się, w zależności od potrzeb, minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek budowlanych. (...) Intencją ustawodawcy było nadanie organowi stanowiącemu samorządu gminnego uprawnienia do kształtowania przestrzeni przez określanie minimalnej powierzchni działki budowlanej, w celu zapewnienia właściwych parametrów zabudowy, z których część o charakterze wskaźnikowym, określanych obowiązkowo na podstawie przepisów art. 15 ust. 2 pkt 6 ww. ustawy, nie miałyby sensu bez określenia minimalnego wskaźnika działki budowlanej, szczególnie w sytuacji licznych podziałów prowadzących do rozparcelowania i rozdrobnienia gruntów. Ustawodawca nie zakazał ustalania minimalnej powierzchni działki budowlanej dla gruntów rolnych, a także nie przewidział sytuacji, że działka rolna (przeznaczona pod zabudowę związaną z rolnictwem) nie może być działką budowlaną. Innymi słowy z przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika możliwość, a nie wynika żaden zakaz ustalania ww. wskaźnika, niezależnie od tego na jakie cele przeznaczony ma być dany teren. Jedynym ograniczeniem logicznym jest to, że ustalenia te dotyczyć mogą nowo wydzielanych działek budowlanych. Teren zabudowy zagrodowej, oznaczony w przedmiotowej uchwale symbolem RM, jest niewątpliwie terenem budowlanym, przeznaczanym pod zabudowę, a nie wyłączanym spod tej zabudowy. Innymi słowy występują na nim działki budowlane i powstawać mogą nowe działki budowlane. Rada Miejska w Okonku miała więc prawo określić minimalną powierzchnię tych działek.”

„Skarga jest niezasadna i winna podlegać oddaleniu względnie odrzuceniu. Przedstawione przez skarżącego zarzuty są ogólnikowe i nie mają one waloru istotności. Zarzuty podniesione przez skarżącego nie są trafne. Uchwała Rady Miejskiej w Okonku LV/395/2018 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 28 sierpnia 2018 roku została podjęta na podstawie obowiązującego prawa i nie wykracza poza jego ramy. Podstawami prawnymi przedmiotowej uchwały były art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwanej dalej „ustawą”. Zarzucane przez skarżącego naruszenia przepisów prawa nie miały miejsca. Wojewoda Wielkopolski zarzuca bowiem ww. uchwale, a konkretnie ustaleniom § 9 ust. 1 pkt 8, 9, 10 istotne naruszenie prawa. Zdaniem skarżącego powyższa uchwała została, w ww. części, podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w szczególności:

- 1) ustalenie minimalnej powierzchni działek na terenie zabudowy zagrodowej oznaczonym w planie symbolem RM, toteż przeznaczonym na cele rolne, w wielkości 3000 m², gdy określają to już przepisy art. 92 ust. 1 oraz art. 93 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 2204 z późn. zm.);
- 2) przekroczenie uprawnień do ustalania szczegółowych zasad scalania i podziału nieruchomości wynikających z przepisów art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przez ich określenie dla terenu zabudowy zagrodowej oznaczonego w planie symbolem RM, stanowiącego tereny rolne w rozumieniu przepisów art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych

(Dz. U. z 2017 r. poz. 1161 z późn. zm.), co naruszyć miało przepisy art. 101 ust. 2 cytowanej już ustawy o gospodarce nieruchomościami.”

Kserokopia skargi Wojewody Wielkopolskiego na uchwałę Nr LV/395/2018 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący S. Korzeniowski otworzył dyskusję.

Radna A. Pancerna-Kempska powiedziała, że nie zna tej sprawy, ale jeśli tak działają nasze sądy i urzędy tzn., gdy jedno słowo zastąpione jest siedmioma stronami litego tekstu to nic dziwnego, że tak to się odbywa.

Kierownik Karolina Liwińska wyjaśniła, że tak naprawdę planowanie przestrzenne to jest loteria, bo Wojewoda ma 30 dni na sprawdzenie dokumentacji i jeśli nie dokona tego w tym terminie, to nie wiadomo czy np. w ciągu roku bądź 10, 20 czy 30 lat nie zaskarży dokumentu. Problem polega również na tym, że (plan) uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia i na jej podstawie wydawane są wypisy i wyrisy z planu, a nasi mieszkańcy jako inwestorzy stawiają budynki. I z chwilą kiedy Wojewoda np. po roku bądź kilku latach stwierdzi nieważność takiego dokumentu, to co wówczas będzie? Następnie dodała, że w innych uchwałach podjętych przez naszą gminę były ujęte takie zapisy i nie były przez Wojewodę kwestionowane.

Przewodniczący S. Korzeniowski powiedział, że wszystko było robione zgodnie z literą prawa, następnie zamknął dyskusję i zarządził głosowanie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych: Grzegorzyc Maria, Karaś Agnieszka, Pancerna-Kempska Anna, Miąszygrosz Tomasz, Kwiatkowski Zbigniew, Koczela Jan, Przybylski Ryszard, Choroszewski Włodzimierz, Berczyński Henryk, Stępnia Jolanta, Miszta Maria, Świdzki Paweł, Sławomir Bobrzyński, Głowacki Bartłomiej, Korzeniowski Sebastian.

Przewodniczący S. Korzeniowski stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XI/72/2019 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 4 lipca 2019 r. w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Okonku wniesioną przez Wojewodę Wielkopolskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Wyniki imiennego głosowania uchwały stanowią załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad.3. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Okonku Sebastian Korzeniowski zamknął obrady sesji o godz. 13²⁰ dziękując wszystkim za udział w sesji.

Protokołowała:
Krystyna Kamińska

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Sebastian Korzeniowski