



Urząd Miejski w Okonku

Sprawozdanie z kontroli finansowej i zamówień publicznych

SPIS TREŚCI

I.	WPROWADZENIE	3
II.	SZCZEGÓŁOWE USTALENIA I ZALECENIA.....	7
1.	<i>ZAMÓWIENIA PUBLICZNE</i>	<i>7</i>
2.	<i>ZAKŁADOWY FUNDUSZ ŚWIADCZEŃ SOCJALNYCH.....</i>	<i>25</i>
3.	<i>GOSPODARKA KASOWA</i>	<i>28</i>
4.	<i>PROWADZENIE KSIĄG RACHUNKOWYCH.....</i>	<i>30</i>
5.	<i>SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA.....</i>	<i>39</i>
6.	<i>PODRÓŻE SŁUŻBOWE.....</i>	<i>41</i>
7.	<i>ZAŁĄCZNIKI.....</i>	<i>42</i>

I. WPROWADZENIE

1. **Jednostka kontrolowana:** Urząd Miejski

ul. Niepodległości 53

64-965 Okonek

tel: (067) 266 90 03

e-mail: ratusz@okonek.pl

www.okonek.pl

2. **Zakres kontroli:** kontrola w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych

3. **Czas trwania kontroli:** 20 sierpnia-20 października 2012 r.

4. **Okres objęty kontrolą:** kontrolą objęto 2011 rok oraz I półrocze 2012 r.

5. **Kierownictwo jednostki kontrolowanej:**

Burmistrz: Burmistrzem Okonka jest Pan Mieczysław Rapta.

Obwieszczenie Komisarza Wyborczego w Pile z dnia 25 czerwca 2012 r. o wynikach przedterminowych wyborów Burmistrza Okonka zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego w dniu 26 czerwca 2012 r., poz. 2890. Ślubowanie Pan Burmistrz złożył na sesji Rady Miejskiej w Okonku w dniu 02 lipca 2012 r. Poprzednim burmistrzem był Pan Andrzej Jasilek, który pełnił obowiązki Burmistrza do dnia 26 kwietnia 2012 r.

Zastępcą Burmistrza w okresie od 30 czerwca 2008 r. do 25 kwietnia 2012 r. był p. Janusz Mliczak, powołany na stanowisko zarządzeniem nr 39/2008 Burmistrza Okonka z dnia 30 czerwca 2008 r i odwołany zarządzeniem Burmistrza nr 19/2012 z dnia 25 kwietnia 2012 r.

Od dnia 28 września 2012 r. Burmistrz Okonka zarządzeniem nr 83/2012 z dnia 28 września 2012 r. powołał na swojego zastępcę p. Radosława Sochaja. Stanowisko zastępcy Burmistrza zostało przewidziane i ujęte w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu.

Skarbnik: Skarbnikiem Miasta i Gminy jest pani Sabina Wielgus, powołana przez Radę Miejską uchwałą nr XXII/158/2008 z dnia 17 czerwca 2008 roku.

Sekretarz: Sekretarzem Miasta i Gminy jest Pani Bronisława Ćwikła zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 01 stycznia 2009 r na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy.

6. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne

Statut: Uchwałą nr LIX/331/2010 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 31 sierpnia 2010 r. uchwalono statut Gminy Okonek. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego dnia 08 listopada 2010 r. Nr 222, poz. 407. Wojewoda Wielkopolski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 04 października 2010 r. uznał powyższą uchwałę za nieważną w części dotyczącej określenia hymnu Okonka.

Regulamin organizacyjny: Zarządzeniem nr 80/2007 z dnia 14 grudnia 2007 r. Burmistrz Miasta i Gminy nadał Urzędowi Miejskiemu w Okonku Regulamin Organizacyjny. Regulamin został zmieniany ośmiokrotnie, ostatnio zarządzeniem nr 16/2012 Burmistrza Okonka z dnia 02 kwietnia 2012 r.

Podczas trwania czynności kontrolnych zarządzeniem nr 73/2012 Burmistrza Okonka z dnia 13 września 2012 r. wydano tekst jednolity regulaminu organizacyjnego jednostki.

7. Jednostki organizacyjne

Z załącznika nr 2 do statutu wynika, że gmina posiada 10 jednostek organizacyjnych, w tym:

Tabela nr 1

L.p.	Nazwa jednostki	Forma organizacyjna
1	2	3
1.	Urząd Miejski w Okonku	jednostka budżetowa
2.	Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Okonku	jednostka budżetowa
3.	Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Okonku	jednostka budżetowa
4.	Zespół Obsługi Placówek Oświaty w Okonku	jednostka budżetowa
5.	Przedszkole Miejskie im. Marii Konopnickiej w Okonku	jednostka budżetowa

6.	Gimnazjum w Okonku	jednostka budżetowa
7.	Zespół Szkół w Lotyniu	jednostka budżetowa
8.	Szkoła Podstawowa w Okonku	jednostka budżetowa
9.	Szkoła Podstawowa w Pniewie	jednostka budżetowa
10.	Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Okonku	instytucja kultury

8. Przepisy prawne:

- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.);
- ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.);
- ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zm.);
- rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 sierpnia 2006 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. Nr, 155, poz. 1110 ze zm.);
- ustawa z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406);
- rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr. 223, poz. 1458);
- rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817);
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224, poz. 1796);
- ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.);
- ustawa z dnia 06.12.2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 108 poz. 626, ze zm.);
- ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr. 142, poz. 1591 ze zm.);
- ustawa z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr. 256, poz. 2572 ze zm.);
- ustawa z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13 ze zm.);

- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2003 r. Nr 32, poz. 262 ze zm.);
- ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.);
- ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623, ze zm.);
- ustawa o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych z dnia 04 marca 1994 r. (Dz. U. z 2012.592.);
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 05 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103);
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 04 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych (Dz. U. Nr 44, poz. 255).
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 242, poz.1622);

Skróty

PZP - ustawa prawo zamówień publicznych

SIWZ - specyfikacja istotnych warunków zamówienia

ZOPO - Zespół Obsługi Placówek Oświaty w Okonku

MGOK - Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Okonku

ZFŚS - Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

OSP - Ochotnicza Straż Pożarna

SN-Sąd Najwyższy

II. SZCZEGÓŁOWE USTALENIA I ZALECENIA

1. ZAMÓWIENIA PUBLICZNE

Dokonując przeglądu strony internetowej jednostki w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce przetargi ustaliliśmy, iż dokumentacja dotycząca postępowań przetargowych zamieszczana jest w sposób nieuporządkowany i znacznie utrudniający zainteresowanym dostęp do pożądaných informacji. Informacje dotyczące poszczególnych przetargów nie są zamieszczane w folderach związanych tematycznie z jednym przetargiem, a w sposób ciągły dotyczący różnych przetargów.

Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych

Zgodnie z art. 98 ust. 1 ustawy PZP zamawiający sporządza roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach. Stosownie do art. 98 ust. 2 ustawy PZP, zamawiający jest zobowiązany przekazać roczne sprawozdanie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w terminie do 1 marca każdego roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie. Zakres sprawozdania określony został w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 sierpnia 2006 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. Nr 155, poz. 1110 ze zm.).

Ustalono, iż przedmiotowe sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w 2011 roku zostało sporządzone i przesłane drogą elektroniczną w dniu 01 marca 2012 r. Jak wynika ze sprawozdania, w 2011 roku zamawiający udzielił w trybie przetargu nieograniczonego cztery zamówienia na roboty budowlane o wartości łącznej 2 152 114,82 zł, cztery zamówienia na dostawy o wartości ogółem 688 256,10 zł oraz sześć zamówień na usługi o wartości łącznej 835 021,36 zł.

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Ustalono, iż zakresem czynności z dnia 01 września 2011 r. prowadzenie spraw wynikających z przepisów ustawy prawo zamówień publicznych powierzono pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku inspektora ds. zamówień publicznych – p. Januszowi Jesionowskiemu. Na czas nieobecności pracownik ten przekazuje swoje obowiązki pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku zastępcy kierownika Wydziału Infrastruktury Technicznej, Rolnictwa i Środowiska – p. Mariuszowi Ikałe.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy PZP kierownik zamawiającego może powierzyć dokonywanie przewidzianych dla niego czynności pracownikom zamawiającego. Powierzenie takie powoduje powstanie odpowiedzialności wyznaczonych pracowników za podejmowane czynności związane z przygotowaniem i prowadzeniem postępowania, w zakresie, w jakim zostały powierzone. Powierzenie takie powinno nastąpić w drodze pisemnej, gdyż ustawa przewiduje pisemną formę dla czynności dokonywanych przez zamawiającego

w postępowaniu. Niemniej jednak kierownik zamawiającego nadal ponosi odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w związku z zaniedbaniami w zakresie kontroli zarządczej.

Do badania pod kątem prawidłowości udzielania zamówień publicznych wybrano trzy postępowania. Szczegółowe informacje w zakresie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zawarto w listach sprawdzających stanowiących załączniki niniejszego protokołu.

Weryfikacji postępowań dokonano na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zm.).

Postępowanie nr 1

(lista sprawdzająca dla postępowania stanowi załącznik nr 1 protokołu)

Dostawa węgla i mialu do placówek oświatowo-wychowawczych i kulturalnych na terenie gminy Okonek w sezonie grzewczym 2011/2012

- 1. Zamawiający:** Gmina Okonek, ul. Niepodległości 53, 64-965 Okonek
- 2. Rodzaj zamówienia:** dostawa
- 3. Szacowana wartość zamówienia:** 125 000 zł netto, co stanowi 32 560,56 euro
- 4. Data podpisania umowy:** 26.09.2011 r.
- 5. Termin realizacji zamówienia:** 28.02.2012 r.

Niniejsze postępowanie przetargowe zostało przeprowadzone wspólnie przez więcej niż jednego zamawiającego.

Przygotowanie oraz przeprowadzenie bądź samo przeprowadzenie jednej procedury o udzielenie zamówienia publicznego przez więcej niż jednego zamawiającego przewidziano w art. 16 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych. Przywołany przepis uprawnia do wspólnego przeprowadzenia postępowania i udzielenie zamówienia wskazując, iż uczestnicy takiej procedury winni ze swojego grona wyznaczyć upoważniony podmiot, który zajmie się postępowaniem i udzieli zamówienia na rzecz swoją oraz pozostałych zamawiających.

W przedmiotowym postępowaniu choćby instytucja kultury stanowi odrębnego zamawiającego w rozumieniu art. 2 pkt 12 ustawy PZP. Odrębność podmiotowa instytucji kultury znajduje swoje umocowanie w przepisach nadających instytucji kultury osobowość prawną tj. w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406).

Jak wynika z art. 16 ust. 1 ustawy PZP wspólne prowadzenie procedury wymaga upoważnienia jednego z zamawiających do przeprowadzenia postępowania oraz zawarcia umowy. Sprawne przygotowanie oraz przeprowadzenie postępowania wymaga jednak nie tylko wydania upoważnienia, ale także uprzedniego uregulowania wszystkich pozostałych kwestii organizacyjnych związanych z podziałem zadań pomiędzy obydwie podmioty. W praktyce prowadzonych postępowań podmioty zainteresowane wspólnym prowadzeniem

procedury zawierają porozumienia, czy też umowy regulujące m.in. kto jest odpowiedzialny za przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia, projektu umowy, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który z zamawiających będzie ogłaszał postępowanie. Zawierane porozumienie może być tak sformułowane, by równocześnie pełniło rolę upoważnienia, o jakim mowa w art. 16 ust. 1 ustawy PZP.

Opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

1.

Kierownik zamawiającego oraz osoby wchodzące w skład Komisji przetargowej złożyli w dniu 09.09.2011 r. pod rygorem odpowiedzialności karnej pisemne oświadczenia o braku okoliczności wskazanych w art. 17 ust. 1 ustawy PZP. Przedmiotowe oświadczenia złożono na druku ZP-11 zamiast na druku ZP-1, co było niezgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26.10.2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

2.

Zamawiający żądał od wykonawców załączenia do oferty m.in.:

- oświadczenia o zaakceptowaniu warunków rozliczenia;
- potwierdzenia o parametrach opału wymaganych przez zamawiającego;
- oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie art. 22 ust. 1 pkt.1-3 ustawy;
- oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu w zakresie art. 24 ust. 1 ustawy;
- aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;
- wykazu wykonanych w okresie ostatnich trzech lat od wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, dostaw odpowiadających przedmiotowi zamówienia, z podaniem wartości, nazwy przedmiotu, dat wykonania i odbiorców;
- oświadczenia, że posiada potencjał techniczny, a także osoby zdolne do wykonania przedmiotu zamówienia;
- informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej posiadanie środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 m-ce przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający mógł żądać zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817)

aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W związku z tym, że z zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej nie wynika, czy w stosunku do wykonawcy otwarto likwidację lub ogłoszono jego upadłość dokument ten nie potwierdza braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, a w konsekwencji nie może być dokumentem wymaganym na potwierdzenie tych okoliczności.

Zamawiający również nieprawidłowo żądał wykazu wykonanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat od daty wszczęcia postępowania zamiast w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert. Działanie było niezgodne z postanowieniami wyżej wymienionego rozporządzenia i mogło prowadzić do ograniczenia konkurencji.

Ponadto zamawiający nie dokonał sprecyzowania spełnienia warunków udziału w postępowaniu np., co do ilości dostaw, jakimi wykonawca powinien się okazać oraz co do wysokości środków finansowych, jakimi powinien dysponować.

Celem określenia warunków udziału w postępowaniu jest nie dopuszczenie do udzielenia zamówienia publicznego wykonawcy, który nie będzie w stanie wykonać zamówienia zgodnie z warunkami określonymi przez zamawiającego. Opis warunków udziału w postępowaniu powinien być adekwatny do celu, jaki zamierza osiągnąć zamawiający.

Niekoniecznym było żądanie oświadczenia o posiadaniu potencjału technicznego, a także osobach zdolnych do wykonania przedmiotu zamówienia ze względu na żądanie oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie art. 22 ust. 1 pkt 1-3 ustawy, w którym to mieści się powyższe oświadczenie.

3.

Zamawiający w SIWZ w kwestii dotyczącej podwykonawców nie określił w sposób jednoznaczny czy istnieje możliwość posługiwania się bądź nie podwykonawcami przy realizacji zamówienia. Zawarcie w SIWZ zapisu w przedmiotowej kwestii „nie dotyczy” nie było prawidłowe.

Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy PZP wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcom, z wyjątkiem przypadku, gdy ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zamawiający zastrzeże w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom.

Analiza przywołanego przepisu wskazuje, iż po pierwsze – realizacja zamówienia publicznego z udziałem podwykonawców jest traktowana, jako zasada ogólna, po drugie – wykonawca ma swobodę decyzji, czy zaangażuje podwykonawców przy realizacji zamówienia. W wyjątkowych sytuacjach powyższe reguły doznają ograniczenia. Jeżeli przedmiot zamówienia ma specyficzny charakter, wymagający jego realizacji wyłącznie przez

wykonawcę, zamawiający może w konkretnym przypadku zastrzec, iż część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom.

W kwestii ograniczenia zasady podwykonawstwa przy realizacji zamówień publicznych zajął stanowisko Europejski Trybunał Sprawiedliwości (wyrok w sprawie C-314/01). Mając na względzie zasadę swobody świadczenia usług, Trybunał jednoznacznie potwierdził w nim dopuszczalność powierzania podwykonawcom prac związanych z realizacją zamówienia, jednakże z zastrzeżeniem, iż zasada ta może zostać ograniczona lub nawet wyłączona przez zamawiającego w zakresie realizacji istotnych części zamówienia. Dotyczy to sytuacji, gdy zamawiający nie jest w stanie zweryfikować potencjału technicznego i kondycji ekonomicznej podwykonawcy podczas etapu kwalifikacji oferentów i wyboru oferty.

Jak zatem z powyższego wynika, sytuacje, w których dopuszczalne jest całkowite wyłączenie możliwości powierzenia podwykonawcy prac związanych z realizacją zamówienia są bardzo ograniczone. Regułą jest, bowiem zasada podwykonawstwa, której bezzasadne ograniczanie przez zamawiającego może zostać zakwalifikowane, jako naruszenie zasad konkurencji. Stąd w interesie zamawiającego jest, by w każdym przypadku formułowania w specyfikacji zakazu posługiwania się podwykonawcami przy realizacji zamówienia, w dostateczny sposób ten zakaz uzasadnił. Prawo do korzystania w trakcie realizacji zamówienia z usług podwykonawców jest jednym z filarów zasad uczciwej konkurencji i ograniczenia w tym zakresie winny wynikać z sytuacji wyjątkowych. Żadne inne powody, poza specyfiką przedmiotu zamówienia, nie mogą być przesłanką do stawiania zakazów w tym względzie.

Korzystanie z możliwości ograniczenia zlecenia prac podwykonawcom powinno być poprzedzone wnikliwą analizą przedmiotu zamówienia – właściwości świadczenia wymaganego do spełnienia przez wykonawcę i zależności prawidłowego jego wykonania od cech wykonawcy.

4.

Zamawiający nie dokonał zmian treści SIWZ, czym naruszono art. 38 ust. 4 ustawy. W związku z powyższym treść SIWZ nie odpowiadała treści ogłoszenia.

5.

Zamawiający wezwał oferenta do uzupełnienia brakującego oświadczenia o zaakceptowaniu warunków rozliczenia z zamawiającym. Przedmiotowe oświadczenie nie jest natomiast dokumentem, co, do którego zamawiający może wzywać do uzupełnienia w trybie przewidzianym w art. 26 ust. 3 ustawy PZP.

Postępowanie nr 2

(lista sprawdzająca dla postępowania stanowi załącznik nr 2 protokołu)

Dostawa węgla i mialu do placówek oświatowo-wychowawczych i kulturalnych na terenie gminy Okonek w sezonie grzewczym 2011/2012

1. **Zamawiający:** Gmina Okonek, ul. Niepodległości 53, 64-965 Okonek
2. **Rodzaj zamówienia:** dostawa

3. Szacowana wartość zamówienia: 114 000 zł netto, co stanowi 29 695,23 euro
4. Data podpisania umowy: 22.12.2011 r.
5. Termin realizacji zamówienia: 28.02.2012 r.

Opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

1.

W przypadku złożonej oferty nr 2 oferent dokonał zapisu w załączniku nr 4 „Doświadczenie dostawcy”, iż „dane w poprzednim postępowaniu wypełnione” pozostawiając dokument bez uzupełnienia. W związku z powyższym zamawiający powinien wezwać oferenta do uzupełniania dokumentacji. Nie uczynienie tego spowodowało naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy PZP.

2.

Z zapisów umowy wynika, iż opał będący przedmiotem postępowania będzie dostarczany do miejsca wskazanego przez dyrektora ZOPO w Okonku oraz MGOK w Okonku. Dyrektorzy określają terminy dostaw, rodzaj oraz ilość opału, a także osobę odpowiedzialną za odbiór zamówionych wyrobów. Dostawy towaru miały odbywać się zgodnie z zamówieniem telefonicznym na 3 dni przed planowanym terminem dostawy.

Z wyjaśnień pracowników Urzędu wynika, iż dyrektorzy wymienionych powyżej jednostek zapoznali się z treścią zawartej w wyniku postępowania przetargowego umowy oraz otrzymali jej kserokopię.

W tabeli poniżej dokonano porównania ilości zamówionego opału wynikającą z dokumentów zakupu z ilością opału określoną w SIWZ. Dokonano również weryfikacji dat poszczególnych dostaw z datami wynikającymi z zawartej umowy.

Tabela nr 2

Nazwa jednostki	Ilość opału wynikająca ze SIWZ (w tonach)		Ilość zamówionego opału wynikająca z FA VAT (w tonach)		Data sprzedaży z FA VAT	Data dostawy wynikająca z dokumentu dostawy	Wartość wynikająca z FA VAT
	Węgiel	Miał	Węgiel	Miał			
Placówki oświatowo-wychowawcze							
Przedszkole Miejskie w Okonku/oddział w Borucinie	12	-	6 5,980	-	27.12.2011 20.02.2012	brak dowodu 20.02.2012	4 819,14 4 803,08
Przedszkole Miejskie w Okonku	-	99	-	15,000	27.12.2011	brak dowodu	8 302,50
			-	7,150	23.01.2012	23.01.2012	3 957,53
			-	26,300	25.01.2012	25.01.2012	14 465,00
			-	25,800	01.06.2012	01.06.2012	14 280,30
Szkoła Podstawowa w Pniewie	-	36	-	7,500	21.12.2011	brak dowodu	4 151,25
			-	16,600	02.01.2012	02.01.2012	9 188,10
			-	7,300	05.04.2012	brak dowodu	4 040,55
RAZEM	12	135	11,98	105,65			68 007,45

OSP							
OSP Lędyczek	2	-	2	-	27.12.2011	brak dowodu	1 606,38
OSP Pniewo	2	-	2	-	27.12.2011	brak dowodu	1 606,38
OSP Ciosaniec	1	-	1	-	27.12.2011	brak dowodu	803,19
OSP Podgaje	4	-	4	-	27.12.2011	brak dowodu	3 212,76
RAZEM	9	-	9	-			7 228,71
MGOK+ świetlice							
MGOK+ świetlice	20	58	-	2,050	16.01.2012	16.01.2012	1 189,00
				2,180	30.01.2012	30.01.2012	1 206,63
				6,640	30.01.2012	30.01.2012	3 675,24
				2,350	07.02.2012	07.02.2012	1 300,73
				2,100	21.02.2012	21.02.2012	1 161,30
				2,100	09.03.2012	09.03.2012	1 162,35
				2,100	10.04.2012	10.04.2012	1 162,35
RAZEM	20	58	-	19,52	-	-	10 857,60
WARTOŚĆ OGÓLEM	41	193	20,98	125,17	-	-	86 093,76

W wyniku analizy ustalono, iż ilość faktycznie zamówionego opału nie przekroczyła ilości opału wyrażonego w SIWZ. Poprosiliśmy o dostarczenie dokumentów dostaw, które powinny zawierać wskazanie daty dostawy oraz podpis osoby upoważnionej potwierdzający odbiór opału. Jak wynika z zapisów w tabeli nie wszystkie dostawy zostały potwierdzone stosownym dokumentem dostawy. Dowód dostawy opału do Przedszkola Miejskiego w Okonku z dnia 01.06.2012 r. nie został opatrzony podpisem osoby potwierdzającej odbiór opału.

Poproszono również o dostarczenie arkuszy spisu z natury na okoliczność inwentaryzacji opału w poszczególnych OSP. Spis z natury przeprowadzono 30.12.2011 r. Zarządzeniem nr 161/2011 Burmistrza Okonka z dnia 27 grudnia 2011 r. powołano komisję inwentaryzacyjną do przeprowadzenia inwentaryzacji opału w jednostkach OSP. Z rozliczenia inwentaryzacji wynika, iż stan opału na dzień spisu wynosił zero. Zauważono natomiast, iż na fakturach VAT nr 2559, 2560, 2557, 2558 za opał określono datę dostawy na dzień 27.12.2011 r. Brak natomiast dokumentu dostawy opału. Z wyjaśnień wynika, iż dostawca wystawił fakturę z dniem 27.12.2011 r. nie dostarczając jednocześnie w tym dniu opału. Z zapisów § 3 pkt 3 zawartej umowy wynika, iż zamawiający dopuszcza zapłatę należności za częściowe dostarczenie opału do miejsc wskazanych przez dyrektorów placówek. Zapłata należności regulowana będzie na podstawie przedłożonych faktur, na których wyszczególnione będą ilości dostarczonego opału potwierdzonego przez odbiorcę, tj. dyrektorów placówek. Należy zauważyć, iż przedmiotowe faktury zostały zatwierdzone pod względem merytorycznym przez inspektora p. Weronikę Choroszewką-Kłós w dniu 28.12.2011 r. W związku z powyższymi zapisami nieprawidłowym było zatwierdzenie faktury VAT przez inspektora bez faktycznej dostawy opału. Trudnym do stwierdzenia jest fakt rzeczywistej dostawy opału ze względu na brak dokumentów dostawy. Przedmiotowe faktury VAT zostały natomiast zapłacone w dniu 05.01.2012 r.

Ponadto zauważono, iż cena brutto ujęta na fakturze VAT nr 18/72 z dnia 16.01.2012 r.(MGOK) za 1 tonę mialu wynosiła 580,00 zł. Tymczasem cena brutto za 1 tonę mialu, jak wynika z zawartej umowy, wynosiła 553,80 zł brutto. W konsekwencji, więc dokonano zapłaty za dostawę 2,050 ton mialu w kwocie wyższej o 53,71 zł. Powyższe działanie

świadczy o nie właściwej kontroli formalno-rachunkowej jak również merytorycznej osób upoważnionych do kontroli MGOK. W związku z zaistniałą nieprawidłowością należy doprowadzić do wystawienia przez dostawcę faktury VAT korygującej występującą różnicę.

Ustalono, iż cztery dostawy opału miały miejsce odpowiednio w terminach: 09 marca, 05 kwietnia, 10 kwietnia oraz 01 czerwca 2012 r. w ogólnej wartości brutto 20 645,55 zł. Zgodnie natomiast z zapisami § 7 umowy – „umowa obowiązuje od dnia podpisania do dnia dostarczenia ostatniej partii zamówionego opału, nie później jednak, jak do dnia 28 lutego 2012 r.”. Z kolei z zapisów § 4 umowy w razie niewykonania lub nienależytego wykonania całości lub części dostawy dostawca zapłaci zamawiającemu karę umowną: w wysokości 1 % wartości dostawy za każdy dzień opóźnienia w dostarczeniu opału, liczoną według cen wynagrodzenia brutto określonego w § 3 pkt 1 umowy. W związku z powyższym zamawiający był zobowiązany do naliczenia kar umownych wynikających z umowy. Z obliczeń wynika, iż kara powinna zostać naliczona w wysokości 15 522,24 zł. Kwota kary została obliczona w następujący sposób:

- 1) FA VAT nr 18/378/2012- data dostawy 09.03.2012 na kwotę 1 162,35 zł
10 dni opóźnienia liczone od dnia 28.02.2012 r.
 $1\ 162,35 * 1\% = 11,62\ \text{zł}$
 $11,62\ \text{zł} * 10\ \text{dni} = \mathbf{116,20\ \text{zł}}$
- 2) FA VAT nr 18/562/2012-data dostawy 05.04.2012 na kwotę 4 040,55 zł
37 dni opóźnienia liczone od dnia 28.02.2012 r.
 $4\ 040,55 * 1\% = 40,40\ \text{zł}$
 $40,40\ \text{zł} * 37\ \text{dni} = \mathbf{1\ 494,80\ \text{zł}}$
- 3) FA VAT nr 18/584/2012-data dostawy 10.04.2012 na kwotę 1 162,35 zł
42 dni opóźnienia liczone od dnia 28.02.2012 r.
 $1\ 162,35 * 1\% = 11,62\ \text{zł}$
 $11,62\ \text{zł} * 42\ \text{dni} = \mathbf{488,04\ \text{zł}}$
- 4) FA VAT nr 0/79/2012-data dostawy 01.06.2012 r. na kwotę 14 280,33 zł
94 dni zwłoki liczone od dnia 28.02.2012 r.
 $14\ 280,33\ \text{zł} * 1\% = 142,80\ \text{zł}$
 $142,80\ \text{zł} * 94\ \text{dni} = \mathbf{13\ 423,20\ \text{zł}}$

RAZEM 15 522,24 ZŁ

Należy zaznaczyć, iż Zamawiający jest zobowiązany a nieuprawniony do naliczania kar. Podgląd taki został wyrażony w orzeczeniu Głównej komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 19 listopada 2007 r. DF/GKO-4900-57/61/RN-20/07/2356. Komisja uznała Zamawiającego winnym nieumyślnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w ustawie z dnia 17 grudnia 2001 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.) - art. 5 ust. 1 pkt 2 z powodu niedochodzenia należności z tytułu kar umownych przewidzianych w umowie.

Na podstawie art. 9a ust. 1 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 06.12.2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 108 poz. 626 ze zm.) Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury jest podatnikiem podatku akcyzowego od zakupionego węgla. W związku z powyższym wszystkie wymienione w powyższej tabeli faktury VAT za zakup opału MGOK zostały w dniu 11 maja 2012 r. skorygowane dokumentami faktura VAT- korekta o kwoty podatku akcyzowego. Z przedstawionych kontrolującemu faktur VAT- korekta wynika, iż kwota podatku akcyzowego w sumie wynosiła 532,14 zł. Ustalono natomiast, iż przelew środków pieniężnych z tytułu dopłaty podatku akcyzowego został dokonany w dniu 17 maja 2011 r. w kwocie 699,85 zł. Różnica wynosząca 167,71 zł wynika z zawyżenia wartości ceny jednostkowej brutto za 1 tonę opału wynikającą z umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Rozważania na temat możliwości dokonania zapłaty za faktury obejmujące należny a nie ujęty w ofercie podatek akcyzowy należałoby oprzeć na definicji ceny, która wskazuje, iż jest to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych uwzględniająca podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. Tym samym składnikiem ceny jest nie tylko podatek VAT, ale także podatek akcyzowy. Zapłata podatku akcyzowego powinna zostać poprzedzona zmianą umowy w tym zakresie. Przesłanki dopuszczalności zmiany umowy zostały określone w art. 144 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym zakazane są istotne zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie którego dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Ze względu jednak na fakt, iż konieczność naliczenia podatku akcyzowego była wynikiem zmian w przepisach o podatku akcyzowym, które nie były i nie mogły być znane na etapie prowadzonej procedury przetargowej, obowiązek zapłaty podatku akcyzowego jest zdarzeniem niezależnym od woli stron niepowodujących zmiany pozycji wykonawcy w stosunku do konkurencji. Powinna, więc zostać dokonana zmiana umowy uznana w tym przypadku za nieistotną.

Postępowanie nr 3

(lista sprawdzająca dla postępowania stanowi załącznik nr 3 protokołu)

Dowóz uczniów do szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkola na terenie miasta i gminy Okonek w roku szkolnym 2010/2011; 2011/2012; 2012/2013; 2013/2014

- 1. Zamawiający:** Gmina Okonek, ul. Niepodległości 53, 64-965 Okonek
- 2. Rodzaj zamówienia:** usługa
- 3. Szacowana wartość zamówienia:** 245 901,64 zł netto, co stanowi 64 054 euro
- 4. Data podpisania umowy:** 03.08.2010 r.
- 5. Termin realizacji zamówienia:** 30.06.2014 r.

Opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

1.

W zapisach SIWZ punkt IV.3 - „opis przedmiotu zamówienia” oraz punkt IV.4 - „wykonanie usługi w zakresie dowozu”, zamawiający zastrzegł sobie prawo do utrzymania dotychczasowych kursów liniowych na poszczególnych trasach tak, aby obejmowały one również mieszkańców tych miejscowości - osoby prywatne.

Wykonawca w ramach dowozu dzieci szkolnych do szkół zapewnić miał również transport-przewóz osób prywatnych z miejscowości objętych dowozem dzieci. W tym celu Zamawiający żądał od wykonawcy posiadania zezwoleń na regularne linie autobusowe na terenie gminy Okonek. Zezwolenia powinny obejmować trasy: Ciosaniec-Okonek; Lędyczek-Chwalimie-Podgaje-Okonek, Łomczewo-Okonek; Brokęcino Wieś-Okonek; Drzewice-Lotyń; Lubnica-Lotyń, Węgorzewo-Lotyń; Borki-Lotyń; Kruszką-Lotyń.

Należy zauważyć, iż informacja o żądaniu przez zamawiającego koncesji, zezwoleń i licencji pojawiła się oprócz powyżej przytoczonych zapisów SIWZ jedynie w ogłoszeniu o zamówieniu w punkcie III.4.1- informacja o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy.

Ustalono, iż zamawiający wezwał pismem z dnia 28 czerwca 2010 r. oferenta nr 2 – Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. do uzupełnienia brakujących zezwoleń na regularne linie autobusowe na wyznaczonych przez zamawiającego trasach. Po ponownym wezwaniu oferenta do złożenia przedmiotowych zezwoleń, zamawiający wykluczył wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, a w konsekwencji na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy odrzucił ofertę.

W konkluzji należy zwrócić uwagę, iż przedmiotem niniejszego postępowania był „dowóz uczniów do szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkola na terenie miasta i gminy Okonek w roku szkolnym 2010/2011; 2011/2012; 2012/2013; 2013/2014”.

Z ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) ze wskazania art. 7 ust. 1 pkt 8 wynika, iż do podstawowych zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie edukacji publicznej. Z normy o charakterze ogólnym wypływają z kolei normy szczególne, zawarte przede wszystkim w ustawie z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), w szczególności z art. 17 ustawy, z którego wynika obowiązek gminy w zakresie zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dzieci lub zwrot kosztów przejazdu środkami komunikacji publicznej.

Biorąc pod uwagę warunki określone w SIWZ dotyczące jedynie obowiązku gminy w zakresie zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dzieci, stawianie przez zamawiającego wymogu zapewnienia również transportu osób prywatnych z miejscowości objętych dowozem dzieci budzi daleko idące podejrzenia opisu przedmiotu

zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję. Powyższy warunek miał również wpływ na wynik postępowania.

Ustalono podczas rozmów, iż intencją zamawiającego był aspekt ekonomiczny, co jednak nie znajduje potwierdzenia i nie przedkłada się na ceny oferowane przez oferentów, którzy złożyli oferty w postępowaniu. Z kolei aspekt związany z chęcią zapewnienia mieszkańcom sprawnego połączenia komunikacyjnego na określonych trasach nie znajduje potwierdzenia w konstrukcji SIWZ i nie jest również zgodny z przepisami prawa, a mianowicie z ustawą z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13 ze zm.), w której to ustawodawca nałożył na władze gmin, powiatów i województw obowiązki w zakresie organizowania transportu. Do zadań organizatora transportu należy m.in. planowanie rozwoju transportu, organizowanie publicznego transportu zbiorowego, zarządzanie publicznym transportem zbiorowym. W ustawie określono również sposób przygotowania i przeprowadzenia postępowania prowadzącego do zawarcia umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Opisane w tym zakresie warunki ustawowe nie odpowiadają zapisom SIWZ i warunkom w nich określonym.

2.

Zamawiający dokonał w ogłoszeniu o zamówieniu opis sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu m.in. w zakresie wymaganego doświadczenia – wykonawcy wykazu usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich 5 lat od dnia złożenia oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączenie dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie. W ogłoszeniu o zamówieniu w części dotyczącej informacji o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy zamawiający żądał natomiast wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonanych, dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (...). Równocześnie w ogłoszeniu Zamawiający określił w części dotyczącej informacji o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy, iż żąda przedłożenia koncesji, zezwoleń lub licencji, o czym nie wspomniano w zapisach SIWZ.

Niedopuszczalne jest by specyfikacja istotnych warunków zamówienia i ogłoszenie o zamówieniu różniły się w określeniu dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. SIWZ stanowi uzupełnienie informacji zawartych w ogłoszeniu i w tym zakresie je dopełnia, zawiera te elementy, których ogłoszenie nie musi zawierać, jednocześnie nie może być z nim sprzeczne lub zawierać niespójne zapisy. Ustawa prawo zamówień publicznych nie wprowadza prymatu ani nadrzędności SIWZ nad ogłoszeniem ani ogłoszenia nad SIWZ. Działanie zamawiającego, który żąda różnych dokumentów w SIWZ i w ogłoszeniu wypełnia znamiona łamania zasady przejrzystości i jasności postępowania, może również naruszać zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

3.

Dokonując analizy złożonych ofert ustalono, iż w ofertach nie zamieszczono informacji o kwalifikacjach zawodowych kierowców, których żądał zamawiający. Zamawiający nie wezwał oferentów do uzupełnienia ofert w przedmiotowym zakresie.

Z kolei w dniu 14 lipca 2010 r. zamawiający ponownie wezwał wykonawcę do dostarczenia nieuzupełnionych zezwoleń na regularne linie autobusowe. Należy zauważyć, iż w myśl art. 26 ust. 3 ustawy PZP zamawiający ma prawo do jednokrotnego wezwania oferenta do uzupełnienia dokumentacji.

4.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazał, iż w przetargu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy dysponują, co najmniej 1 autobusem 60 osobowym, 4 autobusami 50 osobowymi, 2 busami 20 osobowymi, 2 busami 18 osobowymi oraz jeden specjalny samochód - bus 9 osobowy do obsługi miejscowości, które nie posiadają dróg utwardzonych, tzw. drogi polne.

Dokonując przeglądu złożonych ofert stwierdzono, iż żaden z oferentów nie wskazał w ofercie spośród wykazu pojazdów, jakimi dysponuje specjalnego samochodu-bus 9 osobowego do obsługi miejscowości, które nie posiadają dróg utwardzonych. Zamawiający nie wezwał również do uzupełnienia oferty w tym zakresie.

Ponadto, naszym zdaniem na etapie konstruowania warunków spełnienia udziału w postępowaniu pominięto kwestie bezpieczeństwa dzieci w trakcie ich dowozu do szkół polegającą na nie wskazaniu liczby miejsc stojących oraz siedzących, co może wpływać na zagrożenie bezpieczeństwa przewożonych dzieci. Tym bardziej, że zamawiający dopuścił możliwość przewozu mieszkańców. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2003 r. Nr 32, poz. 262 ze zm.) w § 22 ust. 1 pkt 5 określa, że autobus szkolny powinien być tak zbudowany, aby liczba miejsc stojących nie przekraczała 25 % liczby siedzeń, przy czym dopuszcza się zwiększenie tej liczby o 4, a w przypadku, gdy w przestrzeni, o której mowa w pkt 6 nie jest przewożony pasażer na wózku inwalidzkim. Warunki te odnoszą się, co prawda do konstrukcji nowych autobusów, ale mogą posłużyć za odniesienie do minimalnych wymogów bezpieczeństwa podczas dowozu dzieci do szkół.

5.

Jak wynika z zapisów SIWZ z wybranym wykonawcą została zawarta cena ryczałtowa obejmująca średnią cenę biletu miesięcznego (średnia cena ze wszystkich tras), cenę ryczałtową za 1 km dowozu dzieci z miejscowości Dolnik, Anielin i Podgaje- Osiedle Polne (ok. 80 km dziennie) oraz płace zatrudnionych przez wykonawcę opiekunów. Z uwagi na formę wynagrodzenia ryczałtowego, zamawiający nie przewidywał zamówień dodatkowych. Ze względu na powyżej opisany sposób rozliczania się z wykonawcą, wystawiał on odrębne faktury z tytułu dowozu dzieci do szkół w km oraz z tytułu opieki nad dziećmi w czasie dowozu do szkół. Ceny netto, po których wykonawca rozliczał się z zamawiającym zgodne

były z wartościami określonymi w zawartej umowie. Poprosiliśmy o dzienne zestawienie przejechanych kilometrów na dany rok szkolny. Wykonawca do rozliczeń przyjął w zaokrągleniu 100 km dziennie x liczbę dni szkolnych w danym miesiącu.

Należy zauważyć, iż cena ryczałtowa określona w umowie wyniosła 2,14 zł brutto za 1 km dowozu dzieci z miejscowości: Anielin, Dolnik, Podgaje-Osiedle Polne oraz 9 760,00 zł brutto, jako koszt miesięczny zatrudnienia 8 opiekunów. Według stanu prawnego na dzień zawierania umowy stawki obowiązujące stawki podatku VAT wynosiły odpowiednio 7 oraz 22 %. Wymienione stawki podatku VAT zawierały się w ustalonej w umowie cenie ryczałtowej brutto. Na okoliczność zmiany stawki podatku VAT a zarazem zmiany kwoty brutto, po której dokonywano rozliczeń z wykonawcą nie sporządzono aneksu do umowy. Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż zamawiający nie uwzględnił w zapisach umowy możliwości zmiany stawki VAT, zmiana umowy nie była, więc dopuszczalna i uzasadniona. Powinno, więc dojść do sytuacji, w której wykonawca powinien zmniejszyć kwotę należnego wynagrodzenia netto, z uwagi na fakt, iż nie była możliwa zmiana ceny realizacji zamówienia podana w ofercie, na podstawie, której został wybrany wykonawca.

Zgodnie, bowiem z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 21 lipca 2006 r. (sygn. akt: III CZP 54/2006), podwyższenie stawek VAT nie uzasadnia - bez zmiany postanowień zawartej uprzednio umowy - obowiązku zamawiającego zapłaty wynagrodzenia netto powiększonego o podatek VAT według nowej wyższej stawki. W ocenie SN, jeżeli przy zawieraniu umowy o wykonanie zamówienia publicznego uzgodniono cenę obejmującą VAT według określonej stawki to w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach nie ma możliwości podniesienia ceny w razie zmiany stawki VAT. Podobne stanowisko w sprawie wyraził Urząd Zamówień Publicznych, według którego zmiana VAT w trakcie wykonywania umowy nie powoduje automatycznie podwyższenia wynagrodzenia. Taka zmiana mieści się w granicach ryzyka kontraktowego.

W analizowanym stanie faktycznym strony uzgodniły cenę obejmującą podatek VAT. Dodatkowo zaś ustanowiły niezmiennność wynagrodzenia przez cały okres trwania umowy. W świetle powyższego nie ma, zatem podstaw do tego, aby aneksować umowę w związku ze zmianą wysokości podatku. Na marginesie jedynie wskazać trzeba, że zmiana wynagrodzenia wykonawcy określonego w umowie w sprawie zamówienia publicznego może być jednak dokonana w drodze konstytutywnego orzeczenia sądu.

W umowie ustalono również cenę ryczałtową obejmującą średnią cenę za bilet miesięczny. Jednocześnie w § 1 pkt 5 umowy określono w zapisie, iż w roku szkolnym 2011/2012, 2012/2013 i 2013/2014 ceny biletów miesięcznych na poszczególnych trasach będą waloryzowane w drodze negocjacji pomiędzy stronami. Zmiana ceny na wyższą opierać będzie się na rzetelnej kalkulacji kosztów wynikających z ewentualnych podwyżek cen paliwa i innych składników wpływających na eksploatację pojazdów. Aktualizacja cen następowała w drodze aneksów do umowy. Do dnia przeprowadzania czynności kontrolnych sporządzono dwa aneksy do umów obowiązujących od dnia 01 września 2011 r. oraz od dnia 01 marca 2012 r.

Zdaniem Sądu Najwyższego (Wyrok SN z dnia 20 listopada 1998 r. sygn. akt II CKN 913/97)

ryczałt polega na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie się domagać wynagrodzenia wyższego. Brak możliwości zwiększenia wynagrodzenia ryczałtowego był również przedmiotem orzekania przez Krajową Izbę Odwoławczą. W wyroku z dnia 31 lipca 2009 r. (sygn. akt: KIO/UZP 938/09) wskazano, iż zgodnie z art. 632 § 1 KC, jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru i kosztów.

6.

Ustalono, iż Zamawiający w SIWZ nie uregulował kwestii dowozu dzieci niepełnosprawnych. Firma, z którą podpisano umowę Baltic Sea Trans świadczyła również usługi w zakresie dowozu dzieci niepełnosprawnych z gminy Okonek do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Jastrowiu. Na tą okoliczność wystawiano odrębne faktury VAT. Jak wynika z opisów faktur dokonywanych przez dyrektora Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych w Okonku p. Renatę Mejnartowicz faktury te były płatne na podstawie zawartej umowy. Należy natomiast zauważyć, iż zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego nie obejmowała swoim zakresem dowozu dzieci niepełnosprawnych, a kwoty wyszczególnione na fakturach VAT, po jakich dokonywano sprzedaży biletów miesięcznych nie były zgodne z kwotami określonymi w zawartej umowie. W zakresie zawartej umowy nie przewidziano również przejazdu dzieci na trasie Okonek-Jastrowie. W związku z powyższym nie można uznać, iż świadczone usługi w zakresie dowozu dzieci niepełnosprawnych na trasie Okonek-Jastrowie mieściły się w zakresie i przedmiocie zawartej umowy.

Usługi świadczone w tym zakresie zlecano, więc z pominięciem ustawy prawo zamówień publicznych. Działanie takie stanowi przesłankę naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 17 ust. 1 b pkt. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.).

7.

Zgodnie z zapisami § 7 zawartej umowy Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy:

- w razie wystąpienia okoliczności powodujących, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy, w tym przypadku odstąpienie od umowy może nastąpić w terminie miesiąca od powzięcia wiadomości;
- jeżeli zostanie ogłoszona upadłość Wykonawcy;
- jeżeli wykonawca w sposób rażący nie respektuje uwag Zamawiającego;
- jeżeli Wykonawca wykonuje usługi źlej, jakości i pomimo wezwania nie nastąpiła poprawa ich wykonania

Z kolei wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy, gdy Zamawiający nie wywiązuje się z terminową zapłatą faktur mimo pisemnego wezwania w terminie 1 miesiąca

od upływu terminu płatności określonej w niniejszej umowie. Odstąpienie od umowy powinno nastąpić w formie pisemnej i zawierać uzasadnienie.

Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy PZP do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Podkreślenia wymaga, iż ustawodawca nie przewidział w ustawie PZP odrębnej, kompleksowej regulacji dotyczącej wcześniejszego zakończenia umowy i zezwolił w tym zakresie na odnośnienie się do uregulowań Kodeksu Cywilnego. Dopuszczalne jest złożenie przez obie strony umowy zamawiającego i wykonawcę, zgodnych oświadczeń woli dotyczących wcześniejszego zakończenia umowy w drodze jej rozwiązania. Odbywa się to w ramach realizacji kodeksowej zasady swobody umów. Jest to, zatem odmienny sposób rozwiązania umowy od wypowiedzenia, które stanowi jednostronne oświadczenie woli i powinno zostać przewidziane w umowie wraz z ewentualnymi okolicznościami uzasadniającymi wypowiedzenie. Warunek ten jest konieczny z uwagi na fakt, że zgodnie z art. 142 ustawy PZP umowy w sprawach zamówień publicznych zawiera się na czas oznaczony, a stosowny przepis Kodeksu Cywilnego, czyli art. 365¹ przewiduje możliwość zastosowania wypowiedzenia wobec zobowiązań (umów) bezterminowych o charakterze ciągłym.

Postępowanie nr 4

(lista sprawdzająca dla postępowania stanowi załącznik nr 4 protokołu)

Zaprojektowanie i wybudowanie hali sportowej przy Zespole Szkół w Lotyniu, gmina Okonek

1. **Zamawiający:** Gmina Okonek, ul. Niepodległości 53, 64-965 Okonek
2. **Rodzaj zamówienia:** robota budowlana
3. **Szacowana wartość zamówienia:** 1 715 360,00 zł netto, co stanowi 446 824,70 euro
4. **Data podpisania umowy:** 30.06.2010 r.
5. **Termin realizacji zamówienia:** 12 miesięcy od dnia podpisania umowy tj. 30.06.2011 r.
aneksem nr 1 do umowy przedłużono termin do 30.11.2011
aneksem nr 2 do umowy przedłużono termin do 30.06.2012
6. **Środki zabezpieczone w planie:** Uchwałą nr L/275/2009 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 29 grudnia 2009 r. zabezpieczono środki w planie w dziale 801, rozdziale 80101 § 6050 w wysokości 2 000 000,00 zł.
Następnie uchwałą nr LVI/314/2010 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 16 czerwca 2010 r. zabezpieczono środki w planie w dziale 801, rozdziale 80101 § 6050 w wysokości 1 535 000,00 zł
Następnie uchwałą nr LVII/316/2010 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 28 czerwca 2010 r. zabezpieczono środki w planie w dziale 801, rozdziale 80101 § 6050 w wysokości 941 000,00 zł.

Opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

1.

Szacunkowa wartość zamówienia została określona w protokole postępowania w kwocie netto: 1 715 360 zł. Wartość kosztorysowa netto z kolei wynosi 1 715 350 zł. Ustalono, iż pomyłka wynikała z błędnego odczytania kwoty netto występującej w kosztorysie.

2.

Postawiony przez Zamawiającego w SIWZ warunek:

Rozdział VI. ust. 1.1 pkt a) SIWZ

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania wiedzy doświadczenia i w tym względzie:

- a) wykażą i udokumentują (referencjami, opiniami lub listami polecającymi, protokołami odbioru końcowego), iż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (tj. w okresie 19.05.2005 – 19.05.2010), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w ciągu całego okresu prowadzenia działalności wykonali roboty budowlane w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, przez co należy rozumieć:
 - aa) wykonanie min. dwóch projektów budowlanych budowy hal sportowych, gimnastycznych lub innych podobnych obiektów kubaturowych, z których każdy został zrealizowany,
 - bb) w innym zadaniu wybudowanie hali sportowej, gimnastycznej, handlowej, widowiskowej, wystawowej - każda z zapleczem użytkowym o wartości nie mniejszej niż 3 mln każda (Zamawiający uzna spełnienie warunku, jeżeli wykonawca potwierdzi wykonanie robot wymienionych w pkt lit. aa) i bb).

Natomiast w rozdziale VII ust. 1. pkt 1.2 SIWZ zapisano:

1. Dokumenty i oświadczenia na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia z postępowania:
- 1.2 W celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 1 – 4 ustawy, zamawiający żąda złożenia następujących dokumentów(...)
 - 2) wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat licząc od dnia złożenia oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączenie dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone;
 - 3) wykaz usług projektowych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich trzech lat licząc od dnia złożenia oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z

podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączenie dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie,

Zamawiający skonstruował warunek w Rozdział VI. ust. 1.1 pkt a), opierając się o definicję roboty budowlanej zawartą w art. 2 pkt 8) PZP.

Zgodnie z art. 2 pkt 8) PZP przez roboty budowlane - należy rozumieć wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, ze zm.), a także realizację obiektu budowlanego w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego.

Następnie opisując dokumenty i oświadczenia na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu (...) dokonał rozdzielenia dokumentów na poświęcone samej robocie budowlanej oraz usłudze projektowej, co stanowi w tym zakresie niekonsekwencje zamawiającego.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że zamawiający ustanawiając zapis SIWZ dot. wykazu usług projektowych ustanowił go w sprzeczności z §1 ust. 1 pkt 3) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

Zgodnie z ww. rozporządzeniem w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (...), których opis sposobu oceny spełniania został dokonany w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 1 ustawy zamawiający żąda, a w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 2 ustawy zamawiający może żądać, następujących dokumentów:

wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie;

W rozdziale VII ust. 1.pkt 1.1. ppkt 2)

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, należy złożyć: aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6

miesiące przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zamawiający w rozdziale VII ust. 1 pkt 1.1. ppkt 2) nie sprecyzował, czy w stosunku dla osób fizycznych żąda przedstawienia odrębnego oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 PZP, czy też dla wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wystarczające będzie złożenie oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia na podstawie przesłanek z art. 24 ust. 1 PZP, przewidzianego w załączniku nr 3 do SIWZ.

Zgodnie z wyjaśnieniami Urzędu Zamówień Publicznych z dn. 17.05.2010 r. oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia ma charakter ogólny, z kolei oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 2 PZP ma charakter szczegółowy i zawiera się w treści oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający nie w każdym przypadku musi żądać ogólnego oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia. Jeśli takiego oświadczenia nie żąda, to może uznać, że zasadnie jest żądanie oświadczenia, o którym mowa w § 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie dokumentów.

3.

Zamawiający na druku ZP-17 – *informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego* nie zamieścił danych w zakresie spełnienia/niespełnienia zgodnych z wystosowanymi wezwaniami do uzupełnienia dokumentów.

ZALECENIA POKONTROLNE

1. Podjąć czynności mające na celu doprowadzenie do usystematyzowania i uporządkowania zamieszczanych na stronie internetowej zamawiającego informacji związanych z postępowaniami przetargowymi.
2. Ze względu na fakt, iż system zamówień publicznych jest jednym z kluczowych systemów funkcjonowania Urzędu w zakresie potrzeb własnych oraz potrzeb inwestycyjnych gminy, system ten powinien spełniać wymagania określone w ustawie prawo zamówień publicznych przy jednoczesnym zagwarantowaniu efektywnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych. Z uwagi na wielkość strumieni pieniężnych obiegających system zamówień publicznych, jakość stosowanych rozwiązań organizacyjnych jest istotnym czynnikiem bezpieczeństwa systemu. W związku z powyższym proponuje się utworzenie samodzielnego stanowiska ds. zamówień publicznych wraz z powierzeniem w tym zakresie odpowiedzialności wynikającej z ustawy prawo zamówień publicznych.
3. Doprowadzić do uregulowania kwestii organizacyjnych związanych z podziałem zadań pomiędzy podmiotami zainteresowanymi wspólnym prowadzeniem procedury zamówień publicznych.
4. Podjąć działania w celu zapewnienia przestrzegania przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, a w szczególności:

- a) zobowiązać osoby składające pod rygorem odpowiedzialności karnej pisemne oświadczenia o braku okoliczności wskazanych w art. 17 ust. 1 ustawy na odpowiednim druku wynikającym z przepisów rozporządzenia;
- b) od wykonawców żądać dokumentów zgodnych z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane;
- c) każdorazowo precyzować warunki udziału w postępowaniu w celu niedopuszczenia do udzielenia zamówienia publicznego wykonawcy, który nie będzie w stanie wykonać zamówienia zgodnie z warunkami określonymi przez zamawiającego. Opis warunków udziału w postępowaniu powinien być adekwatny do celu, jaki zamierza osiągnąć zamawiający;
- d) w specyfikacji istotnych warunków zamówienia formułować sposób posługiwania się bądź nie podwykonawcami przy realizacji zamówienia;
- e) podczas zaistnienia konieczności zmiany ogłoszenia o zamówieniu, dokonywać również stosownie do wskazań ustawy zmian treści SIWZ;
- f) oferentów wzywać do uzupełnienia dokumentów, co, do których zamawiający może wzywać do uzupełnienia w trybie przewidzianym w art. 26 ust. 3 ustawy PZP;
- g) bezwzględnie przestrzegać zapisów zawartych umów w sprawie zamówienia publicznego;
- h) zobowiązać osoby upoważnione do zwiększenia kontroli merytorycznej oraz formalno-rachunkowej dokumentów dostawy lub zakupu z warunkami zawartej umowy;
- i) w związku z różnicami pomiędzy cenami jednostkowymi, po jakich dostarczano opał a cenami wynikającymi z zawartej umowy należy doprowadzić do wystawienia przez dostawcę faktury VAT korygującej;
- j) naliczać i dochodzić należności z tytułu kar umownych przewidzianych w umowie.
- k) w postępowaniu przetargowym określać przesłanki dopuszczalności zmiany umowy. W przypadku zmian nieistotnych, które nie były i nie mogły być znane na etapie prowadzonej procedury przetargowej, dokonywać aneksowania umowy;
- l) opisu przedmiotu zamówienia dokonywać w sposób nie naruszający zasad uczciwej konkurencji;
- m) nie dopuszczać do różnic w określaniu dokumentów i oświadczeń pomiędzy SIWZ a ogłoszeniem o zamówieniu;
- n) oferenta wzywać tylko jednokrotnie do uzupełnienia dokumentacji;

2. ZAKŁADOWY FUNDUSZ ŚWIADCZEŃ SOCJALNYCH

W tabeli poniżej dokonano zestawienia zarządzeń, na podstawie, których ustalono kwoty planowanego odpisu na ZFŚS w 2011 roku.

Tabela nr 3

Dział	Rozdział	§	Zarządzenie nr 13/2011 z dnia 28.01.2011 r.	Zarządzenie nr 23/2011 z dnia 24.02.2011 r.	Zarządzenie nr 64/2011 z dnia 16.05.2011 r.	Zarządzenie nr 83/2011 z dnia 28.06.2011	Zarządzenie nr 127/2011 z dnia 27.09.2011	Zarządzenie nr 170/2011 z dnia 30.12.2011 r.
750	75011	4440	3 500,00	3 500,00	3 500,00	3 500,00	3 647,00	3 647,00
750	75023	4440	70 000,00	75 930,00	75 930,00	53 112,00	48 957,00	49 592,00
754	75416	4440	6 300,00	6 824,00	6 824,00	6 824,00	8 018,00	8 018,00
801	80113	4440	1 050,00	1 050,00	228,00	228,00	1 236,00	1 236,00
Razem			80 850,00	87 304,00	86 482,00	63 664,00	61 858,00	62 493,00

Na podstawie wydruku komputerowego obrotów na koncie 130 - „rachunek bieżący jednostki” za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 roku obrazującego wydatki z tytułu odpisu na ZFŚS stwierdzono, że w 2011 roku wydatki w § 4440 wyniosły 61 858 zł.

W dniu 31 maja 2011 r. na rachunek ZFŚS przelano kwotę 25 944 zł, co stanowiło 30 % odpisu obowiązującego w maju 2011 roku. Następnie w dniu 16 czerwca 2011 r. przekazano kwotę 21 290 zł, w dniu 04 października 2011 r. kwotę 14 624 zł oraz w dniu 29.12.2011 r. kwotę 635 zł. Łącznie na konto ZFŚS przekazano w 2011 roku kwotę **62 493 zł**.

Przekazanie odpisu w dniu 31 maja 2011 roku w wysokości 30 % odpisu obowiązującego w maju stanowiło naruszenie art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych z dnia 04 marca 1994 r. (Dz. U. z 2012.592.), który wskazuje, iż równowartość dokonanych odpisów za dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym, że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą 75 % równowartości odpisów.

Środki ZFŚS są gromadzone na odrębnym rachunku bankowym.

Jednostka objęta kontrolą prowadziła działalność socjalną w oparciu o regulamin, w którym określono zasady i warunki korzystania z usług i świadczeń finansowanych z Funduszu, zasady przeznaczania środków Funduszu na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej oraz katalog osób uprawnionych przez pracodawcę do korzystania z Funduszu.

W jednostce obowiązuje regulamin gospodarowania środkami ZFŚS przyjęty zarządzeniem nr 45/2011 w dniu 07 kwietnia 2011 r. W rozdziale II niniejszego regulaminu określono, iż środki Funduszu przeznacza się na finansowanie działalności socjalnej organizowanej na terenie kraju na rzecz osób uprawnionych do korzystania z Funduszu, w tym m.in. na: finansowanie imprez okolicznościowych wraz z zakupem drobnych upominków w szczególności z okazji Dnia Kobiet, Dnia Mężczyzny, świąt Bożego Narodzenia, Wielkanocy.

Należy zauważyć, iż ZFŚS nie jest funduszem okolicznościowym, jego środki mogą być wydatkowane jedynie na działalność socjalną Urzędu. Działalność socjalna została zdefiniowana w art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych i nie obejmuje wydatków o charakterze okolicznościowym. Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, środki przeznacza się na działalność socjalną.

Dowodem na ponoszenie wyżej wymienionych wydatków jest m.in:

- faktura VAT nr 4 z dnia 08.03.2011 r. za zakup kwiatów okolicznościowych z okazji Dnia Kobiet na kwotę 481,00 zł brutto (zapłata gotówką),
- faktura VAT nr 12/2011 z dnia 20.05.2011 r. za artykuły spożywcze z okazji organizacji Dnia Samorządowca na kwotę 200,00 zł brutto (zapłata gotówką).

W rozdziale III regulaminu określono, iż ze świadczeń Funduszu mają prawo korzystać:

- pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o pracę na czas próbny, określony,
- nieokreślony - w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy, na podstawie mianowania, powołania i wyboru,
- emeryci i renciści - dla których Urząd Miejski w Okonku był ostatnim pracodawcą oraz dzieci w przypadku przydzielania paczek świątecznych- do końca roku kalendarzowego, w którym kończą 13 lat.

Z powyższego wynika, iż w regulaminie Funduszu ograniczono krąg osób uprawnionych do korzystania z Funduszu o np. współmałżonków, którzy mieszczą się w pojęciu rodziny pracowników oraz rodziny emerytów i rencistów, byłych pracowników, co stanowiło naruszenie art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 04 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.).

W regulaminie Funduszu zawarto również zapis, iż do pomocy ze środków Funduszu przeznaczonej na cele mieszkaniowe i świadczeń, o których mowa w rozdz. II pkt. 1 lit. od „b” do „d” uprawnieni są wszyscy pracownicy posiadający staż pracy w Urzędzie Miejskim w Okonku wynoszący, co najmniej 6 miesięcy.

Z art. 8 ust. 1 ustawy wynika, że podstawowym kryterium pomocy z Funduszu musi być kryterium socjalne, czyli sytuacja życiowa, rodzinna i materialna osoby uprawnionej do korzystania ze środków. Z drugiej strony z ust. 2 tego przepisu wynika, że zasady i warunki korzystania z usług i świadczeń finansowanych z Funduszu (uwzględniające kryterium socjalne) oraz zasady przeznaczania środków Funduszu na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej, określa pracodawca w regulaminie ustalonym ze związkami zawodowymi lub przedstawicielem pracowników wybranym przez załogę do reprezentowania jej interesów. Treść ta wskazuje, iż możliwe jest wprowadzenie innych warunków (poza socjalnym), których spełnienie uprawniałoby do pomocy z Funduszu. W kwestii uzależnienia uprawnień do korzystania z Funduszu od stażu zakładowego przeważają jednak opinie, że jest sprzeczne z przepisami ustawy. Status pracownika nabywa się, bowiem już po pierwszym dniu zatrudnienia.

Jak wynika z umowy rachunku bankowego z dnia 31 grudnia 2010 r. zapis § 8 wskazuje, iż bank nie pobiera prowizji od następujących czynności bankowych: otwarcie rachunków, prowadzenie rachunków, za obsługę Home Banking, za przelewy od wpłat gotówkowych. Natomiast od wypłat gotówkowych prowizja jest pobierana w wysokości 0,3 %. Ustalono, iż w 2011 roku oraz w I półroczu 2012 r. wydano 28 czeków przypisanych do konta ZFŚS. Poboru gotówki dokonano, więc na ogólną kwotę 85 216,44 zł. W sumie Urząd poniósł koszty tytułem wypłat gotówkowych z rachunku ZFŚS w wysokości 255,65 zł w 2011 roku oraz w I półroczu 2012 r.

ZALECENIA POKONTROLNE

1. Podjąć działania organizacyjne celem zapewnienia terminowego przekazywania odpisów na rachunek Funduszu, w równowartości wynikającej z ustawy.
2. Zaprzestać wydatkowania środków ZFŚS na działalność niesocjalną.
3. Dostosować regulamin Funduszu do aktualnie obowiązujących przepisów prawa, w tym rozszerzyć krąg osób uprawnionych do korzystania z Funduszu o rodziny np. współmałżonków.
4. Rozważyć zniesienie uzależniania prawa do pomocy ze środków Funduszu od okresu pracy pracowników.
5. Zaprzestać dokonywania wydatków gotówkowych ze środków ZFŚS.

3. GOSPODARKA KASOWA

W zakresie spraw organizacyjnych

W regulaminie organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Okonku, stanowisko ds. obsługi kasy i ewidencji działalności gospodarczej usytuowano w wydziale Finansowo-Budżetowym i podporządkowano Skarbnikowi.

W toku kontroli ustalono, iż osoba zatrudniona na stanowisku, o którym mowa powyżej posługuje się pieczętą o nazwie „inspektor ds. prowadzenia kasy”.

W Urzędzie nie opracowano zasad prowadzenia gospodarki kasowej oraz instrukcji dotyczącej gospodarki drukami ścisłego zarachowania. W jednostce nie określono zatem regulacji w zakresie m.in.: sposobu dokumentowania operacji gotówkowych, określenia częstotliwości sporządzania raportów kasowych, warunków organizacyjno-technicznych kasy oraz form jej zabezpieczenia, zasad transportu i ochrony gotówki, odpowiedzialności materialnej kasjera oraz wymogów kwalifikacyjnych stawianych osobie pełniącej funkcje kasjera, terminów odprowadzenia do banku przyjętej do kasy gotówki.

Z zapisów § 2 pkt 3 *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów* wynika, iż dla potrzeb własnych Urzędu ustalono pogotowie kasowe w wysokości 6 000 zł.

Osoba odpowiedzialna materialnie za stan kasy

Kasę prowadzi pracownik p. Daria Niebieszczańska. W aktach osobowych kasjerki znajdują się m.in.:

- zapytanie o karalność z dnia 07 lipca 2006 r.;
- przyjęty przez pracownika do wiadomości zakres czynności dnia 27 grudnia 2004 r.;

Zakresem czynności powierzono kasjerce następujące obowiązki: przyjmowanie wpłat i dokonywanie wypłat zgodnie z zatwierdzoną dekretacją i dokumentami kasowymi,

systematyczne odprowadzanie wpływów gotówkowych na rachunek podstawowy Urzędu, zaopatrywanie kasy w druki ścisłego zarachowania takie jak: czeki, znaki skarbowe, weksle oraz bieżąca ewidencja tych druków w księdze druków ścisłego zarachowania, bieżące prowadzenie ewidencji operacji kasowych w raportach oraz kontrola środków pieniężnych znajdujących się w kasie z saldem ostatniego raportu kasowego, sporządzanie raportów kasowych z ewidencji obrotów znakami skarbowymi, uzgadnianie wpływów kasowych z ewidencją kwitariuszy prowadzoną na stanowisku inspektora ds. księgowości podatkowej.

Z zakresu czynności wynika również fakt powierzenia odpowiedzialności materialnej, dyscyplinarnej i karnej w przypadku, gdy dojdzie do narażenia Skarbu Państwa, mienia gminy lub osoby będącej stroną w postępowaniu na stratę.

Ustalono, iż na czas nieobecności obowiązki kasjera przejmuje pracownik zatrudniony na stanowisku inspektora ds. księgowości podatkowej – p. Irena Onacka. W wyjątkowych sytuacjach czynności kasjera wykonuje również p. Wójcik oraz p. Niestój. Należy zauważyć, iż pracownikom wykonującym pracę w zastępstwie kasjera nie powierzono odpowiedzialności materialnej. Z zakresu czynności kasjera wynika natomiast, iż na czas nieobecności obowiązki powinny być przekazywane p. Stanisławie Pluchrat bądź pracownikowi wyznaczonemu przez kierownika Wydziału Finansowego.

Ustalono również, iż na okoliczność nieobecności osoby materialnie odpowiedzialnej nie dokonywano protokolarnych przejęć stanu kasy za pomocą protokołu zdawczo-odbiorczego. Przypadek nie przekazania kasy protokołem zdawczo-odbiorczym miał miejsce podczas dokonywania oględzin kasy przez kontrolera w dniu 23 sierpnia 2012 r.

Funkcjonowanie kasy i dokumentowanie operacji gotówkowych

W kontrolowanej jednostce prowadzono trzy odrębne raporty kasowe, tj. jeden raport kasowy dotyczący konta głównego jednostki, drugi raport kasowy dotyczący opłaty skarbowej oraz trzeci raport kasowy w zakresie ZFŚS. Wszystkie raporty kasowe były sporządzane techniką komputerową za pomocą programu ZSI SIGID. Każda grupa raportów kasowych posiadała odrębną numerację raportów.

W oparciu o kopie raportów kasowych za styczeń i luty 2012 r. o numerach:

- raporty kasowe główne od nr 1 do nr 9;
- raporty kasowe opłat skarbowych od nr 1 do nr 2;
- raporty kasowe ZFŚS od nr 1 do nr 2

ustalono, iż nie wystąpiły przypadki przekroczenia niezbędnego zapasu gotówki w kasie oraz zachowano ciągłość sald.

W toku badania ustalono, iż w raportach kasowych nie była zachowana chronologia, tzn. kolejność, w jakiej następują wpłaty i wypłaty.

Ponadto należy zauważyć, iż raporty kasowe nie były weryfikowane przez osoby do tego upoważnione, o czym świadczy brak podpisu w zakresie sprawdzenia raportu kasowego pod

względem zarówno formalno-rachunkowym jak i merytorycznym. W kontrolowanym okresie nie dokonywano również kontroli kasy.

Inwentaryzacja środków pieniężnych w kasie

Obowiązująca w jednostce instrukcja dotycząca inwentaryzacji wprowadzona zarządzeniem nr 15/2006 z dnia 13 kwietnia 2006 r. nakazuje przeprowadzenie inwentaryzacji aktywów pieniężnych z wyjątkiem środków na rachunkach bankowych metodą spisu z natury.

Inwentaryzację kasy przeprowadzono w dniu 30 grudnia 2011 r., co potwierdzono protokołem inwentaryzacji. Na okoliczność dokonania inwentaryzacji aktywów pieniężnych nie ustalono Komisji Inwentaryzacyjnej stosownym zarządzeniem kierownika jednostki.

W dniu 23 sierpnia 2012 r. dokonano kontroli kasy Urzędu. W toku kontroli dokonano porównania stanu gotówki w kasie z saldami raportów kasowych - nie stwierdzono różnic.

ZALECENIA POKONTROLNE

1. Doprowadzić do uporządkowania nazwy stanowiska oraz zakresu czynności do obowiązującego w jednostce regulaminu organizacyjnego.
2. Opracować oraz wdrożyć do stosowania zasady prowadzenia gospodarki kasowej oraz druków ścisłego zarachowania.
3. Doprowadzić do powierzenia odpowiedzialności materialnej pracownikom wykonującym czynności kasjera w zastępstwie.
4. Na okoliczność nieobecności osoby materialnie odpowiedzialnej za stan kasy dokonywać protokolarnych przejęć stanu kasy.
5. W raportach kasowych zachować chronologię, w jakiej występują wpłaty i wypłaty oraz zobowiązać osoby odpowiedzialne do wzmożenia nadzoru nad gospodarką kasową przede wszystkim polegającą na weryfikacji raportów kasowych.
6. Komisję inwentaryzacyjną powoływać stosownym zarządzeniem kierownika jednostki.

4. PROWADZENIE KSIĄG RACHUNKOWYCH

Dokumentacja opisująca przyjęte zasady obiegu i kontroli dokumentów

Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów powodujących dyspozycję środków pieniężnych będących w kasie i na rachunkach bankowych oraz rzeczowych składników będących własnością Urzędu Miasta i Gminy Okonek stanowi załącznik nr 2 zarządzenia nr 2/2002 Burmistrza Miasta i Gminy Okonek z dnia (brak wskazania dnia) maja 2002 r. Niniejsza instrukcja obiegu dokumentów zawiera odwołanie do tekstu ustawy o rachunkowości już w nieobowiązującym stanie prawnym, tj. (Dz. U. Nr 121, poz. 591 ze zm.), winno być w obecnym stanie prawnym (Dz. U. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) oraz zawiera zapisy nazw

własnych Urzędu, jako Urząd Miasta i Gminy Okonek, co stoi w sprzeczności z postanowieniami Statutu gminy Okonek.

Dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości

Zasady (politykę) rachunkowości, która obowiązywała w 2011 roku określono zarządzeniem nr 83/2005 Burmistrza Miasta i Gminy Okonek z dnia 29 grudnia 2005 roku. Polityka zawiera:

- *wykaz kont bilansowych i pozabilansowych dla budżetu gminy – załącznik nr 1;*
- *wykaz kont pomocniczych (analitycznych) do niektórych kont bilansowych i pozabilansowych dla budżetu gminy – załącznik nr 2;*
- *wykaz kont bilansowych i pozabilansowych dla Urzędu Miasta i Gminy jako jednostki budżetowej- załącznik nr 3;*
- *wykaz kont pomocniczych (analitycznych) do niektórych kont bilansowych i pozabilansowych dla Urzędu Miasta i Gminy, jako jednostki budżetowej- załącznik nr 4;*
- *zasady szczegółowe rachunkowości oraz opis procesów przetwarzania danych- załącznik nr 5.*

Należy jednak zauważyć, iż powyższe zasady rachunkowości obowiązujące również w momencie przeprowadzania czynności kontrolnych w jednostce sporządzone zostały na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.) uchylonego z dn. 24 sierpnia 2006 r.

Polityka rachunkowości nie została natomiast dostosowana do obowiązującego w 2011 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 05 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861). W 2012 powyższe rozporządzenie podlegało kolejnym zmianom wprowadzonym rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 stycznia 2012 r. Rozporządzenie zmieniające nakładało na kierowników jednostek obowiązek dostosowania zasad prowadzenia ewidencji do zasad określonych rozporządzeniem w terminie 6 miesięcy od dnia jego wejścia w życie, tj. w terminie do 16 sierpnia 2012 r.

Zarządzeniem nr 59/2012 Burmistrza Okonka z dnia 14 sierpnia 2012 r. wprowadzono plan kont dla budżetu Gminy Okonek oraz Urzędu Miejskiego w Okonku, jako jednostki budżetowej.

Bilans

Bilans z wykonania budżetu Urzędu Miejskiego w Okonku został sporządzony na dzień 31 grudnia 2011 r. Po stronie aktywów i pasywów zamyka się sumą 29.355.283,70 zł i wykazuje niedobór z wykonania budżetu za rok obrotowy 2011 w wysokości 4.370.862,78 zł.

Bilans z wykonania budżetu Urzędu Miejskiego w Okonku w poszczególnych pozycjach aktywów kształtował się następująco:

L.p.	Wyszczególnienie	Stan na początek 2011 roku	Stan na koniec 2011 roku
1	2	3	4
A	Aktywa trwałe	23 226 281,68	26 844 719,64
I	Wartości niematerialne i prawne	37 562,01	37 562,01
II	Rzeczowe aktywa trwałe	23 186 627,27	26 806 086,43
II.1	Środki trwałe	22 277 902,41	23 016 308,37
II.1.1	Grunty	8 762 189,00	8 101 661,64
II.1.2	Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	13 178 454,09	14 045 956,66
II.1.3	Urządzenia techniczne i maszyny	3 186 553,75	256 107,26
II.1.4	Środki transportu	89 092,53	23 762,02
II.1.5	Inne środki trwałe	61 613,04	588 820,79
II.2	Inwestycje rozpoczęte (środki trwałe w budowie)	908 724,86	3 789 778,06
III	Należności długoterminowe	2 042,40	1 021,20
IV.1	Należności aktywa finansowe	50,00	50,00
IV.1.1	Akcje i udziały	50,00	50,00
B	Aktywa obrotowe	2 541 473,40	2 510 564,06
I	Zapasy	6 217,39	596,94
I.1	Materiały	6 217,39	596,94
II	Należności krótkoterminowe	2 485 694,37	2 471 099,60
II.1	Należności od budżetów	3 534,74	0,00
II.2	Pozostałe należności	2 482 159,63	2 471 099,60
III	Środki pieniężne	49 561,64	38 867,52

II.1	Środki pieniężne na rachunkach bankowych	49 561,64	38 867,52
Aktywa razem		25 767 755,08	29 355 283,70

Wartości niematerialne i prawne

Ewidencja księgową wartości niematerialnych i prawnych w jednostce prowadzona jest na koncie 020 - „wartości niematerialne i prawne”. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 020 powinna umożliwić należyte obliczenie umorzenia wartości niematerialnych i prawnych, podział według ich tytułów i osób odpowiedzialnych. Ustalono, iż takowa ewidencja szczegółowa nie jest prowadzona. Wartość wykazana w pozycji bilansowej wynika z konta księgowego 020, które na koniec 2011 roku wykazywało saldo w wysokości 184 380,61 zł pomniejszone o umorzenie wartości niematerialnych i prawnych ujęte na koncie księgowym 072 - „umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych”. Należy jednak zauważyć, iż konto 072 nie zostało analitycznie podzielone m.in. w taki sposób, aby można było określić kwotę umorzenia wartości niematerialnych i prawnych. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, iż kwota bilansowa wartości niematerialnych i prawnych nie została ustalona na podstawie ksiąg rachunkowych.

Rzeczowe aktywa trwale obejmujące środki trwale i środki trwale w budowie

Środki trwale w jednostce wyceniane są według cen nabycia lub kosztów wytworzenia pomniejszone o odpisy umorzeniowe lub amortyzacyjne, a także odpisy z tytułu trwałej utraty wartości. Do dokonywania odpisów umorzeniowych lub amortyzacyjnych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych przyjmuje się w jednostce stawki określone w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych metodą liniową. Przedmiotowych odpisów dokonuje się jednorazowo za okres całego roku pod datą ostatniego dnia roku, którego odpisy dotyczą.

Ogółem wartość bilansowa środków trwałych zarówno według stanu na początek jak i koniec 2011 roku wynika z ewidencji księgowej księgi głównej z salda konta 011 - „środki trwale” pomniejszonych o saldo konta 071 - „umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”. Zgodnie z zapisami rozporządzenia ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 powinna umożliwić ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych, ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwale, należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji. Powyższe nie miało miejsca. Ewidencja analityczna prowadzona do konta 011 księgi głównej nie stanowi ani podziału bilansowego środków trwałych ani podziału środków trwałych według klasyfikacji środków trwałych. Ustalono natomiast, iż w jednostce prowadzona jest odrębna kartoteka środków trwałych, która była prowadzona według klasyfikacji środków trwałych określonej w Klasyfikacji Środków Trwałych stanowiącej załącznik do rozporządzenia Ministra z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 242, poz. 1622). Należy zauważyć, iż stosowane w jednostce nazewnictwo grup środków trwałych było niezgodne z wyżej wymienionym rozporządzeniem i tak np. grupa 2 to nie

w obecnym brzmieniu budynki i lokale, ale budynki i lokale oraz spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego i spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego. Ewidencja gruntów nie była prowadzona według obiektów inwentarzowych. Ustalono, iż prowadzona ewidencja analityczna zgodna była z ewidencją syntetyczną.

Ustalono również, iż nie wszystkie środki trwałe zostały zakwalifikowane do odpowiedniej grupy środków trwałych i tak np. obiekt o nazwie infrastruktura turystyczna został zakwalifikowany do grupy 08 środków trwałych, czyli narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane zamiast do grupy 01 bądź 02 środków trwałych. W konsekwencji do środka trwałego zastosowano błędną stawkę amortyzacyjną.

Środki trwałe w budowie - pozycja bilansowa według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. zgodna jest z ewidencją księgową konta 080 - „inwestycje (środki trwałe w budowie)”. Konto 080 służy do ewidencji kosztów inwestycji rozpoczętych oraz do rozliczenia kosztów inwestycji na uzyskane efekty.

Ustalono, iż na koncie 080 widnieją nadal zaksięgowane środki trwałe w budowie, które zostały ukończone i oddane do użytkowania. Działanie takie powodowało, iż w księgach rachunkowych na koncie 011 - „środki trwałe” nie ujmowano ich w miesiącu oddania do użytkowania, a w ewidencji konta 071 nie naliczano odpisów umorzeniowych od następnego miesiąca po miesiącu oddania do użytkowania środka. Działanie takie było niezgodne z art. 20 ust. 1, art. 32 ust. 1 i 3 ustawy o rachunkowości.

Należności długoterminowe

Należności długoterminowe wykazane w bilansie wg stanu na dzień 31.12.2011 r. stanowią saldo konta 226 - „długoterminowe należności budżetowe”.

Akcje i udziały

Akcje i udziały wykazane w bilansie wg stanu na dzień 31.12.2011 r. stanowią saldo konta 030 - „długoterminowe aktywa finansowe”.

Materialy

Materialy wykazane w bilansie wg stanu na dzień 31.12.2011 r. stanowią saldo konta 310 - „materialy”.

Pozostałe należności

Pozostałe należności wykazane w bilansie wg stanu na dzień 31.12.2011 r. stanowią saldo Wn konta 221 - „należności z tytułu dochodów budżetowych” w wysokości 2 459 995,60 zł oraz saldo Wn konta 234 - „pozostałe rozrachunki z pracownikami” w wysokości 11 149,00 zł. Salda obu kont dają kwotę 2 471 144,60 zł, co stanowi różnicę między kwotą wykazaną w bilansie w wysokości 45,00 zł. Ustalono, iż różnica wynika z dokumentu PK nr P-110177 z dnia 29.12.2011 r. dotyczącego doksięgowania odsetek od pożyczki ZFŚS. Operacja została zaksięgowana w następujący sposób: Wn konto 234 i Ma konto 851. Kwota 45,00 nie została uwzględniona w bilansie.

Dokonując analizy obrotów występujących na koncie 221 ustalono, iż kwota 2 460 529,63 zł stanowi bilans otwarcia i oznacza stan należności z tytułu dochodów budżetowych. Należy

zauważyć, iż zgodnie ze wskazaniem rozporządzenia konto 221 służy do ewidencji należności jednostek z tytułu dochodów budżetowych. Na stronie Wn konta 221 ujmuje się ustalone należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat. Na stronie Ma konta 221 ujmuje się wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy należności. Ewidencja szczegółowa powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej. Konto 221 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności z tytułu dochodów budżetowych, a saldo Ma- stan zobowiązań jednostki budżetowej z tytułu nadpłat w tych dochodach.

Środki pieniężne na rachunkach bankowych

Środki pieniężne na rachunkach bankowych wykazane w bilansie wg stanu na dzień 31.12.2011 r. stanowią saldo konta Wn 135-„rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia” w wysokości 28 111,02 zł, salda Wn konta 139-„inne rachunki bankowe” w wysokości 10 754,68 zł oraz salda Wn konta 137 - „rachunek środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi” w wysokości 1,82 zł.

Bilans z wykonania budżetu Urzędu Miejskiego w Okonku w poszczególnych pozycjach pasywów kształtował się następująco:

L.p.	Wyszczególnienie	Stan na początek 2011 roku	Stan na koniec 2011 roku
1	2	3	4
A	Fundusz	25 119 164,90	28 838 033,13
I	Fundusz jednostki	33 398 097,11	33 208 895,91
II	Wynik finansowy netto	-8 278 932,21	-4 370 862,78
D	Zobowiązania krótkoterminowe i fundusze specjalne	633 252,52	502 934,11
I	Zobowiązania krótkoterminowe	580 793,53	470 061,15
I.1	Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	35 659,14	18 453,20
I.2	Zobowiązania wobec budżetów	206 731,88	195 914,88
I.3	Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń	123 557,96	85 201,12
I.4	Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń	117 462,00	81 793,03
I.5	Pozostałe zobowiązania	85 604,88	85 349,88

I.6	Sumy obce	11 776,66	3 347,22
I.7	Rozliczenie z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych	1,01	1,82
II	Fundusze specjalne	52 458,99	32 872,96
II.1	Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych	52 444,44	32 870,69
II.2	Inne fundusze	14,55	2,27
E	Rozliczenia międzyokresowe	15 337,66	14 316,46
I	Rozliczenia międzyokresowe przychodów	-	-
II	Inne rozliczenie międzyokresowe	15 337,66	14 316,46
Pasywa razem		25 767 755,08	29 355 283,70

Fundusz jednostki

Fundusz jednostki wykazany w bilansie wg stanu na dzień 31.12.2011 r. stanowi saldo Ma konta 800-„fundusz jednostki”.

Wynik finansowy netto

Wynik finansowy netto wykazany w bilansie zgodny jest z rachunkiem zysków i strat. Należy jednak zauważyć, iż np. pozycja rachunku zysków i strat - „przychody z tytułu dochodów budżetowych” powinna zostać sporządzona na podstawie salda Ma konta 720 - „przychody z tytułu dochodów budżetowych” oraz konta 750 - „przychody finansowe” i 760 - „pozostałe przychody operacyjne” nieujętych w innych pozycjach rachunku zysków i strat. Tymczasem jednostka nie prowadziła ewidencji na koncie 720, które służy do ewidencji przychodów z tytułu dochodów budżetowych. W zakresie podatkowych i niepodatkowych dochodów budżetowych ewidencja szczegółowa jest prowadzona według zasad rachunkowości podatkowej, natomiast w zakresie podatków pobieranych przez inne organy ewidencję szczegółową stanowią sprawozdania o dochodach budżetowych sporządzane przez te organy. W końcu roku obrotowego saldo konta 720 przenosi się na konto 860 - „wynik finansowy”. Kwota 571 216,68 zł wykazana w rachunku zysków i strat w pozycji przychody z tytułu dochodów budżetowych nie wynika z ewidencji księgowej żadnych z kont przytoczonych powyżej. Nie wynika również z danych wykazanych w sprawozdaniach budżetowych Rb-27 S-sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych. Powyższe było niezgodne z zasadami obowiązującego wówczas rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz miało wpływ na prawidłowe określenie wyniku finansowego jednostki.

Zobowiązania z tytułu dostaw i usług

Zobowiązania z tytułu dostaw i usług wykazane w bilansie wg stanu na dzień 31.12.2011 r. stanowią saldo Ma konta 201 - „rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”.

Zobowiązania wobec budżetów

Zobowiązania wobec budżetów wykazane w bilansie wg stanu na dzień 31.12.2011 r. stanowią saldo Ma konta 225 - „rozrachunki z budżetami”.

Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń

Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń wykazane w bilansie wg stanu na dzień 31.12.2011 r. stanowią saldo Ma konta 229-„pozostałe rozrachunki publicznoprawne”.

Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń

Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń wykazane w bilansie wg stanu na dzień 31.12.2011 r. stanowią saldo Ma konta 231-„rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”.

Pozostałe zobowiązania

Pozostałe zobowiązania wykazane w bilansie wg stanu na dzień 31.12.2011 r. stanowią saldo Ma konta 221 - „należności z tytułu dochodów budżetowych”.

Sumy obce

Sumy obce wykazane w bilansie wg stanu na dzień 31.12.2011 r. stanowią saldo Ma konta 240 - „pozostałe rozrachunki”.

Rozliczenie z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych

W niniejszej pozycji bilansowej powinny zostać wykazane dane wynikające z salda Ma konta 222 - „rozliczenie dochodów budżetowych” oraz konta 223 - „rozliczenie wydatków budżetowych”. Powyższe nie miało miejsca.

Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych wykazany w bilansie wg stanu na dzień 31.12.2011 r. stanowi kwotę 32 870,69 zł. Saldo Ma konta 851- „zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” wykazane w księgach rachunkowych wynosi natomiast 32 915,69 zł. Różnica, jaka wystąpiła wynosi 45,00 zł.

Inne fundusze

Inne fundusze wykazane w bilansie wg stanu na dzień 31.12.2011 r. stanowią saldo Ma konta 853-„fundusze celowe”.

Inne rozliczenia międzyokresowe

Inne rozliczenia międzyokresowe wykazane w bilansie stanowią saldo Ma konta 840 - „rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów”. Należy jednak zauważyć, iż błędnie kwota ta została ujęta w pozycji bilansowej inne rozliczenia międzyokresowe zamiast w pozycji rozliczenia międzyokresowe przychodów.

Zauważono, iż dowody księgowe w jednostce ujmowane były w księgach zgodnie z metodą kasową tj. np. w chwili zapłaty faktury a nie w momencie wpływu dokumentu do jednostki. Powyższe oznacza, iż dowody księgowe ujmowane były w księgach rachunkowych zgodnie z zasadą kasową a nie zasadą memoriału. Zasada memoriału oznacza, iż w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego. Ponadto zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Przez okres sprawozdawczy rozumie się okres, za który sporządza się sprawozdanie finansowe w trybie przewidzianym ustawą lub inne sprawozdania przygotowywane na podstawie ksiąg rachunkowych (np. budżetowe). Warto w polityce rachunkowości określić termin, do którego będą ujmowane w księgach rachunkowych dowody księgowe dotyczące danego okresu sprawozdawczego, a które wpływają do jednostki w następnym okresie sprawozdawczym. Należy przyjąć taką datę, która pozwoli na terminowe sporządzenie i złożenie sprawozdania.

W księgach rachunkowych Urzędu jak wynika z zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych jak i analitycznych w 2011 roku w zakładowym planie kont w 2011 nie ujęto m.in kont księgowych:

- 290 - „Odpisy aktualizujące należności”,
- 400 - „Amortyzacja”.

ZALECENIA POKONTROLNE

1. Doprowadzić do opracowania, wprowadzenia i stosowania aktualnej i zgodnej z prawem instrukcji obiegu dokumentów;
2. Zapewnić wykazywanie w sprawozdaniach finansowych stanu aktywów i pasywów w sposób rzetelny i prawidłowy, ujmując w nich dane wynikające z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych;
3. Doprowadzić do prawidłowego podziału środków trwałych według obowiązującej Klasyfikacji Środków Trwałych;
4. Podjąć działania w celu wyksięgowania zakończonych inwestycji z konta księgowego 080 - „inwestycje (środki trwałe w budowie)”;
5. Zaprowadzić właściwą ewidencję szczegółową według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej na koncie 221 - „należności z tytułu dochodów budżetowych”;
6. Do ksiąg rachunkowych wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie gospodarcze, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
7. Zobowiązać Skarbnika do wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz do zwiększenia nadzoru w tym zakresie.

6. SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA

Sprawozdanie Rb-28 S z wykonania planu wydatków budżetowych

Kontroli poddano zgodność rocznego sprawozdania Rb-28 S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu za 2011 rok- korekta nr 7 przesyłanego do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Analiza porównawcza sprawozdania budżetowego wykazała, że:

- w kolumnie „plan po zmianach” występuje zgodność w wykazanych danych wynikających z planu finansowego jednostki;
- w kolumnie „zaangażowanie” nie ujęto wielkość zaangażowania wydatków ewidencjonowaną na koncie 998-„ zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”;
- w kolumnie „wydatki wykonane” nie wykazano kwot wynikających z ewidencji prowadzonej w zakresie wydatków na koncie 130-„rachunek bieżący jednostki” w dziale 010, rozdziale 01095 § 4210 ujęto wydatki w wysokości 11 290,24 zł z ewidencji wynika kwota 11 290,73 zł, różnica 0,49 zł
- kolumna „zobowiązania ogółem” nie zawierała kwot wynikających z ewidencji analitycznej prowadzonej do kont rozrachunkowych zespołu 2.

W jednostce nie prowadzono ewidencji księgowej na koncie 998 oraz 999.

Do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego i w planie finansowym niewygasających wydatków budżetowych ujętych do realizacji w danym roku budżetowym służy konto 998 „zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”. Zaangażowanie jest etapem poprzedzającym poniesienie wydatku lub występuje równocześnie z nim, np.

w przypadku drobnych zakupów, które nie są poprzedzone umowami. Zaangażowanie obejmuje wartość wydatkowanych kwot w ramach zatwierdzonego planu finansowego wydatków, dlatego wartość zaangażowania nie może przekraczać limitu wydatków określonego w planie finansowym jednostki budżetowej (pismo MF z 9 grudnia 2010 r., DR3/502/326/BMI/2010/DR-2382) . W ciągu roku saldo Ma konta 998 informuje, w jakim stopniu zaangażowanie nie zostało jeszcze zrealizowane kasowo, czyli jaka została kwota wynikająca z umów, porozumień i innych postanowień, których realizacja nastąpi do końca danego roku budżetowego. Na koniec roku konto 998 nie wykazuje salda, ponieważ niezrealizowane zaangażowanie wydatków bieżącego roku będzie obciążać wydatki roku następnego. Wyksięgowanie w końcu roku wartości zaangażowanych wydatków, które będą obciążały wydatki roku następnego (Wn 998) i zaksięgowanie ich na zaangażowaniu lat przyszłych (Ma 999 - „zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”) stanowią odrębne operacje ujmowane zapisami jednostronnymi. Jak wynika z § 8 ust. 2 pkt 2 załącznika nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej w sprawozdaniu Rb-28 S w kolumnie „zaangażowanie” wykazuje się dane dotyczące zaangażowania planu wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym,

a zatem wartość wynikającą ze strony Ma konta 998.

Kwota zobowiązań ogółem wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-28 S wynosi 186 784,56 zł. Nie jest ona, więc zgodna saldem kont zespołu 2, na podstawie, których powinny wynikać dane prezentowane w sprawozdaniu budżetowym. Kwoty te nie zostały również uzgodnione z poszczególnymi rodzajami zobowiązań wykazywanych w bilansie po stronie pasywów.

W sprawozdaniach budżetowych Rb-28 S wykazano dane niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Czyn ten stanowi przesłankę naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 ust. 2 ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Powyższe rozbieżności są również niezgodne z postanowieniami § 9 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). Zgodnie ze wskazaniem przepisów kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Sprawozdanie Rb-WSa -roczne sprawozdanie o wydatkach strukturalnych poniesionych przez jednostki samorządu terytorialnego

Ustalono, iż sprawozdanie Rb-WSa zostało sporządzone nieprawidłowo, ponieważ jednostka ponosiła w 2011 roku wydatki publiczne w obszarach interwencji funduszy strukturalnych w związku z realizacją operacji i celów określonych i opisanych w rozporządzeniu Ministra Finansów wydanym na podstawie art. 39 ust. 4 pkt 2 ustawy o finansach publicznych - rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych (Dz. U. Nr 44, poz. 255).

Jak wynika z § 2 pkt. 2 oraz § 3 instrukcji sporządzania rocznych sprawozdań Rb-WSa będącej załącznikiem nr 40 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, do obliczenia wydatków strukturalnych jednostka powinna przyjąć wydatki faktycznie poniesione w okresie sprawozdawczym, udokumentowane opłaconą fakturą lub innym równoważnym dokumentem księgowym. W celu wyodrębnienia wydatków strukturalnych z wydatków poniesionych w danym okresie sprawozdawczym jednostka powinna prowadzić dodatkową ewidencję wydatków strukturalnych, stosownie do przepisów zawartych w rozporządzeniach Ministra Finansów wydanych na podstawie art. 17 i 40 pkt. 1 lit. a ustawy o finansach publicznych. Prowadzenie tej ewidencji umożliwi ustalenie wysokości wydatków poniesionych na cele strukturalne. Powyższe nie miało miejsca.

ZALECENIA POKONTROLNE

1. Podjąć skuteczne działania zapewniające prawidłowe sporządzanie sprawozdań budżetowych, stosownie do wymogów rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, poprzez ujmowanie w nich danych wynikających z poprawnie prowadzonej ewidencji księgowej;

2. Zapewnić prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z wymogami rozporządzenia poprzez bieżące księgowanie zaangażowania na koncie 998 - „zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”;
3. Zapewnić prowadzenie dodatkowej ewidencji wydatków strukturalnych, na podstawie odpowiednio zakwalifikowanych dowodów księgowych, w celu wyodrębnienia wydatków strukturalnych z wydatków poniesionych w danym okresie sprawozdawczym, stosownie do obowiązujących przepisów prawa.

7. PODRÓŻE SŁUŻBOWE

W toku kontroli w wyniku weryfikacji wybranej próby poleceń wyjazdów służbowych za 2011 rok oraz I półrocze 2012 roku stwierdzono, iż polecenia wyjazdów służbowych rozliczane były zgodnie i na zasadach obowiązujących w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) oraz wewnętrznym zarządzeniem nr 4/2011 Burmistrza Okonka z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie zasad wystawiania poleceń wyjazdów służbowych i rozliczania kosztów podróży służbowych przez pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Okonku.

Kontrolujący

Kierownik kontrolowanej jednostki

Poznań, dnia 12 listopada 2012 r.

8. ZAŁĄCZNIKI

Załącznik nr 1

Lista sprawdzająca dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 1

1. **Nazwa postępowania:** dostawa węgla i miazgi do placówek oświatowo-wychowawczych i kulturalnych na terenie gminy Okonek w sezonie grzewczym 2011/2012
2. **Zamawiający:** Gmina Okonek, ul. Niepodległości 53, 64-965 Okonek
3. **Rodzaj zamówienia:** dostawa
4. **Szacowana wartość zamówienia:** 125 000 zł netto, co stanowi 32 560,56 euro
5. **Data podpisania umowy:** 26.09.2011 r.
6. **Termin realizacji zamówienia:** 28.02.2012 r.

L.p.	Pytanie	TAK	NIE	ND	Źródło informacji	Uwagi
A	Poprawność formalna postępowania					
1.	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej? (art. 9 ust. 1 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	
B	Rodzaj zamówienia publicznego					
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 5 ust 2-3, art. 6 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	
2.	Jaki jest udział poszczególnych części zamówienia (w zamówieniu mieszanym)? (art. 6 PZP)			×		
3.	Opis przedmiotu zamówienia	<p>W przedmiotowym postępowaniu zamawiający określił dostawę 21 ton węgla orzech oraz 180 ton miazgi węglowej dla placówek oświatowo-wychowawczych i OSP, 20 ton węgla orzech oraz 60 ton miazgi węglowej dla placówek kulturalnych. W sumie, więc przedmiotem postępowania była dostawa 41 ton węgla orzech oraz 240 ton miazgi węglowej. Węgiel orzech powinien spełniać następujące warunki: kaloryczność 27-29 KJ, popiół 70,-8,0 %, siarka 0,6-0,8 %, natomiast miazga węglowa powinna spełniać następujące warunki: kaloryczność 22-23 KJ, popiół 17-22 %, siarka 0,6-0,8%.</p> <p>Zgodnie z załącznikiem nr 5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia dostawy miazgi zostały dostarczone do następujących jednostek w następujących ilościach:</p> <p>placówki oświatowo-wychowawcze i OSP: Przedszkole Miejskie w Okonku-oddział w Borucinie-12 ton węgla orzech Przedszkole Miejskie w Okonku- 130 ton miazgi węglowej Szkoła Podstawowa w Pniewie- 50 ton miazgi węglowej OSP w Lędyczku- 2 tony węgla orzech OSP w Pniewie- 2 tony węgla orzech OSP w Ciosańcu- 1 tona węgla orzech</p>				

		OSP w Podgajach- 4 tony węgla orzech <i>placówki kulturalne</i> Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Okonku-26 ton mialu węglowego Świetlica wiejska w Lędyczku- 34 tony mialu węglowego Świetlica wiejska w Podgaju- 20 ton węgla orzech				
C Ustalenie wartości przedmiotu zamówienia						
1.	Czy wartość zamówienia publicznego została określona zgodnie z art. 32, art. 33 ust. 1-2, art. 34 PZP?	×			Dokumentacja postępowania	
2.	Czy ustalono wartość zamówienia w oparciu o prawidłowy kurs euro? (art. 35 ust. 3 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Wartość ustalono według kursu EUR 3,839
3.	Czy postępowanie jest częścią większego postępowania? (art. 32 ust. 4 PZP)			×		
4.	Czy w przypadku udzielenia zamówienia w częściach zamawiający zastosował właściwe przepisy da wartości tej części zamówienia? (art. 6 a PZP)			×		
5.	Czy postępowanie nie zostało sztucznie podzielone na części? (art. 32 ust. 2-3, art. 34 ust. 2 PZP)			×		
6.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw/usług lub 6 miesięcy w przypadku robót budowlanych? (art. 35 ust. 1 PZP)	×			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Rozeznanie obowiązujących cen opału na rynku lokalnym w III kwartale 2011 r.
7.	Czy przy szacowaniu wartości zamówienia na roboty budowlane zamawiający uwzględnił także wartość dostaw związanych z wykonywaniem robót budowlanych oddanych przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy? (art. 33 ust. 2 PZP)			×		
D Powołanie komisji przetargowej (obowiązkowo dla kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP)						
1.	Czy powołano komisję przetargową w składzie min. 3 osób? (art. 19, art. 21 PZP)	×			Zarządzenie Burmistrza nr 113/2011 z dnia 31.08.2011 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do	W skład komisji przetargowej weszli: Karolina Liwińska-Przewodniczący Janusz Jesionowski-sekretarz Renata Mejnartowicz-członek

					oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	
2.	Czy członkowie komisji i inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyli, pod rygorem odpowiedzialności karnej przewidzianej w art. 233 KK, pisemne oświadczenie o braku istnienia okoliczności wskazanych w art. 17 ust. 1 PZP?	×			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Kierownik zamawiającego oraz osoby wchodzące w skład Komisji przetargowej złożyli oświadczenie w dniu 09.09.2011 r. Punkt 1 opisu stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości
3.	Czy kierownik zamawiającego określił organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji? (art. 21 ust. 3 PZP)	×			Załącznik do zarządzenia Burmistrza nr 113/2011 z dnia 31.08.2011 r.	
4.	Czy dokonano wykluczenia członka komisji przetargowej z obrad komisji? (art. 17 ust. 3 PZP)			×		
E	Ogłoszenie o postępowaniu					
1.	Czy w ogłoszeniu zawarto informacje wymagane w art. 41 PZP?	×			Ogłoszenie o zamówieniu	
2.	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP (czy może udokumentować zamieszczenie ogłoszenia)? (art. 40 ust. 2 w związku z art. 12 ust. 3 pkt. 1 PZP)	×			Ogłoszenie o zamówieniu	Ogłoszenie nr BZP 232793-2011 z dnia 31.08.2011 r.
3.	Czy zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu UOPWE (czy może udokumentować publikację ogłoszenia)? (art. 40 ust. 3 w związku z art. 12 ust. 3 pkt. 2 PZP)			×		
4.	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej? (art. 40 ust. 1 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego (jak wynika z protokołu postępowania od dnia 31.08.2011 r. do 09.09.2011 r.) i na stronie internetowej zamawiającego w dniu 31.08.2011 r.
5.	Czy ogłoszenie umieszczone w miejscu publicznie	×			Dokumentacja postępowania,	

	dostępnym w siedzibie zamawiającego i na jego stronie internetowej spełnia wymogi określone w art. 40 ust. 6 PZP?				ogłoszenie o zamówieniu	
6.	Czy zamawiający opublikował ogłoszenie również w inny sposób niż określony w art. 40 ust. 1-3? (art.40 ust. 5 PZP)			×		
7.	Czy zamawiający zmieniając ogłoszenie zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/ ogłoszenie dodatkowych informacji zgodnie z art. 11 ust. 4 i art. 12 ust. 4?	×			Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia	Ogłoszenie nr BZP 235483-2011 z dnia 02.09.2011 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie na stronie internetowej (wydruk z dnia 02.09.2011 r.) oraz w siedzibie Zamawiającego od dnia 02.09.2011 r. do 10.09.2011 r.
8.	Czy zamawiający zachował przewidziany termin złożenia ofert? (art.43 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Termin składania ofert: 09.09.2011 r. godz. 9:00
9.	Czy zamawiający dokonując istotnych zmian w treści ogłoszenia przedłużył termin składania ofert? (art. 12 a w związku z art. 38 ust. 4a PZP)			×		
10.	Czy prawidłowo określono termin związania ofertą? (art. 85 ust. 1 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Określono termin związania ofertą: 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert.
F	Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ)					
1.	Czy SIWZ zawiera wszystkie niezbędne elementy wskazane w art. 36 PZP?	×			SIWZ	
2.	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim wykonawcom w sposób zgodny z przepisami? (art. 42 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	
3.	Czy zamawiający prawidłowo określił kryteria oceny złożonych ofert? (art. 91 ust. 2-3 PZP)	×			SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu	Kryterium oceny ofert: 100 % cena
4.	Czy w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane „klasyczne” przedmiot zamówienia opisano za pomocą dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych? (art. 31 ust. 1 PZP)			×		
5.	Czy, w przypadku, gdy					

	przedmiotem zamówienia są roboty budowlane „zaprojektuj i wybuduj”, przedmiot zamówienia opisano za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego? (art. 31 ust. 2 PZP)			×		
6.	Czy określone warunki nie naruszają zasady równego traktowania wykonawców i zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji? (art. 7 ust. 1. art. 36 ust. 1 pkt. 5 PZP)		×		SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu	Punkt 2 opisu stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości
7.	Czy zamawiający żądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom? (art. 36 ust. 4 PZP)		×		SIWZ	W SIWZ dokonano zapisu „Podwykonawcy-nie dotyczy” Punkt 3 opisu stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości
8.	Czy zamawiający zastrzegł w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom? (art. 36 ust. 5 PZP)			×		
9.	Czy zamawiający zażądał od wykonawców złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu? (art. 26 PZP)	×			SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu	
10.	Czy treść SIWZ odpowiada treści ogłoszenia o zamówieniu?		×		SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu	
11	Czy zamawiający zmienił treść SIWZ zgodnie z warunkami określonymi w art. 38 ust. 4-6 PZP?		×		Dokumentacja postępowania	Zamawiający nie dokonał zmian treści SIW. Punkt 4 opisu stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.
12	Czy zamawiający wykonując obowiązek udzielenia wyjaśnienia treści SIWZ doręczył wyjaśnienia wszystkim wykonawcom bez ujawnienia źródła zapytania? (art. 38 ust. 1-3 PZP)			×		
G	Wadium (obowiązkowo dla kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP)					
1.	Czy wadium zostało określone w prawidłowej wysokości? (art. 45 ust. 4 PZP)			×		Zamawiający nie żądał wniesienia wadium

2.	Czy wadium wniesiono w wymaganym terminie oraz wysokości i formie? (art. 45 ust. 3-4 i 6 PZP)			×		
3.	Czy wadium wniesiono na cały okres związania ofertą? (art. 85 ust. 1 i 4 PZP)			×		
4.	Czy zamawiający dokonał zwrotu wadium zgodnie z art. 46 PZP?			×		
5.	Czy zamawiający zatrzymał wadium wraz z odsetkami? (art. 46 PZP)			×		
6.	Czy zamawiający zażądał ponownego wniesienia wadium przez wykonawcę? (art. 46 ust. 3 PZP)			×		
H	Zaliczki					
1.	Czy zamawiający przewidział udzielenie zaliczki na poczet wykonania zamówienia w ogłoszeniu lub w SIWZ? (art. 151 a PZP)			×		Nie przewidziano udzielania zaliczki
2.	Czy zamawiający prawidłowo udzielił zaliczek zgodnie z art. 15 a ust. 2-3 PZP?			×		
3.	Czy zamawiający zażądał od wykonawcy wniesienie zabezpieczenia? (art. 151 a ust. 5 PZP)			×		
4.	Czy wykonawca wniósł zabezpieczenie zaliczki w odpowiedniej formie? (art. 148 ust. 1 i 2 PZP)			×		
5.	Czy zamawiający określił w umowie formę lub formy zabezpieczenia zaliczki, wysokość zabezpieczenia, a także sposób jego wniesienia lub zwrotu? (art. 151 a ust. 7 PZP)			×		
I	Złożenie ofert i wybór najkorzystniejszej					
1.	Czy każdy wykonawca złożył tylko jedną ofertę w terminie określonym przez zamawiającego? (art. 82 ust. 1 PZP)	×			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone oferty	Złożone oferty: *Składnica Artykułów Masowych „WĘGLOPASZ” Sp. J, Osielsko- data złożenia dokumentów 08.09.2011 r, wartość oferty 138 004,77 zł brutto **”KAPOST” Sp z o.o., Sępólno Krajeńskie- data złożenia dokumentów 09.09.2011 r. godz. 8:35wartość oferty 142 138,80 zł brutto

						*Handel-Produkcja-Usługi „Elmex” Beata Trusewicz, Okonek, data złożenia dokumentów 09.09.2011 r. godz. 8:55, wartość oferty 141 585,00 zł brutto
2.	Czy treść wybranej oferty odpowiadała treści SIWZ? (art. 82 ust. 3 PZP)	×			Oferta wykonawcy: Składnica Artykułów Masowych „WĘGŁOPASZ” Sp. J, Osielsko	
3.	Czy bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 86 ust. 3 PZP)	×			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Zamawiający podał kwotę 150 000,00 zł brutto
4.	Czy otwarcia ofert dokonano w miejscu i w terminie określonym przez zamawiającego?	×			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Otwarcia ofert dokonano: 09.09.2011 r. godz. 9:15
5.	Czy wykonawcy złożyli wraz z ofertą oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz dokumenty potwierdzające spełnienie tych warunków? (art. 22, art. 25 ust. 1. art. 26, art. 44 PZP)	×			Dokumentacja postępowania, złożone oferty	
6.	Czy w przypadku dopuszczenia składania ofert wariantowych spełniono warunki określone w art. 83 ust. 1 PZP?			×		
7.	Czy w przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych spełniono warunki określone w art. 83 ust. 2-3 PZP?			×		
8.	Czy wykonawcy dokonywali zmian lub wycofania ofert? (art. 84 ust. 1 PZP)			×		
9.	Czy oferty złożone po terminie zostały zwrócone bez otwierania w przypadku zamówienia poniżej kwot dyrektyw? (art. 84 ust. 2 PZP)			×		
10.	Czy oferty złożone po terminie w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej kwoty dyrektyw zawiadomił wykonawcę o złożeniu oferty po terminie oraz zwrócił			×		

	ofertę po upływie terminu wniesienia odwołania? (art. 84 ust. 2 PZP)					
11.	Czy dokonano wykluczenia wykonawcy z postępowania oraz czy podstawa wykluczenia wykonawcy mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających jego wykluczenie? (art. 24 PZP)			×		
12	Czy dokonano odrzucenia oferty oraz czy podstawa odrzucenia oferty mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających jej odrzucenie? (art. 89, art. 24 ust. 4 PZP)			×		
13	Czy w przypadku przedłużenia terminu związania ofertą dochowano zasad określonych w art. 85 ust. 2-4 PZP?			×		
14	Czy zamawiający żądał wyjaśnienia treści dokumentów i uzupełnienia dokumentacji i oświadczeń na takich samych warunkach? (art. 26 ust. 3, art. 87 ust. 1 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Punkt 5 opisu stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.
15	Czy w przypadku odrzucenia oferty ze względu na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia zamawiający stosował procedurę przewidzianą w art. 90 PZP?			×		
16	Czy zamawiający dokonał poprawek oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych zgodnie z art. 87 ust. 2 PZP?			×		
17	Czy wykonawca zgodził się na dokonane przez zamawiającego poprawki? (art. 89 ust. 1 pkt. 7 PZP)			×		
18	Czy po wyborze oferty zamawiający zastosował kryteria oceny określone w SIWZ? (art. 91 ust. 1 PZP)	×			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	
19	Czy powiadomiono wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o ofertach odrzuconych i wykonawcach				Dokumentacja postępowania	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 19.09.2011 r.

	wykluczonych wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym, terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówień publicznych może być zawarta? (art. 92 ust. 1 PZP)	×				
20	Czy zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej? (art. 92 ust. 2 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona na stronie internetowej w dniu 19.09.2011 r. oraz w siedzibie zamawiającego, jak wynika z protokołu postępowania od dnia 19.09.2011 r. do 26.09.2011 r.
21	Czy zamawiający sporządził pisemny protokół z postępowania wraz z załącznikami? (art. 96 ust. 1-2 i ust. 5 pkt. 1 PZP)	×			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	
22	Czy złożone oferty wariantowe odpowiadają minimalnym wymaganiom określonym przez zamawiającego w SIWZ? (art. 36 ust. 2 pkt. 4 PZP)			×		Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych
J	Środki ochrony prawnej					
1.	Czy wniesiono odwołanie w zakresie wskazanym w art. 180 ust. 1 i 2 PZP?			×		Nie wniesiono odwołania
K	Zawarcie umowy					
1.	Czy umowę zawarto w terminie nie krótszym niż 5/10 dni lub 10/15 w przypadku zamówienia powyżej kwot dyrektyw od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty? (art. 94 ust. 1 PZP)	×			Umowa zawarta z wybranym wykonawcą	Umowa nr 05/ZP/2011 z dnia 26.09.2011 r. Umowa została opatrzona kontrasygnatą Skarbnika
2.	Czy jeśli zamawiający zawarł umowę przed terminem wskazanym w art. 94 ust. 1 PZP dokonał tego zgodnie z przepisem art. 94 ust. 2 PZP?			×		
3.	Czy umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ? (art. 140 ust. 1 i 3 PZP)			×		
4.	Czy w przypadku istotnej zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty wybranej, zamawiający przewidział taką możliwość w			×		

	ogłoszeniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany? (art. 144 ust. 1 PZP)					
5.	Czy umowa została zawarta na czas oznaczony nie dłuższy niż 4 lata? (art. 142 ust. 1-2)	×			Umowa z wybranym wykonawcą	
6.	Jeżeli czas trwania umowy przekracza okres 4 lat, czy zamawiający w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia zawiadomił Prezesa UZP o zamiarze jej zawarcia? (art. 142, ust. 3-4 PZP, art. 143 PZP)			×		
7.	Czy wykonawca uchylał się od zawarcia umowy lub wniesienia zabezpieczenia? (art. 94 ust. 3 PZP)			×		
8.	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP? (art. 95 ust. 1 PZP)	×			Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie nr BZP 255101-2011 z dnia 26.09.2011 r.
9.	Czy zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia UOPWE? (art. 95 ust. 2 PZP)			×		
10	Czy umowa została wypowiedziana, rozwiązana lub od niej odstąpiono?	×			Dokumentacja postępowania	Pismo z dnia 07.10.2011 r. (data wpływu 12.10.2011 r.)- wypowiedzenie umowy przez wykonawcę z powodu podwyższenia cen mialu w kopalniach.
L	Zabezpieczenie należytego wykonania umowy					
1.	Czy zamawiający zażądał złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy określił prawidłowo jego wysokość? (art. 147 i 150 ust. 2 PZP)			×		Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia
2.	Czy wykonawca wniósł zabezpieczenie wykonania umowy w odpowiedniej formie i w prawidłowej wysokości? (art. 148, art. 150 ust. 3-6 PZP)			×		
3.	Czy w przypadku dokonywania zmiany formy zabezpieczenia dochowano zasad określonych w art. 149 PZP?			×		
4.	Czy zamawiający dokonał zwrotu zabezpieczenia zgodnie z art. 151 PZP?			×		
M	Pozostałe informacje					
1.	Czy dokonano unieważnienia postępowania/ części postępowania?			×		

2.	Czy unieważnienia postępowania/ części postępowania dokonano zgodnie z art. 93 PZP?			×		
3.	Czy przesłanka unieważnienia mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających unieważnienie? (art. 93 ust. 1 PZP)			×		
4.	Czy sporządzono wniosek o wszczęcie postępowania?	×			Wniosek o wszczęcie postępowania	Wniosek nie został zatwierdzony pod względem finansowym przez Skarbnika jednostki.
N	Rozliczenie z wykonawcą					
1.	Dokumenty potwierdzające rozliczenie z wykonawcą	<ul style="list-style-type: none"> ▪ FA VAT nr 980/0/2011 z dnia 29.09.2011 r., nabywca: Przedszkole Miejskie w Okonku, ilość 30,740 ton, wartość brutto 14 065,39 zł, termin zapłaty 22.10.2011 r., zapłacono przelewem w dniu 21.10.2011 r. ▪ FA VAT nr 1005/0/2011 z dnia 03.10.2011 r., nabywca: Szkoła Podstawowa w Pniewie, ilość 16,400 ton, wartość brutto 7 503,98 zł, termin zapłaty 17.10.2011 r., zapłacono przelewem w dniu 14.10.2011 r. 				

Załącznik nr 2

Lista sprawdzająca dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 2

L.p.	Pytanie	TAK	NIE	ND	Źródło informacji	Uwagi
A	Poprawność formalna postępowania					
1.	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej? (art. 9 ust. 1 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	
B	Rodzaj zamówienia publicznego					
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 5 ust 2-3, art. 6 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	
2.	Jaki jest udział poszczególnych części zamówienia (w zamówieniu mieszanym)? (art. 6 PZP)			×		
3.	Opis przedmiotu zamówienia	W przedmiotowym postępowaniu zamawiający określił dostawę 21 ton węgla orzech oraz 135 ton mialu węglowego dla placówek oświatowo-wychowawczych i OSP, 20 ton węgla orzech oraz 58 ton mialu węglowego dla placówek kulturalnych. W sumie, więc przedmiotem postępowania była dostawa 41 ton węgla orzech				

		<p>oraz 193 ton mialu węglowego. Węgiel orzech powinien spełniać następujące warunki: kaloryczność 27-29 KJ, popiół 7,0-8,0 %, siarka 0,6-0,8 %, natomiast miął węglowy powinien spełniać następujące warunki: kaloryczność 22-23 KJ, popiół 17-22 %, siarka 0,6-0,8%.</p> <p>Zgodnie z załącznikiem nr 5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia dostawy mialy zostać dostarczone do następujących jednostek w następujących ilościach:</p> <p>placówki oświatowo-wychowawcze i OSP: Przedszkole Miejskie w Okonku-oddział w Borucinie-12 ton węgla orzech Przedszkole Miejskie w Okonku- 130 ton mialu węglowego Szkoła Podstawowa w Pniewie- 50 ton mialu węglowego OSP w Lędyczku- 2 tony węgla orzech OSP w Pniewie- 2 tony węgla orzech OSP w Ciosańcu- 1 tona węgla orzech OSP w Podgajach- 4 tony węgla orzech</p> <p>placówki kulturalne Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Okonku-26 ton mialu węglowego Świetlica wiejska w Lędyczku- 34 tony mialu węglowego Świetlica wiejska w Podgaju- 20 ton węgla orzech</p>				
C Ustalenie wartości przedmiotu zamówienia						
1.	Czy wartość zamówienia publicznego została określona zgodnie z art. 32, art. 33 ust. 1-2, art. 34 PZP?	×			Dokumentacja postępowania	
2.	Czy ustalono wartość zamówienia w oparciu o prawidłowy kurs euro? (art. 35 ust. 3 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Wartość ustalono według kursu EUR 3,839
3.	Czy postępowanie jest częścią większego postępowania? (art. 32 ust. 4 PZP)			×		
4.	Czy w przypadku udzielenia zamówienia w częściach zamawiający zastosował właściwe przepisy da wartości tej części zamówienia? (art. 6 a PZP)			×		
5.	Czy postępowanie nie zostało sztucznie podzielone na części? (art. 32 ust. 2-3, art. 34 ust. 2 PZP)			×		
6.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw/usług lub 6 miesięcy w przypadku robót budowlanych? (art. 35 ust. 1 PZP)	×			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Rozeznanie obowiązujących cen opału na rynku lokalnym w IV kwartale 2011 r.
7.	Czy przy szacowaniu wartości zamówienia na roboty budowlane zamawiający uwzględnił także wartość			×		

	dostaw związanych z wykonywaniem robót budowlanych oddanych przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy? (art. 33 ust. 2 PZP)					
D	Powołanie komisji przetargowej (obowiązkowo dla kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP)					
1.	Czy powołano komisję przetargową w składzie min. 3 osób? (art. 19, art. 21 PZP)	×			Zarządzenie Burmistrza nr 113/2011 z dnia 31.08.2011 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	W skład komisji przetargowej weszli: Karolina Liwińska-Przewodniczący Janusz Jesionowski-sekretarz Renata Mejnartowicz-członek
2.	Czy członkowie komisji i inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyli, pod rygorem odpowiedzialności karnej przewidzianej w art. 233 KK, pisemne oświadczenie o braku istnienia okoliczności wskazanych w art. 17 ust. 1 PZP?	×			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Kierownik zamawiającego oraz osoby wchodzące w skład Komisji przetargowej złożyli oświadczenie w dniu 14.12.2011 r. Oświadczenia złożono na druku ZP-1
3.	Czy kierownik zamawiającego określił organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji? (art. 21 ust. 3 PZP)	×			Załącznik do zarządzenia Burmistrza nr 113/2011 z dnia 31.08.2011 r.	
4.	Czy dokonano wykluczenia członka komisji przetargowej z obrad komisji? (art. 17 ust. 3 PZP)			×		
E	Ogłoszenie o postępowaniu					
1.	Czy w ogłoszeniu zawarto informacje wymagane w art. 41 PZP?	×			Ogłoszenie o zamówieniu	
2.	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP (czy może udokumentować zamieszczenie ogłoszenia)? (art. 40 ust. 2 w związku z art. 12 ust. 3 pkt. 1 PZP)	×			Ogłoszenie o zamówieniu	Ogłoszenie nr BZP 318663-2011 z dnia 06.12.2011 r.
3.	Czy zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu UOPWE (czy może udokumentować publikację ogłoszenia)? (art. 40 ust. 3 w związku z art. 12 ust. 3 pkt. 2			×		

	PZP)					
4.	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej? (art. 40 ust. 1 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego, jak wynika z protokołu postępowania od dnia 06.12.2011 r. do 22.12.2011 r. i na stronie internetowej zamawiającego w dniu 06.12.2011 r.
5.	Czy ogłoszenie umieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego i na jego stronie internetowej spełnia wymogi określone w art. 40 ust. 6 PZP?	×			Dokumentacja postępowania, ogłoszenie o zamówieniu	
6.	Czy zamawiający opublikował ogłoszenie również w inny sposób niż określony w art. 40 ust. 1-3? (art.40 ust. 5 PZP)			×		
7.	Czy zamawiający zmieniając ogłoszenie zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/ ogłoszenie dodatkowych informacji zgodnie z art. 11 ust. 4 i art. 12 ust. 4?			×		
8.	Czy zamawiający zmieniając ogłoszenie zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/ ogłoszenie dodatkowych informacji zgodnie z art. 11 ust. 4 i art. 12 ust. 4?			×		
9.	Czy zamawiający zachował przewidziany termin złożenia ofert? (art.43 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Termin składania ofert: 14.12.2011 r. godz. 10:00
10.	Czy zamawiający dokonując istotnych zmian w treści ogłoszenia przedłużył termin składania ofert? (art. 12 a w związku z art. 38 ust. 4a PZP)			×		
11.	Czy prawidłowo określono termin związania ofertą? (art. 85ust. 1 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Określono termin związania ofertą: 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert.
F	Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ)					
1.	Czy SIWZ zawiera wszystkie niezbędne elementy wskazane w art. 36 PZP?	×			SIWZ	
2.	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim wykonawcom w sposób	×			Dokumentacja postępowania	

	zgodny z przepisami? (art. 42 PZP)					
3.	Czy zamawiający prawidłowo określił kryteria oceny złożonych ofert? (art. 91 ust. 2-3 PZP)	×			SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu	Kryterium oceny ofert: 100 % cena
4.	Czy w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane „klasyczne” przedmiot zamówienia opisano za pomocą dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych? (art. 31 ust. 1 PZP)			×		
5.	Czy, w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane „zaprojektuj i wybuduj”, przedmiot zamówienia opisano za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego? (art. 31 ust. 2 PZP)			×		
6.	Czy określone warunki nie naruszają zasady równego traktowania wykonawców i zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji? (art. 7 ust. 1. art. 36 ust. 1 pkt. 5 PZP)	×			SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu	Punkt 2 opisu stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości dotyczące postępowania nr 1
7.	Czy zamawiający żądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom? (art. 36 ust. 4 PZP)		×		SIWZ	W SIWZ dokonano zapisu „Podwykonawcy-nie dotyczy” Punkt 3 opisu stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w postępowaniu nr 1
8.	Czy zamawiający zastrzegł w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom? (art. 36 ust. 5 PZP)			×		
9.	Czy zamawiający zażądał od wykonawców złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu? (art. 26 PZP)	×			SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu	
10.	Czy treść SIWZ odpowiada treści ogłoszenia o zamówieniu?	×			SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu	
11	Czy zamawiający zmienił treść SIWZ zgodnie z warunkami określonymi w art.			×		

	38 ust. 4-6 PZP?					
12	Czy zamawiający wykonując obowiązek udzielenia wyjaśnienia treści SIWZ doręczył wyjaśnienia wszystkim wykonawcom bez ujawnienia źródła zapytania? (art. 38 ust. 1-3 PZP)			×		
G	Wadium (obowiązkowo dla kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP)					
1.	Czy wadium zostało określone w prawidłowej wysokości? (art. 45 ust. 4 PZP)			×		Zamawiający nie żądał wniesienia wadium
2.	Czy wadium wniesiono w wymaganym terminie oraz wysokości i formie? (art. 45 ust. 3-4 i 6 PZP)			×		
3.	Czy wadium wniesiono na cały okres związania ofertą? (art. 85 ust. 1 i 4 PZP)			×		
4.	Czy zamawiający dokonał zwrotu wadium zgodnie z art. 46 PZP?			×		
5.	Czy zamawiający zatrzymał wadium wraz z odsetkami? (art. 46 PZP)			×		
6.	Czy zamawiający zażądał ponownego wniesienia wadium przez wykonawcę? (art. 46 ust. 3 PZP)			×		
H	Zaliczki					
1.	Czy zamawiający przewidział udzielenie zaliczki na poczet wykonania zamówienia w ogłoszeniu lub w siwz? (art. 151 a PZP)			×		Nie przewidziano udzielania zaliczki
2.	Czy zamawiający prawidłowo udzielił zaliczek zgodnie z art. 15 a ust. 2-3 PZP?			×		
3.	Czy zamawiający zażądał od wykonawcy wniesienie zabezpieczenia? (art. 151 a ust. 5 PZP)			×		
4.	Czy wykonawca wniósł zabezpieczenie zaliczki w odpowiedniej formie? (art. 148 ust. 1 i 2 PZP)			×		
5.	Czy zamawiający określił w umowie formę lub formy zabezpieczenia zaliczki, wysokość zabezpieczenia, a także sposób jego wniesienia lub zwrotu? (art. 151 a ust. 7 PZP)			×		
I	Złożenie ofert i wybór najkorzystniejszej					
1.	Czy każdy wykonawca złożył tylko jedną ofertę w terminie				Protokół postępowania o	Złożone oferty: *Składnica

	określonym przez zamawiającego? (art. 82 ust. 1 PZP)	×			udzielenie zamówienia publicznego, złożone oferty	Artykułów Masowych „WĘGŁOPASZ” Sp. J, Osielsko- data złożenia dokumentów 13.12.2011 r, wartość oferty 140 759,97 zł brutto *”KAPOST” Sp z o.o., Sępólno Krajeńskie- data złożenia dokumentów 14.12.2011 r. godz. 8:50 wartość oferty 139 756,29 zł brutto *Handel-Produkcja-Usługi „Elmex” Beata Trusewicz, Okonek, data złożenia dokumentów 14.12.2011 r. godz. 9:55, wartość oferty 142 122,00 zł brutto
2.	Czy treść wybranej oferty odpowiadała treści SIWZ? (art. 82 ust. 3 PZP)	×			Oferta wykonawcy: „KAPOST” Sp z o.o., Sępólno Krajeńskie	
3.	Czy bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 86 ust. 3 PZP)	×			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Zamawiający podał kwotę 140 000,00 zł brutto
4.	Czy otwarcia ofert dokonano w miejscu i w terminie określonym przez zamawiającego?	×			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Otwarcia ofert dokonano: 14.12.2011 r. godz. 10:15
5.	Czy wykonawcy złożyli wraz z ofertą oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz dokumenty potwierdzające spełnienie tych warunków? (art. 22, art. 25 ust. 1. art. 26, art. 44 PZP)	×			Dokumentacja postępowania, złożone oferty	
6.	Czy w przypadku dopuszczenia składania ofert wariantowych spełniono warunki określone w art. 83 ust. 1 PZP?			×		
7.	Czy w przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych spełniono warunki określone w art. 83 ust. 2-3 PZP?			×		
8.	Czy wykonawcy dokonywali zmian lub wycofania ofert?			×		

	(art. 84 ust. 1 PZP)					
9.	Czy oferty złożone po terminie zostały zwrócone bez otwierania w przypadku zamówienia poniżej kwot dyrektyw? (art. 84 ust. 2 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Oferta wpłynęła po terminie tj. 14.12.2011 r. o godz. 11:05
10.	Czy oferty złożone po terminie w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej kwoty dyrektyw zawiadomił wykonawcę o złożeniu oferty po terminie oraz zwrócił ofertę po upływie terminu wniesienia odwołania? (art. 84 ust. 2 PZP)			×		
11.	Czy dokonano wykluczenia wykonawcy z postępowania oraz czy podstawa wykluczenia wykonawcy mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających jego wykluczenie? (art. 24 PZP)			×		
12	Czy dokonano odrzucenia oferty oraz czy podstawa odrzucenia oferty mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających jej odrzucenie? (art. 89, art. 24 ust. 4 PZP)			×		
13	Czy w przypadku przedłużenia terminu związania ofertą dochowano zasad określonych w art. 85 ust. 2-4 PZP?			×		
14	Czy zamawiający żądał wyjaśnienia treści dokumentów i uzupełnienia dokumentacji i oświadczeń na takich samych warunkach? (art. 26 ust. 3, art. 87 ust. 1 PZP)		×			Punkt 1 opisu stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości
15	Czy w przypadku odrzucenia oferty ze względu na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia zamawiający stosował procedurę przewidzianą w art. 90 PZP?			×		
16	Czy zamawiający dokonał poprawek oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych zgodnie z art. 87 ust. 2 PZP?			×		
17	Czy wykonawca zgodził się na dokonane przez zamawiającego poprawki?			×		

	(art. 89 ust. 1 pkt. 7 PZP)					
18	Czy po wyborze oferty zamawiający zastosował kryteria oceny określone w SIWZ? (art. 91 ust. 1 PZP)	×			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	
19	Czy powiadomiono wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o ofertach odrzuconych i wykonawcach wykluczonych wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym, terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówień publicznych może być zawarta? (art. 92 ust. 1 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 15.12.2011 r.
20	Czy zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej? (art. 92 ust. 2 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona na stronie internetowej w dniu 15.12.2011 r. oraz w siedzibie zamawiającego od dnia 15.12.2011 r. do 22.12.2011 r.
21	Czy zamawiający sporządził pisemny protokół z postępowania wraz z załącznikami? (art. 96 ust. 1-2 i ust. 5 pkt. 1 PZP)	×			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	
22	Czy złożone oferty wariantowe odpowiadają minimalnym wymaganiom określonym przez zamawiającego w SIWZ? (art. 36 ust. 2 pkt. 4 PZP)			×		Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych
J	Środki ochrony prawnej					
1.	Czy wniesiono odwołanie w zakresie wskazanym w art. 180 ust. 1 i 2 PZP?			×		Nie wniesiono odwołania
K	Zawarcie umowy					
1.	Czy umowę zawarto w terminie nie krótszym niż 5/10 dni lub 10/15 w przypadku zamówienia powyżej kwot dyrektyw od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty? (art. 94 ust. 1 PZP)	×			Umowa zawarta z wybranym wykonawcą	Umowa nr 10/ZP/2011 z dnia 22.12.2011 r. Umowa została opatrzona kontrasygnatą Skarbnika
2.	Czy jeśli zamawiający zawarł umowę przed terminem wskazanym w art. 94 ust. 1 PZP dokonał tego zgodnie z przepisem art. 94 ust. 2 PZP?			×		

3.	Czy w przypadku istotnej zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty wybranej, zamawiający przewidział taką możliwość w ogłoszeniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany? (art. 144 ust. 1 PZP)			×		
4.	Czy umowa została zawarta na czas oznaczony nie dłuższy niż 4 lata? (art. 142 ust. 1-2)	×			Umowa z wybranym wykonawcą	
5.	Jeżeli czas trwania umowy przekracza okres 4 lat, czy zamawiający w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia zawiadomił Prezesa UZP o zamiarze jej zawarcia? (art. 142, ust. 3-4 PZP, art. 143 PZP)			×		
6.	Czy wykonawca uchylał się od zawarcia umowy lub wniesienia zabezpieczenia? (art. 94 ust. 3 PZP)			×		
7.	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP? (art. 95 ust. 1 PZP)	×			Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie nr BZP 341579-2011 z dnia 22.12.2011 r.
8.	Czy zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia UOPWE? (art. 95 ust. 2 PZP)			×		
9.	Czy umowa zawarta z wykonawcą nie spełnia żadnej z przesłanek nieważności umowy określonych w art. 146 PZP?			×		
10.	Czy umowa została wypowiedziana, rozwiązana lub od niej odstąpiono?			×		
L	Zabezpieczenie należytego wykonania umowy					
1.	Czy zamawiający zażądał złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy określił prawidłowo jego wysokość? (art. 147 i 150 ust. 2 PZP)			×		Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy
2.	Czy wykonawca wniósł zabezpieczenie wykonania umowy w odpowiedniej formie i w prawidłowej wysokości? (art. 148, art. 150 ust. 3-6 PZP)			×		
3.	Czy w przypadku dokonywania zmiany formy zabezpieczenia dochowano zasad określonych w art. 149			×		

	PZP?					
4.	Czy zamawiający dokonał zwrotu zabezpieczenia zgodnie z art. 151 PZP?			×		
M	Pozostałe informacje					
1.	Czy dokonano unieważnienia postępowania/ części postępowania?			×		
2.	Czy unieważnienia postępowania/ części postępowania dokonano zgodnie z art. 93 PZP?			×		
3.	Czy przesłanka unieważnienia mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających unieważnienie? (art. 93 ust. 1 PZP)			×		
4.	Czy sporządzono wniosek o wszczęcie postępowania?	×			Wniosek o wszczęcie postępowania	Wniosek nie został zatwierdzony pod względem finansowym przez Skarbnika jednostki.

N	Rozliczenie z wykonawcą	
1.	Dokumenty potwierdzające rozliczenie z wykonawcą	<ul style="list-style-type: none"> ▪ FA VAT nr 6/2556 z dnia 27.12.2011 r., nabywca: Przedszkole Miejskie o/Borucin, ilość 6 ton węgla, wartość brutto 4 819,14 zł, termin zapłaty 02.01.2012 r., zapłacono przelewem w dniu 29.12.2011 r. ▪ FA VAT nr 5/2555 z dnia 27.12.2011 r., nabywca: Przedszkole Miejskie w Okonku, ilość 15 ton mialu, wartość brutto 8 302,50 zł, termin zapłaty 02.01.2012 r., zapłacono przelewem w dniu 29.12.2011 r. ▪ FA VAT nr 312 z dnia 21.12.2011 r., nabywca Szkoła Podstawowa w Pniewie, ilość 7,5 tony mialu, wartość brutto 4 151,25 zł, termin zapłaty 30.12.2011 r., zapłacono przelewem w dniu 30.12.2011 r. ▪ FA VAT nr 5/1 z dnia 02.01.2012 r., nabywca Szkoła Podstawowa w Pniewie, ilość 16,6 ton mialu, wartość brutto 9 188,10 zł, termin zapłaty 16.01.2012 r., zapłacono przelewem w dniu 16.01.2012 r. ▪ FA VAT nr 18/118 z dnia 23.01.2012 r., nabywca Przedszkole Miejskie w Okonku, ilość 7,150 ton mialu, wartość 3 957,53 zł, termin zapłaty 06.02.2012 r., zapłacono przelewem w dniu 08.02.2012 ▪ FA VAT nr 0/13 z dnia 25.01.2012 r., nabywca Przedszkole Miejskie w Okonku, ilość 26,3 tony mialu, wartość 14 465,00 zł brutto, termin zapłaty 08.02.2012 r., zapłacono przelewem w dniu 08.02.2012 r. ▪ FA VAT nr 18/269 z dnia 20.02.2012 r., nabywca Przedszkole Miejskie w Borucinie, ilość 5,980 ton węgla, wartość 4 803,08 zł brutto, termin zapłaty 05.03.2012 r., zapłacono przelewem w dniu 05.03.2012 r. ▪ FA VAT nr 18/562/2012 z dnia 05.04.2012 r., nabywca Szkoła Podstawowa w Pniewie, ilość 7,3 tony mialu,

		<p>wartość 4 040,55 zł brutto, termin zapłaty 19.04.2012 r., zapłacono przelewem w dniu 16.04.2012 r.</p> <ul style="list-style-type: none"> FA VAT nr 0/79/2012 z dnia 01.06.2012 r. nabywca Przedszkole Miejskie w Okonku, ilość 25,8 ton mialu, wartość 14 280,30 zł brutto, termin zapłaty 15.06.2012 r., zapłacono przelewem w dniu 14.06.2012 r. <p>FA VAT płatne z Urzędu</p> <ul style="list-style-type: none"> FA VAT nr 2559- OSP Podgaje -4 tony węgla, wartość brutto 3 212,76 zł-płatne 05.01.2012 r. FA VAT nr 2560-OSP Lędyczek-2 tony węgla, wartość brutto 1 606,38 zł – płatne 05.01.2012 r. FA VAT nr 2557-OSP Pniewo- 2 tony węgla, wartość brutto 1 606,38 zł-płatne 05.01.2012 r. FA VAT nr 2558-OSP Ciosaniec-1 tona węgla, wartość brutto 803,19 zł-płatne 05.01.2012 r. <p>FA VAT MGOK</p> <ul style="list-style-type: none"> FA VAT nr 18/72 z dnia 16.01.2012 r.-2,05 ton mialu-światlica w Lędyczku, wartość brutto 1 189,00 zł-płatne 21.01.2012 r. FA VAT nr 18/160 z dnia 30.01.2012 r.- 2,180 ton mialu, wartość brutto 1 206,63 zł- płatne 04.02.2012 r. FA VAT nr 18/209 z dnia 07.02.2012 r.- 2,350 ton mialu- wartość brutto 1 300,73 zł, płatne 15.02.2012 r. FA VAT nr 18/275 z dnia 21.02.2012 r.- 2,100 ton mialu, wartość brutto 1 161,30 zł, płatne 23.02.2012 r. FA VAT nr 18/378/2012 z dnia 09.03.2012 r.-2,100 ton mialu, wartość brutto 1 162,35 zł, płatne dnia 12.03.2012 FA VAT nr 18/584/2012 z dnia 10.04.2012 r. -2,100 ton mialu, wartość brutto 1 162,35 zł, płatne dnia 13.04.2012 FA VAT nr 18/165 z dnia 30.01.2012 r.-6,640 ton mialu, wartość brutto 3 675,24 zł, płatne dnia 03.02.2012 r.
--	--	--

Załącznik nr 3

Lista sprawdzająca dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 3

L.p	Pytanie	TAK	NIE	ND	Źródło informacji	Uwagi
A	Poprawność formalna postępowania					
1.	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej? (art. 9 ust. 1 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	
B	Rodzaj zamówienia publicznego					
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 5 ust 2-3, art. 6 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	

2.	Jaki jest udział poszczególnych części zamówienia (w zamówieniu mieszanym)? (art. 6 PZP)			×		
3.	Opis przedmiotu zamówienia	Przedmiotem zamówienia jest: <ul style="list-style-type: none"> ▪ dowóz dzieci do szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkola na terenie miasta i gminy Okonek w roku szkolnym 2010/2011; 2011/2012; 2012/2013; 2013/2014 ▪ przewidywana liczba dzieci objętych dowozem do wszystkich szkół i przedszkola w Okonku 453 w roku szkolnym 2010/2011 ▪ złożona oferta musi obejmować całość dowozu dzieci do szkół. Zamawiający dokonał podziału przewozu na trasy. ▪ Zamawiający zastrzega sobie prawo do utrzymania dotychczasowych kursów liniowych na poszczególnych trasach, tak, aby obejmowały one również mieszkańców tych miejscowości-osoby prywatne. Punkt 1 opisu stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.				
C						
Ustalenie wartości przedmiotu zamówienia						
1.	Czy wartość zamówienia publicznego została określona zgodnie z art. 32, art. 33 ust. 1-2, art. 34 PZP?	×			Zamawiający wskazał w protokole postępowania, iż oszacował przedmiot zamówienia w dniu 11.06.2010 r. na podstawie planowanych kosztów wykonania usługi dowozu dzieci w roku 2010	Szacunkowa wartość zamówienia wyniosła 245 901,64 zł netto
2.	Czy ustalono wartość zamówienia w oparciu o prawidłowy kurs euro? (art. 35 ust. 3 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Wartość ustalono według kursu EUR 3,839
3.	Czy postępowanie jest częścią większego postępowania? (art. 32 ust. 4 PZP)			×		
4.	Czy w przypadku udzielenia zamówienia w częściach zamawiający zastosował właściwe przepisy do wartości tej części zamówienia? (art. 6 a PZP)			×		
5.	Czy postępowanie nie zostało sztucznie podzielone na części? (art. 32 ust. 2-3, art. 34 ust. 2 PZP)			×		Ogólna wartość szacunkowa nie przekracza kwot dyrektyw
6.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw/usług lub 6 miesięcy w	×			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona w dniu 11.06.2010 r.

	przypadku robót budowlanych? (art. 35 ust. 1 PZP)					
7.	Czy przy szacowaniu wartości zamówienia na roboty budowlane zamawiający uwzględnił także wartość dostaw związanych z wykonywaniem robót budowlanych oddanych przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy? (art. 33 ust. 2 PZP)			×		
D	Powołanie komisji przetargowej (obowiązkowo dla kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP)					
1.	Czy powołano komisję przetargową w składzie min. 3 osób? (art. 19, art. 21 PZP)	×			Zarządzenie Burmistrza nr 37/2010 z dnia 11.06.2010 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	W skład komisji przetargowej weszli: Renata Mejnartowicz-Przewodniczący Janusz Jesionowski-sekretarz Anna Wódecka-członek
2.	Czy członkowie komisji i inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyli, pod rygorem odpowiedzialności karnej przewidzianej w art. 233 KK, pisemne oświadczenie o braku istnienia okoliczności wskazanych w art. 17 ust. 1 PZP?	×			ZP-11	Kierownik zamawiającego oraz osoby wchodzące w skład Komisji przetargowej złożyli oświadczenie w dniu 25.06.2010 r.
3.	Czy kierownik zamawiającego określił organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji? (art. 21 ust. 3 PZP)	×			Załącznik do zarządzenia Burmistrza nr 37/2010 z dnia 11.06.2010 r.	
4.	Czy dokonano wykluczenia członka komisji przetargowej z obrad komisji? (art.17 ust. 3 PZP)			×		
E	Ogłoszenie o postępowaniu					
1.	Czy w ogłoszeniu zawarto informacje wymagane w art. 41 PZP?	×			Ogłoszenie o zamówieniu	
2.	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP (czy może udokumentować zamieszczenie ogłoszenia)? (art. 40 ust. 2 w związku z art. 12 ust. 3 pkt. 1 PZP)	×			Ogłoszenie o zamówieniu	Ogłoszenie nr BZP 157345-2010 z dnia 17.06.2010 r.

3.	Czy zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu UOPWE (czy może udokumentować publikację ogłoszenia)? (art. 40 ust. 3 w związku z art. 12 ust. 3 pkt. 2 PZP)			×		
4.	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej? (art. 40 ust. 1 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego od dnia 17.06.2010 do 26.06.2010 r. i na stronie internetowej zamawiającego (wydruk z dnia 18.06.2010 r.)
5.	Czy ogłoszenie umieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego i na jego stronie internetowej spełnia wymogi określone w art. 40 ust. 6 PZP?	×			Dokumentacja postępowania, ogłoszenie o zamówieniu	
6.	Czy zamawiający opublikował ogłoszenie również w inny sposób niż określony w art. 40 ust. 1-3? (art.40 ust. 5 PZP)			×		
7.	Czy zamawiający zmieniając ogłoszenie zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/ ogłoszenie dodatkowych informacji zgodnie z art. 11 ust. 4 i art. 12 ust. 4?			×		
8.	Czy zamawiający zmieniając ogłoszenie zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/ ogłoszenie dodatkowych informacji zgodnie z art. 11 ust. 4 i art. 12 ust. 4?			×		
9.	Czy zamawiający zachował przewidziany termin złożenia ofert? (art.43 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Termin składania ofert: 25.06.2010 r. godz. 10:00
10.	Czy zamawiający dokonując istotnych zmian w treści ogłoszenia przedłużył termin składania ofert? (art. 12 a w związku z art. 38 ust. 4a PZP)			×		
11.	Czy prawidłowo określono termin związania ofertą? (art. 85ust. 1 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Określono termin związania ofertą: 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert.
F	Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ)					
1.	Czy SIWZ zawiera wszystkie niezbędne elementy wskazane	×			SIWZ	

	w art. 36 PZP?					
2.	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim wykonawcom w sposób zgodny z przepisami? (art. 42 PZP)	×				Dokumentacja postępowania
3.	Czy zamawiający prawidłowo określił kryteria oceny złożonych ofert? (art. 91 ust. 2-3 PZP)	×				SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu Kryterium oceny ofert: 100 % cena
4.	Czy w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane „klasyczne” przedmiot zamówienia opisano za pomocą dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych? (art. 31 ust. 1 PZP)				×	
5.	Czy, w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane „zaprojektuj i wybuduj”, przedmiot zamówienia opisano za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego? (art. 31 ust. 2 PZP)				×	
6.	Czy określone warunki nie naruszają zasady równego traktowania wykonawców i zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji? (art. 7 ust. 1. art. 36 ust. 1 pkt. 5 PZP)	×				SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu Punkt 2 opisu stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.
7.	Czy zamawiający żądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom? (art. 36 ust. 4 PZP)			×		SIWZ Brak w SIWZ informacji w tym zakresie
8.	Czy zamawiający zastrzegł w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom? (art. 36 ust. 5 PZP)				×	
9.	Czy zamawiający zażądał od wykonawców złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu? (art. 26 PZP)	×				SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu
10.	Czy treść SIWZ odpowiada treści ogłoszenia o zamówieniu?			×		SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu Punkt 2 opisu stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

11	Czy zamawiający zmienił treść SIWZ zgodnie z warunkami określonymi w art. 38 ust. 4-6 PZP?			×		
12	Czy zamawiający wykonując obowiązek udzielenia wyjaśnienia treści SIWZ doręczył wyjaśnienia wszystkim wykonawcom bez ujawnienia źródła zapytania? (art. 38 ust. 1-3 PZP)			×		
G Wadium (obowiązkowo dla kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP)						
1.	Czy wadium zostało określone w prawidłowej wysokości? (art. 45 ust. 4 PZP)			×		Zamawiający nie żądał wniesienia wadium
2.	Czy wadium wniesiono w wymaganym terminie oraz wysokości i formie? (art. 45 ust. 3-4 i 6 PZP)			×		
3.	Czy wadium wniesiono na cały okres związania ofertą? (art. 85 ust. 1 i 4 PZP)			×		
4.	Czy zamawiający dokonał zwrotu wadium zgodnie z art. 46 PZP?			×		
5.	Czy zamawiający zatrzymał wadium wraz z odsetkami? (art. 46 PZP)			×		
6.	Czy zamawiający zażądał ponownego wniesienia wadium przez wykonawcę? (art. 46 ust. 3 PZP)			×		
H Zaliczki						
1.	Czy zamawiający przewidział udzielenie zaliczki na poczet wykonania zamówienia w ogłoszeniu lub w siwz? (art. 151 a PZP)			×		Nie przewidziano udzielania zaliczki
2.	Czy zamawiający prawidłowo udzielił zaliczek zgodnie z art. 15 a ust. 2-3 PZP?			×		
3.	Czy zamawiający zażądał od wykonawcy wniesienie zabezpieczenia? (art. 151 a ust. 5 PZP)			×		
4.	Czy wykonawca wniósł zabezpieczenie zaliczki w odpowiedniej formie? (art. 148 ust. 1 i 2 PZP)			×		
5.	Czy zamawiający określił w umowie formę lub formy zabezpieczenia zaliczki, wysokość zabezpieczenia, a także sposób jego wniesienia lub zwrotu? (art. 151 a ust. 7 PZP)			×		

I	Złożenie ofert i wybór najkorzystniejszej					
1.	Czy każdy wykonawca złożył tylko jedną ofertę w terminie określonym przez zamawiającego? (art. 82 ust. 1 PZP)	X			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone oferty	Złożone oferty: *Baltic Sea Trans, Tarnowski, Okonek- data złożenia dokumentów 25.06.2010 r, godz. 9:48 wartość oferty 63,94 zł brutto- średnia cena za bilet miesięczny *Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp z o.o., Szczecinek- data złożenia dokumentów 25.06.2010 r. godz. 9:51 wartość oferty 59,86 zł brutto- średnia cena za bilet miesięczny
2.	Czy treść wybranej oferty odpowiadała treści SIWZ? (art. 82 ust. 3 PZP)	X			Protokół postępowania	Oferta wybrana: Baltic Sea Trans, Tarnowski, Okonek
3.	Czy bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 86 ust. 3 PZP)	X			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Zamawiający podał kwotę 300 000,00 zł brutto
4.	Czy otwarcia ofert dokonano w miejscu i w terminie określonym przez zamawiającego?	X			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Otwarcia ofert dokonano: 25.06.2010 r. godz. 10:15
5.	Czy wykonawcy złożyli wraz z ofertą oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz dokumenty potwierdzające spełnienie tych warunków? (art. 22, art. 25 ust. 1. art. 26, art. 44 PZP)		X		Dokumentacja postępowania, złożone oferty	Punkt 3 opisu stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.
6.	Czy w przypadku dopuszczenia składania ofert wariantowych spełniono warunki określone w art. 83 ust. 1 PZP?			X		
7.	Czy w przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych spełniono warunki określone w art. 83 ust. 2-3 PZP?			X		

8.	Czy wykonawcy dokonywali zmian lub wycofania ofert? (art. 84 ust. 1 PZP)			×		
9.	Czy oferty złożone po terminie zostały zwrócone bez otwierania w przypadku zamówienia poniżej kwot dyrektyw? (art. 84 ust. 2 PZP)			×		
10.	Czy oferty złożone po terminie w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej kwoty dyrektyw zawiadomił wykonawcę o złożeniu oferty po terminie oraz zwrócił ofertę po upływie terminu wniesienia odwołania? (art. 84 ust. 2 PZP)			×		
11.	Czy dokonano wykluczenia wykonawcy z postępowania oraz czy podstawa wykluczenia wykonawcy mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających jego wykluczenie? (art. 24 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Wykluczono oferenta nr 2
12.	Czy dokonano odrzucenia oferty oraz czy podstawa odrzucenia oferty mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających jej odrzucenie? (art. 89, art. 24 ust. 4 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Odrzucono oferenta nr 2
13.	Czy w przypadku przedłużenia terminu związania ofertą dochowano zasad określonych w art. 85 ust. 2-4 PZP?			×		
14.	Czy zamawiający żądał wyjaśnienia treści dokumentów i uzupełnienia dokumentacji i oświadczeń na takich samych warunkach? (art. 26 ust. 3, art. 87 ust. 1 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Punkt 3opisu stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.
15.	Czy w przypadku odrzucenia oferty ze względu na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia zamawiający stosował procedurę przewidzianą w art. 90 PZP?			×		
16.	Czy zamawiający dokonał poprawek oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych zgodnie z art. 87 ust. 2 PZP?			×		
17.	Czy wykonawca zgodził się na dokonane przez			×		

	zamawiającego poprawki? (art. 89 ust. 1 pkt. 7 PZP)					
18	Czy po wyborze oferty zamawiający zastosował kryteria oceny określone w SIWZ? (art. 91 ust. 1 PZP)	×			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	
19	Czy powiadomiono wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o ofertach odrzuconych i wykonawcach wykluczonych wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym, terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówień publicznych może być zawarta? (art. 92 ust. 1 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane faxem 20.07.2010 r.
20	Czy zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej? (art. 92 ust. 2 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona na stronie internetowej w dniu 20.07.2010 r. oraz w siedzibie zamawiającego od dnia 20.07.2010 r. do
21	Czy zamawiający sporządził pisemny protokół z postępowania wraz z załącznikami? (art. 96 ust. 1-2 i ust. 5 pkt. 1 PZP)	×			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	
22	Czy złożone oferty wariantowe odpowiadają minimalnym wymaganiom określonym przez zamawiającego w SIWZ? (art. 36 ust. 2 pkt. 4 PZP)			×		Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych
J	Środki ochrony prawnej					
1.	Czy wniesiono odwołanie w zakresie wskazanym w art. 180 ust. 1 i 2 PZP?			×		Nie wniesiono odwołania
L	Zabezpieczenie należytego wykonania umowy					
1.	Czy zamawiający zażądał złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy określił prawidłowo jego wysokość? (art. 147 i 150 ust. 2 PZP)			×	Dokumentacja postępowania	Zamawiający nie żądał zabezpieczenia należytego wykonania umowy
2.	Czy wykonawca wniósł zabezpieczenie wykonania umowy w odpowiedniej formie i w prawidłowej wysokości? (art. 148, art. 150 ust. 3-6 PZP)			×		

3.	Czy w przypadku dokonywania zmiany formy zabezpieczenia dochowano zasad określonych w art. 149 PZP?			×		
4.	Czy zamawiający dokonał zwrotu zabezpieczenia zgodnie z art. 151 PZP?			×		
5.	Czy umowa została wypowiedziana, rozwiązana lub od niej odstąpiono?			×		
M Pozostałe informacje						
1.	Czy dokonano unieważnienia postępowania/ części postępowania?			×		
2.	Czy unieważnienia postępowania/ części postępowania dokonano zgodnie z art. 93 PZP?			×		
3.	Czy przesłanka unieważnienia mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających unieważnienie? (art. 93 ust. 1 PZP)			×		
4.	Czy sporządzono wniosek o wszczęcie postępowania?	×			Wniosek o wszczęcie postępowania	
N Rozliczenie z wykonawcą						
1.	Dokumenty potwierdzające rozliczenie z wykonawcą (wybrana próba)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ FA VAT nr 002139/A/ZB z dnia 23.02.2012 r., wartość brutto 4 284,00 zł; ▪ FA VAT nr 002141/A/ZB z dnia 23.02.2012 r., wartość brutto 8 394,60 zł; ▪ FA VAT nr 002136/A/ZB z dnia 23.02.2012 r. wartość brutto 299,20 zł; ▪ FA VAT nr 002140/A/ZB z dnia 23.02.2012 r. wartość brutto 6 691,20 zł; ▪ FA VAT nr 002136/A/ZB z dnia 23.02.2012 r. wartość brutto 299,20 zł. ▪ FA VAT nr 0143/11/FVS z dnia 03.10.2011 r. wartość brutto 14 592,00 zł; ▪ FA VAT nr 0024/12/FVS z dnia 01.03.2012 r. wartość brutto 12 216,00 				

Załącznik nr 4

Lista sprawdzająca dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 4

L.p.	Pytanie	TAK	NIE	ND	Źródło informacji	Uwagi
A Poprawność formalna postępowania						
1.	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?	×			Dokumentacja postępowania	

	(art. 9 ust. 1 PZP)					
B Rodzaj zamówienia publicznego						
1.	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 5 ust 2-3, art. 6 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	
2.	Jaki jest udział poszczególnych części zamówienia (w zamówieniu mieszanym)? (art. 6 PZP)			×		
3.	Opis przedmiotu zamówienia	<p>Przedmiotem zamówienia jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Opracowanie kompletnego pełnobrażowego projektu budowlanego budowy hali sportowej, adaptacji pomieszczeń istniejącej szkoły na potrzeby zaplecza sanitarno-szatniowego oraz rozbudowy istniejącej kotłowni gazowej przy Zespole Szkół w Lotyniu; ▪ Opracowania kompletnej pełnobrażowej dokumentacji wykonawczej budowy hali sportowej, adaptacji pomieszczeń istniejącej szkoły na potrzeby zaplecza sanitarno-szatniowego oraz przebudowy istniejącej kotłowni gazowej przy Zespole Szkół w Lotyniu; ▪ Wykonania pełnobrażowych robót budowlanych związanych z budową hali sportowej, adaptacji pomieszczeń istniejącej szkoły na potrzeby zaplecza sanitarno-szatniowego oraz przebudowy istniejącej kotłowni gazowej przy Zespole Szkół w Lotyniu; ▪ Dostawy i montażu wyposażenia sportowego obiektu; ▪ Przygotowania dokumentów i uzyskania świadectwa charakterystyki energetycznej dla wykonanego obiektu; ▪ Uzyskania decyzji pozwolenia na użytkowanie wykonanego obiektu 				
C Ustalenie wartości przedmiotu zamówienia						
1.	Czy wartość zamówienia publicznego została określona zgodnie z art. 32, art. 33 ust. 1-2, art. 34 PZP?	×			Zamawiający wskazał w protokole postępowania, iż oszacował przedmiot zamówienia w dniu 10.05.2010 r. na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego	Szacunkowa wartość zamówienia wyniosła 1 715 360,00 zł netto. Punkt 1 opisu stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości
2.	Czy ustalono wartość zamówienia w oparciu o prawidłowy kurs euro? (art. 35 ust. 3 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Wartość ustalono według kursu EUR 3,839
3.	Czy postępowanie jest częścią większego postępowania? (art. 32 ust. 4 PZP)			×		
4.	Czy w przypadku udzielenia zamówienia w częściach zamawiający zastosował właściwe przepisy da wartości tej części zamówienia? (art. 6 a PZP)			×		

5.	Czy postępowanie nie zostało sztucznie podzielone na części? (art. 32 ust. 2-3, art. 34 ust. 2 PZP)			×		Ogólna wartość szacunkowa nie przekracza kwot dyrektyw
6.	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw/usług lub 6 miesięcy w przypadku robót budowlanych? (art. 35 ust. 1 PZP)	×			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona w dniu 10.05.2010 r.
7.	Czy przy szacowaniu wartości zamówienia na roboty budowlane zamawiający uwzględnił także wartość dostaw związanych z wykonywaniem robót budowlanych oddanych przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy? (art.33 ust. 2 PZP)			×		
D	Powołanie komisji przetargowej (obowiązkowo dla kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP)					
1.	Czy powołano komisję przetargową w składzie min. 3 osób? (art. 19, art. 21 PZP)	×			Zarządzenie Burmistrza nr 21/2010 z dnia 28.04.2010 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	W skład komisji przetargowej weszli: Ryszard Dąbrowski-Przewodniczący Janusz Jesionowski-sekretarz Anna Wódecka-członek
2.	Czy członkowie komisji i inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyli, pod rygorem odpowiedzialności karnej przewidzianej w art. 233 KK, pisemne oświadczenie o braku istnienia okoliczności wskazanych w art. 17 ust. 1 PZP?	×			ZP-11	Kierownik zamawiającego oraz osoby wchodzące w skład Komisji przetargowej złożyli oświadczenie w dniu 07.06.2010 r.
3.	Czy kierownik zamawiającego określił organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji? (art. 21 ust. 3 PZP)	×			Załącznik do zarządzenia Burmistrza nr 21/2010 z dnia 28.04.2010 r.	
4.	Czy dokonano wykluczenia członka komisji przetargowej z obrad komisji? (art.17 ust. 3 PZP)			×		
E	Ogłoszenie o postępowaniu					

1.	Czy w ogłoszeniu zawarto informacje wymagane w art. 41 PZP?	×			Ogłoszenie o zamówieniu	
2.	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP (czy może udokumentować zamieszczenie ogłoszenia)? (art. 40 ust. 2 w związku z art. 12 ust. 3 pkt. 1 PZP)	×			Ogłoszenie o zamówieniu	Ogłoszenie nr BZP 135538-2010 z dnia 19.05.2010 r.
3.	Czy zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu UOPWE (czy może udokumentować publikację ogłoszenia)? (art. 40 ust. 3 w związku z art. 12 ust. 3 pkt. 2 PZP)			×		
4.	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej? (art. 40 ust. 1 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego od dnia 19.05.2010 do 08.06.2010 r. i na stronie internetowej zamawiającego (wydruk z dnia 19.05.2010 r.)
5.	Czy ogłoszenie umieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego i na jego stronie internetowej spełnia wymogi określone w art. 40 ust. 6 PZP?	×			Dokumentacja postępowania, ogłoszenie o zamówieniu	
6.	Czy zamawiający opublikował ogłoszenie również w inny sposób niż określony w art. 40 ust. 1-3? (art.40 ust. 5 PZP)			×		
7.	Czy zamawiający zmieniając ogłoszenie zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/ ogłoszenie dodatkowych informacji zgodnie z art. 11 ust. 4 i art. 12 ust. 4?			×		
8.	Czy zamawiający zmieniając ogłoszenie zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/ ogłoszenie dodatkowych informacji zgodnie z art. 11 ust. 4 i art. 12 ust. 4?			×		
9.	Czy zamawiający zachował przewidziany termin złożenia ofert? (art.43 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Termin składania ofert: 07.06.2010 r. godz. 10:00

10.	Czy zamawiający dokonując istotnych zmian w treści ogłoszenia przedłużył termin składania ofert? (art. 12 a w związku z art. 38 ust. 4a PZP)			×		
11.	Czy prawidłowo określono termin związania ofertą? (art. 85 ust. 1 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Określono termin związania ofertą: 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert.
F	Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ)					
1.	Czy SIWZ zawiera wszystkie niezbędne elementy wskazane w art. 36 PZP?	×			SIWZ	
2.	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim wykonawcom w sposób zgodny z przepisami? (art. 42 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	
3.	Czy zamawiający prawidłowo określił kryteria oceny złożonych ofert? (art. 91 ust. 2-3 PZP)	×			SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu	Kryterium oceny ofert: 100 % cena
4.	Czy przedmiot zamówienia opisano w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i nieutrudniający uczciwej konkurencji? (art. 7, art. 29 PZP)	×			SIWZ	
5.	Czy w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane „klasyczne” przedmiot zamówienia opisano za pomocą dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych? (art. 31 ust. 1 PZP)			×		
6.	Czy, w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane „zaprojektuj i wybuduj”, przedmiot zamówienia opisano za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego? (art. 31 ust. 2 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	
7.	Czy określone warunki nie naruszają zasady równego traktowania wykonawców i zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji? (art. 7 ust. 1. art. 36 ust. 1 pkt. 5 PZP)	×			SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu	
8.	Czy zamawiający zażądał od wykonawców złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w	×			SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu	Punkt 2 opisu stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

	postępowaniu? (art. 26 PZP)					
9.	Czy treść SIWZ odpowiada treści ogłoszenia o zamówieniu?	×			SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu	
10	Czy zamawiający zmienił treść SIWZ zgodnie z warunkami określonymi w art. 38 ust. 4-6 PZP?			×		
11	Czy zamawiający wykonując obowiązek udzielenia wyjaśnienia treści SIWZ doręczył wyjaśnienia wszystkim wykonawcom bez ujawnienia źródła zapytania? (art. 38 ust. 1-3 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	
G	Wadium (obowiązkowo dla kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP)					
1.	Czy wadium zostało określone w prawidłowej wysokości? (art. 45 ust. 4 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Zamawiający ustalił wadium w wysokości 10 000,00 zł
2.	Czy wadium wniesiono w wymaganym terminie oraz wysokości i formie? (art. 45 ust. 3-4 i 6 PZP)	×			Złożone oferty	Wszyscy oferenci wnieśli wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej
3.	Czy wadium wniesiono na cały okres związania ofertą? (art. 85 ust. 1 i 4 PZP)	×			Gwarancje ubezpieczeniowe	
4.	Czy zamawiający dokonał zwrotu wadium zgodnie z art. 46 PZP?	×			Dokumentacja postępowania	
5.	Czy zamawiający zatrzymał wadium wraz z odsetkami? (art. 46 PZP)			×		
6.	Czy zamawiający zażądał ponownego wniesienia wadium przez wykonawcę? (art. 46 ust. 3 PZP)			×		
H	Zaliczki					
1.	Czy zamawiający przewidział udzielenie zaliczki na poczet wykonania zamówienia w ogłoszeniu lub w siwz? (art. 151 a PZP)			×		Nie przewidziano udzielania zaliczki
2.	Czy zamawiający prawidłowo udzielił zaliczek zgodnie z art. 15 a ust. 2-3 PZP?			×		
3.	Czy zamawiający zażądał od wykonawcy wniesienie zabezpieczenia? (art. 151 a ust. 5 PZP)			×		
4.	Czy wykonawca wniósł zabezpieczenie zaliczki w odpowiedniej formie? (art. 148 ust. 1 i 2 PZP)			×		
5.	Czy zamawiający określił w umowie formę lub formy zabezpieczenia zaliczki,			×		

	wysokość zabezpieczenia, a także sposób jego wniesienia lub zwrotu? (art. 151 a ust. 7 PZP)					
I	Złożenie ofert i wybór najkorzystniejszej					
1.	Czy każdy wykonawca złożył tylko jedną ofertę w terminie określonym przez zamawiającego? (art. 82 ust. 1 PZP)	×			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone oferty	Złożone oferty: *P.P.H.U „RO.S.A-BUD” Roman Jan Saczywko, Radom- data złożenia dokumentów 07.06.2010 r, godz. 8:45 wartość oferty 2 806 000,00 zł brutto *Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane A. Maruszewska, Wierzchowo - data złożenia dokumentów 07.06.2010 r. godz. 8:50 wartość oferty 2 499 978,00 zł brutto *PBUR MURBET Sp z o.o.Kalisz, data złożenia dokumentów 07.06.2010 r. godz. 8:50, wartość oferty 2 196 000,00 zł brutto ; *SPORT HALLS Sp z o.o, Wrocław- data złożenia dokumentów 07.06.2010 r. godz. 9:20, wartość oferty 2 949 960,00 zł brutto *Zakład Remontowo-Produkcyjny Budownictwa Popławski, Poznań- data złożenia dokumentów 07.06.2010 r. godz. 9:30, wartość oferty 4 514 000,00 zł brutto
2.	Czy treść wybranej oferty odpowiadała treści SIWZ? (art. 82 ust. 3 PZP)	×			Protokół postępowania	Oferta wybrana: Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo Remontowe „MURBET” Sp z o.o., Kalisz
3.	Czy bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 86 ust. 3	×			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Zamawiający podał kwotę 2 000 000,00 zł brutto

	PZP)					
4.	Czy otwarcia ofert dokonano w miejscu i w terminie określonym przez zamawiającego?	×			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Otwarcia ofert dokonano: 07.06.2010 r. godz. 10:30
5.	Czy wykonawcy złożyli wraz z ofertą oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz dokumenty potwierdzające spełnienie tych warunków? (art. 22, art. 25 ust. 1. art. 26, art. 44 PZP)	×			Dokumentacja postępowania, złożone oferty	
6.	Czy w przypadku dopuszczenia składania ofert wariantowych spełniono warunki określone w art. 83 ust. 1 PZP?			×		
7.	Czy w przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych spełniono warunki określone w art. 83 ust. 2-3 PZP?			×		
8.	Czy wykonawcy dokonywali zmian lub wycofania ofert? (art. 84 ust. 1 PZP)			×		
9.	Czy oferty złożone po terminie zostały zwrócone bez otwierania w przypadku zamówienia poniżej kwot dyrektyw? (art. 84 ust. 2 PZP)			×		
10.	Czy oferty złożone po terminie w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej kwoty dyrektyw zawiadomił wykonawcę o złożeniu oferty po terminie oraz zwrócił ofertę po upływie terminu wniesienia odwołania? (art. 84 ust. 2 PZP)			×		
11.	Czy dokonano wykluczenia wykonawcy z postępowania oraz czy podstawa wykluczenia wykonawcy mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających jego wykluczenie? (art. 24 PZP)			×		
12.	Czy dokonano odrzucenia oferty oraz czy podstawa odrzucenia oferty mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających jej odrzucenie? (art. 89, art. 24 ust. 4 PZP)			×		

13	Czy w przypadku przedłużenia terminu związania ofertą dochowano zasad określonych w art. 85 ust. 2-4 PZP?			×		
14	Czy zamawiający żądał wyjaśnienia treści dokumentów i uzupełnienia dokumentacji i oświadczeń na takich samych warunkach? (art. 26 ust. 3, art. 87 ust. 1 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Punkt 3 opisu stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości
15	Czy w przypadku odrzucenia oferty ze względu na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia zamawiający stosował procedurę przewidzianą w art. 90 PZP?			×		
16	Czy zamawiający dokonał poprawek oczywistych omyłek pisarskich oraz omyłek rachunkowych zgodnie z art. 87 ust. 2 PZP?			×		
17	Czy wykonawca zgodził się na dokonane przez zamawiającego poprawki? (art. 89 ust. 1 pkt. 7 PZP)			×		
18	Czy po wyborze oferty zamawiający zastosował kryteria oceny określone w SIWZ? (art. 91 ust. 1 PZP)	×			Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	
19	Czy powiadomiono wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o ofertach odrzuconych i wykonawcach wykluczonych wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym, terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówień publicznych może być zawarta? (art. 92 ust. 1 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia zostały przesłane faxem 22.06.2010 r.
20	Czy zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej? (art. 92 ust. 2 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona na stronie internetowej w dniu 22.06.2010 r. oraz w siedzibie zamawiającego od dnia 22.06.2010 r. do 30.06.2010 r.
21	Czy zamawiający sporządził pisemny protokół z postępowania wraz z	×			Protokół postępowania o udzielenie	

	załącznikami? (art. 96 ust. 1-2 i ust. 5 pkt. 1 PZP)				zamówienia publicznego	
22	Czy złożone oferty wariantowe odpowiadają minimalnym wymaganiom określonym przez zamawiającego w SIWZ? (art. 36 ust. 2 pkt. 4 PZP)			×		Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych
J Środki ochrony prawnej						
1.	Czy wniesiono odwołanie w zakresie wskazanym w art. 180 ust. 1 i 2 PZP?			×		Nie wniesiono odwołania
K Zawarcie umowy						
1.	Czy umowę zawarto w terminie nie krótszym niż 5/10 dni lub 10/15 w przypadku zamówienia powyżej kwot dyrektyw od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty? (art. 94 ust. 1 PZP)	×			Umowa zawarta z wybranym wykonawcą	Umowa nr 05/ZP/2010 z dnia 30.06.2010 r. Umowa została opatrzona kontrasygnatą Skarbnika
2.	Czy jeśli zamawiający zawarł umowę przed terminem wskazanym w art. 94 ust. 1 PZP dokonał tego zgodnie z przepisem art. 94 ust. 2 PZP?			×		
3.	Czy umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ? (art. 140 ust. 1 i 3 PZP)			×		
4.	Czy w przypadku istotnej zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty wybranej, zamawiający przewidział taką możliwość w ogłoszeniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany? (art. 144 ust. 1 PZP)			×		
5.	Czy umowa została zawarta na czas oznaczony nie dłuższy niż 4 lata? (art. 142 ust. 1-2)	×			Umowa z wybranym wykonawcą	
6.	Jeżeli czas trwania umowy przekracza okres 4 lat, czy zamawiający w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia zawiadomił Prezesa UZP o zamiarze jej zawarcia? (art. 142, ust. 3-4 PZP, art. 143 PZP)			×		
7.	Czy wykonawca uchylał się od zawarcia umowy lub wniesienia zabezpieczenia? (art. 94 ust. 3 PZP)			×		
8.	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP? (art. 95 ust. 1 PZP)	×			Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie nr BZP 172039-2010 z dnia 30.06.2010 r.

9.	Czy zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia UOPWE? (art. 95 ust. 2 PZP)			×		
10	Czy umowa zawarta z wykonawcą nie spełnia żadnej z przesłanek nieważności umowy określonych w art. 146 PZP?			×		
L	Zabezpieczenie należytego wykonania umowy					
1.	Czy zamawiający zażądał złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy i czy określił prawidłowo jego wysokość? (art. 147 i 150 ust. 2 PZP)	×			Dokumentacja postępowania	Zamawiający ustalił zabezpieczenie w wysokości 5 % ceny ofertowej zamówienia tj. 109 800,00 zł.
2.	Czy wykonawca wniósł zabezpieczenie wykonania umowy w odpowiedniej formie i w prawidłowej wysokości? (art. 148, art. 150 ust. 3-6 PZP)	×			Gwarancja ubezpieczeniowa	
3.	Czy w przypadku dokonywania zmiany formy zabezpieczenia dochowano zasad określonych w art. 149 PZP?			×		
4.	Czy zamawiający dokonał zwrotu zabezpieczenia zgodnie z art. 151 PZP?			×		
5.	Czy umowa została wypowiedziana, rozwiązana lub od niej odstąpiono?			×		
M	Pozostałe informacje					
1.	Czy dokonano unieważnienia postępowania/ części postępowania?			×		
2.	Czy unieważnienia postępowania/ części postępowania dokonano zgodnie z art. 93 PZP?			×		
3.	Czy przesłanka unieważnienia mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających unieważnienie? (art. 93 ust. 1 PZP)			×		
5.	Czy sporządzono wniosek o wszczęcie postępowania?	×			Wniosek o wszczęcie postępowania	