

## PROTOKÓŁ Nr XXIII/2012

**z sesji Rady Miejskiej w Okonku odbytej w dniu  
12 stycznia 2012 r. w godz. od 15<sup>30</sup> do godz. 21<sup>00</sup>  
w sali narad Urzędu Miejskiego w Okonku**

**Dwudziestą trzecią** sesję Rady Miejskiej w Okonku otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Okonku **Lidia Sameć**.

Przewodnicząca L. Sameć powitała wszystkich przybyłych na obrady.

Zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczyło 15 radnych, co wobec ustawowego składu 15 radnych stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Dodatkowa w obradach sesji udział wzięła Dyrektor ZOPO Renata Mejnartowicz.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Lista obecności władz Urzędu Miejskiego stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Na sesję przybyli również mieszkańcy Gminy Okonek, głównie z okolic: Pniewa, Borucina Ciosańca oraz Lotynia, wśród nich: dyrektorzy szkół, nauczyciele, sołtysi.

Przewodnicząca L. Sameć poinformowała radnych, że sesja zwołana została na wniosek Burmistrza Okonka z dnia 10 stycznia 2012 r. i odczytała treść wniosku.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Informacja Burmistrza Okonka o aktualnej sytuacji finansowej Gminy i perspektywach, w świetle przyjęcia planowanego budżetu Gminy na 2012 rok.
3. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół w Lotyniu oraz likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół w Lotyniu,
  - 2) zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Pniewie,
  - 3) obniżenia wysokości wynagrodzenia dla Burmistrza Okonka,
  - 4) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Okonek na lata 2012 – 2025,
  - 5) uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Okonek na 2012 rok.
4. Zakończenie obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Wniosek o zwołanie sesji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca poinformowała, że przed sesją wpłynął wniosek radnych: Ewy Abramowicz, Agnieszki Kwiatkowskiej, Jolanty Grzonka oraz Waldemara Suchanowskiego, dotyczący rozszerzenia porządku obrad sesji Rady Miejskiej w Okonku, o punkt następującej treści: „Wystąpienie przedstawicieli Pniewa i Lotynia środowisk, w których zamierza się likwidować placówki oświatowe” i wprowadzenie go przed punktami dotyczącymi zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół w Lotyniu oraz likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół w Lotyniu, a także zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Pniewie.

Przewodnicząca poinformowała, że sesja zwołana jest na wniosek Burmistrza Okonka, w związku z powyższym zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, który

mówi, że „Do zmiany porządku obrad sesji zwołanej w trybie określonym w ust.3 stosuje się przepis ust. 1a, z tym że dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy”. Następnie skierowała zapytanie do Burmistrza, czy wyraża zgodę na wprowadzenie wnioskowanego punktu do porządku obrad.

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał Burmistrz Okonka Andrzej Jasilek – *Nie zgadzam się na zmiany w porządku obrad (co wywołało ogólny śmiech na sali), dlatego że czas debaty, konsultacji, rozmowy był bardzo długi. Byłem w Państwa środowiskach zarówno w Lotyniu i Pniewie kilka razy, gdzie wyjaśniałem motywy, jeżeli chodzi o podejmowane decyzje i program naprawczy oraz wysłuchałem wszelkich Państwa uwag w tym względzie. 29 grudnia podczas sesji Rady Miejskiej wyjaśniałem wszystkie okoliczności co do projektów uchwał. Wszystkie projekty uchwał zostały przedstawione i omówione na komisjach, a zatem czas na debaty i wystąpienia już się skończył. Dzisiaj radnym należy zapewnić spokój, aby nie musieli podejmować uchwał pod presją. Zatem, ten wniosek dzisiaj jest niepotrzebny.*

Przewodnicząca powiedziała, że wobec powyższego nie poddaje wnioskowi pod głosowanie.

Radny Waldemar Suchanowski zwrócił uwagę, że jest radnym kilka kadencji i jeszcze nigdy nie było sesji, żeby nie było punktu „Interpelacje radnych”, albo „Wolne wnioski” Następnie dodał – *To co - mamy się pytać Burmistrza czy możemy coś powiedzieć? Pani Przewodnicząca to, co tutaj się dzieje to jest hucpa ! Nigdy tak nie było !* (po tych słowach na sali zapanował szum i rozległy się oklaski) W tym miejscu Przewodnicząca zwróciła radnemu uwagę, aby nie podnosił głosu i mówił spokojnie. Radny mówił dalej – *Druga sprawa, jest to sesja budżetowa, więc najważniejsza w ciągu roku i Pani zaprasza nas samych radnych, nie zaprasza Pani kierowników, sołtysów, gdzie podejmujemy najważniejsze sprawy, a Wy chcecie zrobić to po cichu. Więc może spotkamy się w lesie? Przecież jest demokracja. W regulaminie jest napisane, że jeśli jest sesja budżetowa, to my powinniśmy wiedzieć 10 dni przed sesją. Protestujemy na procedury i będziemy odwoływali się do Wojewody, bo jest to niezgodne z przepisami. Składając przysięgę mówiła Pani, że będzie bronić prawa. A to jest nasze prawo lokalne.*

Przewodnicząca L. Samec – *Wiem, że będziecie Państwo reagować w taki sposób, aby sprowokować mnie do niepotrzebnych sformułowań, tylko proszę wziąć pod uwagę to, że kiedy była planowana sesja budżetowa, wszyscy radni otrzymali wszystkie materiały zgodnie z wszelkimi przepisami. Ponieważ jednak nie było opinii RIO i opinii ZNP, więc wiadomo było, że ta sesja odbędzie się w późniejszym terminie, ale jak najszybciej, ze względu na to, że do 31 stycznia musimy podjąć uchwałę budżetową. Tak mówi przepis prawa. Dlatego osobiście nie zgadzam się z tym, co Pan tutaj mówi. Otrzymał Pan wszystkie materiały, tak jak i wszyscy radni, a sesje na wniosek mają określone wymogami ustawy zapisy.*

Radny Waldemar Suchanowski – *Ale tamta sesja się zakończyła, a ta sesja jest nowa budżetowa, więc dlaczego nie zaprosiła Pani wszystkich ludzi ? Czego się Pani boi ?*

Po tych słowach na sali obrad zapanował ogólny hałas, zakłócający prowadzenie obrad.

Przewodnicząca L. Samec - *Właśnie dlatego, że obawiałam się tego, co teraz się dzieje. Następnie poprosiła radnych, aby chcąc zabrać głos zgłaszali się kolejno*

Radna A. Kwiatkowska powiedziała – *W takim razie zgłaszam wniosek ustny o to, aby wprowadzić - po pierwsze wniosek, który został złożony Przewodniczącej i na ręce Pana Burmistrza oraz punkt „Interpelacje i wnioski radnych”. Nawiązując do wypowiedzi radnego Suchanowskiego chciałabym zgłosić wniosek formalny. Następnie odczytała art. 20 ustawy o samorządzie gminnym w brzmieniu: „rada gminy obraduje na sesjach zwołanych przez przewodniczącego w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołączony jest porządek obrad wraz z projektami uchwał. Na wniosek wójta, bądź burmistrza, lub ¼ ustawowego składu rady gminy, przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek powinien spełniać wymogi ust.1 w zdaniu drugim, tj. do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał”. Natomiast §15 ust. 3 mówi: „zawiadomienie o zwołaniu sesji rady miejskiej wraz z porządkiem obrad i projektami uchwał rozsyła się listem poleconym, priorytetowym, bądź też w inny skuteczny sposób. Zawiadomienie wraz z porządkiem obrad i projektami uchwał może być odebrane osobiście przez radnego w urzędzie, §15 ust. 5 zawiadomienie o zwołaniu, terminie i miejscu sesji powinno być także podane do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowy co najmniej na 3 dni przed sesją oraz, że przewodniczący jest każdorazowo zobowiązany do zawiadomienia o sesji na takich samych zasadach jak radnych: przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych”.*

Przewodnicząca odpowiedziała, że tak jest w przypadku planowanej sesji. Następnie zapytała – *Czy Pani kiedykolwiek nie otrzymała porządku obrad, bądź materiałów na sesję? Dlatego dzisiaj powołałam się na art. z ustawy, a ustawa jest aktem wyższym niż uchwała. Jeśli tak mówi ustawa, to jestem zobowiązana do przestrzegania przepisów ustawy.*

Burmistrz A. Jasilek wyjaśnił, że mylnie interpretowane są sesje: planowana i na wniosek. - *Sesja zwołana na wniosek ma te „walory”, że Burmistrz wskazuje porządek obrad tzn., wnioskuje o załatwienie konkretnej sprawy i wówczas nie stosuje się tego przepisu, że porządek obrad ma zawierać: interpelacje i wnioski radnych, wolne wnioski i zapytania itp. W przypadku sesji zwołanej na wniosek, tych elementów nie ma i jest to wszystko zgodne z prawem, pod „okiem” prawnika, zatem ta dyskusja, która się rozpoczyna nie może mieć miejsca. Jeśli radni mają problemy prawne, z czymś nie zgadzają, to proszę zwrócić się do odpowiednich czynników. Następnie Burmistrz zwrócił się do Przewodniczącej z prośbą o kontynuowanie porządku obrad.*

Radny W. Suchanowski zażądał przerwy i przedstawienia przepisów na piśmie, z uwagi na fakt, iż inaczej interpretuje przepisy.

Przewodnicząca – *Panie radny, jest Pan już tyle lat radnym, że powinien Pan mieć ustawę o samorządzie w „jednym palcu”. A ja jestem od tego, aby prowadzić obrady sesji, ja za to odpowiadam i w tej chwili, ponieważ uzyskaliście jasną odpowiedź nie będziemy już o tym mówić, tylko procedować na tematy zawarte w porządku obrad.*

Radna A. Kwiatkowska przypomniała, że złożyła wniosek ustny.

Przewodnicząca odpowiedziała, że wniosek ten dotyczy tej samej sprawy, następnie poprosiła radnych o trzymanie się procedury przebiegu sesji.

Radny W. Suchanowski powiedział, że wniosek powinien być poddany pod głosowanie.

Radna A. Kwiatkowska – *Na każdej sesji Pani Przewodnicząca po odczytaniu porządku obrad, pyta radnych czy mają pytania, bądź zastrzeżenia do porządku obrad. Dlaczego teraz nie mogę zrealizować swojego wniosku ?*

Przewodnicząca L. Samec odpowiedziała, że ta kwestia została już wcześniej wyjaśniona – *Pani Agnieszko, czy Pani nie rozumie, że to jest sesja na wniosek ? Na sesjach na wniosek zawsze procedowaliśmy w taki sposób i nigdy nie zapraszaliśmy na takie sesje gości.*

Na sali obrad zapanował hałas utrudniający prowadzenie obrad.

Przewodnicząca poprosiła, aby przejść do porządku obrad.

Radna Jolanta Grzonka zapytała – *Program naprawczy zawierał uchwałę dotyczącą MGOK, dlaczego więc teraz jej nie ma? To skąd znalazły się pieniądze, aby uchwalić budżet ?*

Przewodnicząca odpowiedziała – *Dziwię się radnej, że mówi w taki sposób, bo sesja na wniosek ma akurat takie punkty, jakie ma. Gdy wyłączaliśmy z poprzedniej sesji projekty uchwał, to faktycznie ta uchwała również tam była, ale wynika to z innej procedury. Inne są w przypadku szkół, gdzie procedura trwa tylko pół roku, natomiast zupełnie inne dotyczą MGOK, gdzie jeszcze mamy czas na podjęcie tej uchwały. Natomiast MGOK będzie bazował na przyznanym budżecie.*

Radny W. Suchanowski – *Jeżeli Pani trzyma się prawa, to tam w którymś punkcie było zapisane, że powinniście nam dostarczyć tą „karteczkę” przed sesją (porządek obrad), ale nie tutaj, tylko wcześniej, żebyśmy się zapoznali z programem i moglibyśmy wtedy interweniować, przedstawiać swoje wnioski.*

Przewodnicząca – *Byłam prawie przy wszystkich rozmowach, jak informowała o posiedzeniu dzisiejszej rady p. Krystyna i każdemu radnemu przynajmniej wtedy gdy ja byłam mówiła, że nie ma tego punktu w obradach sesji, bo z tym mamy jeszcze czas.*

Radny W. Suchanowski – *Ale nie mówiła, że nie ma punktu „Interpelacje radnych”*

Przewodnicząca – *Ale w sesji zwołanej na wniosek nie musi być tego punktu.*

Radny W. Suchanowski - *To Pani tak uważa, zawsze były.*

Radny Jan Czekala dodał, że w poprzedniej kadencji na sesjach na wniosek nigdy nie było punktu „Wnioski i interpelacje radnych”.

Przewodnicząca poinformowała, że można to sprawdzić w protokołach, następnie poprosiła o zachowanie spokoju, ponieważ w dniu dzisiejszym musimy zastanowić się nad podejmowanymi uchwałami.

Głos zabrał były Radny Pow. Złotowskiego Włodzimierz Choroszewski, – *To, co teraz robicie jest niezgodne z prawem ! Chcecie nas uciszyć, proszę o opamiętanie się! To nie jest ciemny lud, który przyjechał posłuchać. Jednej osoby boicie się wystuchać?*

Przewodnicząca – *Panie Włodku, nie udzieliłam Panu głosu, jeżeli będziecie się Państwo tak zachowywać, to zarządzę przerwę.*

Włodzimierz Choroszewski - *Przepraszam, radni nie mają głosu, my nie mamy głosu, tylko wszechwładny Burmistrz ma głos! To radni decydują! Niech radni zdecydują poprzez głosowanie jaki będzie porządek obrad. Nie ma czegoś takiego, że sesja na wniosek Burmistrza gdzie on tylko decyduje. Jest ustawa o samorządzie terytorialnym art. 21 a, proszę przeczytać. Nie ma wyższej rangą ustawy niż o samorządzie terytorialnym. Nie jest to zgodne z prawem. Dlatego tutaj wystąpiłem, bo chcecie łamać oficjalnie prawo na forum, w miejscu publicznym. Proszę o opamiętanie, proszę ogłosić przerwę, usiąść do dokumentów i sprawdzić kto ma rację. Nie możecie zamknąć ust radnym.*

Na sali obrad zapanował ogólny chaos.

Przewodnicząca - *Ja nie zamykam ust radnym, do obrad sesji się przygotowałam, powołałam się na artykuł z ustawy o samorządzie gminnym i proszę nie mówić, że nie znam prawa, bądź je łamię. Wszystko było konsultowane z radcą prawnym. Macie Państwo prawo do swojej interpretacji, ale ja jestem od tego aby sesja przebiegała sprawnie i bardzo proszę o zachowanie spokoju. Przechodzimy więc do porządku obrad.*

O udzielenie głosu poprosił Burmistrz A. Jasilek. Następnie powiedział – *Jest bardzo źle, że Ci którzy powinni prawo szanować, tego prawa nie szanują. (Po tych słowach na sali rozległy się oklaski). Bo jeżeli chcecie Państwo sprowadzić tę dzisiejszą sesję do takiego poziomu jaki był w Lotyniu, to ja się na to nie zgadzam (oklaski). Jeżeli prawo mówi w jaki sposób ma wyglądać sesja na wniosek i ja korzystam z tego prawa, to nie możecie zarzucać, że to prawo jest łamane. I proszę nie mówić kiedy sesja jeszcze się nie skończyła, że radny nie ma prawa głosu. Szanowni Państwo Radni, jeżeli sesja się jeszcze nie rozpoczęła, to jak można mówić, że radny nie ma głosu. Radny w każdym punkcie przy podejmowaniu uchwał ma głos i może mówić, ile będzie mu się podobało. Dzisiejsza sesja jest zwołana na wniosek Burmistrza i Burmistrz zaprasza na sesję uczestników tej sesji. A zatem jeśli zeście Państwo przybyli, możecie na tej sesji być, ale nie możecie tej sesji zakłócać. Również apeluję do mojego kolegi Włodzimierza Choroszewskiego, który 12 lat był radnym powiatowym i wie doskonale o tym jakie jest prawo. A prawo jest następujące: Sesja planowa przyjęta zgodnie z planem sesji musi zawierać pewne punkty, a mianowicie: informację Burmistrza, interpelacje i wnioski, podjęcie uchwał i wolne wnioski i zapytania. Jeżeli chodzi o sesję na wniosek, to może być zwołana na wniosek Burmistrza lub na wniosek 1/4 radnych. I ta grupa ludzi, bądź burmistrz decyduje, bo daje porządek obrad. Ja również powołuję się na przepisy. Jeżeli uważałem, Szanowny kolego Włodzimierzu, że na dzisiejszej sesji nie są potrzebne „Interpelacje”, bo będą na sesji planowej i jeśli uznałem, że nie są potrzebne „Wolne wnioski i zapytania”, dlatego, że nie zapraszałem ludzi, którzy w tym punkcie mogą zabrać głos, to proszę w tej chwili nie robić sejmiku, „wolnej amerykanki” i proszę nie pokazywać ludziom, jaki to „Ja” jestem „mocny w ustach” i jaki ze mnie „Trybun”. Ja na to nie pozwalałam. Jeżeli Szanowny kolega Choroszewski będzie sam łamał prawo, to ja na to się nie zgadzam. Proszę Przewodniczącą o kontynuowanie sesji. Populizmy już się skończyły, jeżeli Państwo chcecie uczestniczyć w obradach sesji Rady Miejskiej, gdzie mamy podjąć bardzo ważne decyzje dotyczące funkcjonowania gminy, to oczywiście z dużą satysfakcją będę tutaj Państwa gościł, ale jeśli będziecie Państwo zachowywali się tak jak do tej pory, to ja na „targowicę”, ani na „sejmik”, ani na „jarmark”, po prostu się nie zgadzam. Pani Przewodnicząca, proszę kontynuować sesję zgodnie z porządkiem, który zaproponowałem. Proszę również wszystkich pozostałych o zachowanie powagi obrad i nie zarzucać czegoś, czego tutaj nie ma, czyli łamania prawa.*

Następnie Burmistrz skierował słowa do W. Choroszewskiego – *Byliśmy radnymi powiatowymi, byłem Przewodniczącym Rady przez 4 lata i sam doskonale o tym wiesz, że były sesje zwoływane na wniosek Starosty i Ty jako Członek Zarządu ustalałeś ten porządek obrad.*

*I wtedy gdy radny opozycji wstawał i mówił, dlaczego nie ma w porządku obrad „Wolnych wniosków i zapytań”, to między innymi Starosta, a Ty byłeś Członkiem Zarządu, wstawał i mówił – „nie będzie bo sesja jest na wniosek” Identyfikacyjnie proceduje się jeśli chodzi o sesje Rady Miejskiej. I proszę nie mówić, że ktokolwiek zamyka komukolwiek usta, bo ja Państwa nie zapraszałem, ale Państwa goszczę, jeśli żeście przybyli. Ale proszę nie narzucać porządku obrad, taki jaki chcecie. Moim zadaniem jest zapewnienie spokoju i zapewnienie radnym tego, aby radny zgodnie z własnym sumieniem mógł podejmować decyzje, a nie pod presją. A w tej chwili to tak wygląda, że jest niesamowita presja na ludzi i ja się na to nie zgadzam.*

Głos zabrał W. Choroszewski, któremu ponownie Przewodnicząca zwróciła uwagę, że głos nie został mu udzielony. – *Likwidowaliśmy szkołę w Krajence, mogli zabrać głos Dyrektor i nauczyciele, likwidowaliśmy szkołę w Jastrowiu i społeczeństwo mogło zabrać głos, słuchaliśmy ludu. Dlaczego Ty nie pozwoliś Burmistrzowi „Drogi”, nam się dzisiaj wypowiedzieć, po jednym przedstawicielu z każdego środowiska. Mieliśmy przygotowane po 5 minut. To aż tak dużo Pani Przewodnicząca? Przepraszam, że ja łamię wszelkie zasady zachowania i kultury na sesji. Od 1984 r. byłem radnym Rady Miejskiej tj. 15 lat, 12 lat radnym Rady Powiatu i nigdy nie było takiej sytuacji, ani w gminie, ani w powiecie, nawet za PRL żeby ludziom nie pozwolić zabrać głosu w sprawach ludu. Likwidujecie dzisiaj szkoły i chcecie zrobić to po cichu, bez nas, bez ludzi, którzy tam są? Pani Przewodnicząca - nauczycielka i wieloletnia dyrektorka?*

*Przewodnicząca - Proszę tego nie interpretować w taki sposób, też mam swoje określone zdanie na ten temat, więc proszę nie mówić w taki sposób, nikomu ust się nie zamyka, wszyscy Państwo mieliście możliwość wypowiedzenia się, przedstawienia swoich argumentów, pisaliście pisma, myśmy to wszystko rozważali, byliśmy na spotkaniach, więc tych wszystkich rzeczy, o których tutaj mówicie wysłuchaliśmy. Chcemy teraz w spokoju pracować.*

*Burmistrz – Pani Przewodnicząca, ja ostatni raz proszę, aby porządek obrad był realizowany, bo ta dyskusja, która się teraz wytworzyła do niczego nie prowadzi. Ja nie chcę polemizować o tym, w jaki sposób były likwidowane inne szkoły, bo mógłbym się rozgadać i powiedzieć, że były to sesje planowe, gdzie wszystkie punkty były zachowane. Jeżeli i ja i radni byliśmy i w Pniewie i w Lotyniu (z sali padły głosy, że nie było radnych). Ale czy to jest moja wina, że nie było radnych? Zwołałem zebranie, żeby z Państwem konsultować i wtedy mieliście czas na to, aby Burmistrzowi wszystko powiedzieć i to żeście uczynili. Nawet nie pozwoliliście wypowiedzieć mi się do końca, bo w momencie gdy Wasz przedstawiciel wziął moją ulotkę wyborczą i zaczął w sposób kpiący omawiać wszystkie punkty na tej ulotce i gdy chciałem odnieść się do tego co było powiedziane, nastąpił moment następujący: Wasz przedstawiciel wstał i powiedział – „Nie ma tu o czym rozmawiać, idziemy do domu”, po czym wszyscy się rozeszli. I tak, Szanowni Państwo traktuje się spotkania, które powinny mieć charakter powagi. A zatem tutaj, dzisiaj takich dyskusji być nie powinno i takiej sytuacji chciałem uniknąć. Bo to, co do tej pory zostało powiedziane, to nic do tego dodać już nie można. W tej chwili jest czas dla radnych i punkt po punkcie będziemy podejmować uchwały, gdzie radni będą mogli zabierać głos jak długo zechcą.*

*Była radna Rady Miejskiej w Okonku Krystyna Jakubowska - Przepraszam, Pan Włodek zabrał głos, radni nie bardzo są dopuszczani do głosu - Zgodnie z treścią art. 16 ust.1 Konstytucji RP gmina to ogół, czyli wspólnota mieszkańców, więc samodzielności, czyli autonomii gminy nie można wyłącznie utożsamiać z samodzielnością jej organów. Samodzielność samorządu nie ma charakteru absolutnego, tak twierdzi Trybunał Konstytucyjny. Organy samorządu terytorialnego nie mogą przypisywać sobie bezprawnych cech władczych na swoim terenie, ponieważ suwerenem na poziomie samorządu*

terytorialnego jest tylko i wyłącznie wspólnota mieszkańców. Organy samorządu terytorialnego są jedynie przedstawicielami tejże wspólnoty. Zatem, nie mogą autorytatywnie podejmować decyzji bez woli mieszkańców, a taka decyzja mieszkańców jest. Można było skorzystać z referendum w sprawie likwidacji szkół, a burmistrz się o to nie postarał, nie zaproponował nam tego, w ogóle nie było rozmowy. Dzisiaj nie mają prawa mówić radni, my wpływu na radnych nie mamy, chcemy po prostu w obecności wszystkich wyrazić nasze zdanie, pogląd, naszą myśl i to byłoby wszystko. A Burmistrz zamyka wszystkim usta. Tak być nie może, to nie jest prawo.

Przewodnicząca – *Macie Państwo swoich przedstawicieli w radzie i oni będą podejmowali suwerenne decyzje. Tutaj nie ma mowy o tym, że radnych nie dopuszcza się do głosu.*

Na sali zapanował ogólny chaos, który zakłócał dalsze prowadzenie sesji, głos usiłował zabrać radny W. Suchanowski

Przewodnicząca ponownie poprosiła o zachowanie spokoju, następnie przystąpiła do realizacji porządku obrad.

Radny W. Suchanowski zwrócił uwagę, że porządek obrad nie był głosowany.

Burmistrz wyjaśnił, iż w przypadku sesji zwołanej na wniosek wszelkie zmiany w porządku obrad muszą być wprowadzane za zgodą wnioskodawcy.

Radny W. Suchanowski powiedział – *Nie zgadzam się z tym i proszę to zaprotokołować.*

## **Przebieg obrad:**

### **Ad. 1 . Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum**

Jak wyżej.

### **Ad. 2. Informacja Burmistrza Okonka o aktualnej sytuacji finansowej Gminy i perspektywach w świetle przyjęcia planowanego budżetu Gminy na 2012 rok.**

Radny W. Suchanowski - *Porządek obrad nie był głosowany, proszę przegłosować, tak być nie może, jest to najważniejsza sesja budżetowa.*

Radna A. Kwiatkowska również zwróciła uwagę, że porządek sesji zawsze był głosowany.

Przewodnicząca zwróciła się do radnego W. Suchanowskiego- *Proszę zachowywać się spokojnie. Wszystko było już powiedziane i wyjaśnione.*

Głos zabrał Burmistrz, który wyjaśnił, iż w przypadku sesji zwołanej na wniosek wszelkie zmiany w porządku obrad muszą być wprowadzane za zgodą wnioskodawcy. Zatem, jeśli nie ma zgody wnioskodawcy, to rada nie ma co przegłosować, bo wnioskodawca nie zgodził się.

(W tym miejscu głos usiłował zabrać radny W. Suchanowski) Burmistrz poprosił radnego o nie przerywanie wypowiedzi.

Radny W. Suchanowski powiedział – *Nie zgadzam się z tym i proszę to zaprotokołować.*

Przewodnicząca ponownie poprosiła radnego W. Suchanowskiego o zachowanie spokoju.

Burmistrz kontynuując wypowiedź powiedział między innymi - *Rada podejmuje uchwałę, gdzie ma plan swoich posiedzeń i zgodnie z tym porządkiem i przepisami rada proceduje, a Burmistrz i część radnych ma prawo zawsze zwołać sesję na wniosek, w momencie gdy jest to niezbędne i potrzebne. Za chwilę powiem o tym, dlaczego poprosiłem o tę sesję, dlaczego jest ona taka niezbędna i dlaczego w takim trybie. I proszę nie mówić, że zawsze się głosowało i nie mylić sesji na wniosek z sesją planową. Jeżeli Pani radna Kwiatkowska mówi, że do tej pory się głosowało, to się z tym zgadzam, ale głosowało się wtedy kiedy była to sesja planowa, a nie na wniosek Burmistrza. I w tych sesjach, które odbyły się w roku 2011 na wniosek Burmistrza nigdy nie było wprowadzonego dodatkowego punktu. Proszę to sprawdzić w protokołach i nie mówić ludziom, że tak do tej pory było i nagle się zmieniło. Należy przejrzeć wszystkie protokoły można pokazać i udowodnić. To jest taka sama sytuacja, jak na poprzedniej sesji mówiłem o sytuacji w Pniewie gdzie zarzucono mi, że niektóre wyliczenia są nieprawdziwe. I kiedy zaprosiłem Radę Rodziców i Panią Dyrektor do ZOPO, bo trzeba było to skonfrontować i kiedy okazało się, że to ja i ZOPO mieliśmy rację, to w jaki sposób miałem do Państwa dotrzeć i powiedzieć, że to ja miałem rację, a nie Państwo, gdzie p. Dyrektor przedstawiła Wam dane niewłaściwe. 29 grudnia gdy w planie Rady Miejskiej było podjęcie uchwały budżetowej, nie było opinii ZNP i opinii RIO. A zatem, z tych powodów nie można było przeprowadzić tej procedury uchwalania budżetu. Budżet powinien być uchwalony do 31 grudnia. Myśmy tego nie spełnili. Na dzień dzisiejszy gmina pracuje na tzw. prowizorium budżetowym, bo projekt budżetu został złożony i my pewne zobowiązania wykonujemy, ale gmina nie może funkcjonować w pełni na prowizorium budżetowym. Dlatego prawo mówi, że budżet musi być uchwalony do końca stycznia. Jeżeli nie będzie do końca stycznia uchwalony wówczas gmina nie funkcjonuje. Opinia ZNP jest opinią negatywną, czemu wcale się nie dziwię, bo trudno byłoby oczekiwać, że tam gdzie jest zamiar likwidacji placówek oświatowych, ZNP wyda opinię pozytywną. Z taką opinią należało się liczyć. Opinia RIO jest dla naszego budżetu negatywna, z tego powodu, że część wydatków inwestycyjnych według RIO powinno się przenieść do wydatków bieżących. Wtedy gdy tego budżetu nie można było spiąć i wprowadzono „program naprawczy” i pewnych zadań nie jesteśmy w stanie wykonać, wówczas przenieśliśmy to na wydatki inwestycyjne. RIO nam to wytknęła, nie wytknęła nam jeśli chodzi o dochody, a powiedziała wprost dochody są bardzo dobrze skalkulowane i tutaj już nic nie można zmienić. Wydatki bieżące również zostały dobrze skalkulowane. Ale chcieliśmy przechytryć RIO i część wydatków bieżących pod „płaszczkiem” wydatków inwestycyjnych chcieliśmy zrealizować. To się nie udało, bo RIO nam to zarzuciła. Zatem, nie było innego wyjścia, jak te wydatki inwestycyjne przenieść do wydatków bieżących, a wydatków bieżących nie jesteśmy w stanie zwiększyć, bo nie mamy dochodów. Dlatego, żeby zbilansować budżet, muszą być następne „cięcia” w wydatkach. Dlaczego taki tryb? Gmina nie może w takich warunkach dłużej funkcjonować, ponieważ musi mieć budżet, na podstawie, którego będzie realizowała wszystkie zadania. Na projekcie budżetu nie może podejmować żadnych zobowiązań. Nie mogę podpisać żadnej umowy, która wiąże się z wydatkami finansowymi. Zatem, jest to już w tej chwili pewien paraliż funkcjonowania gminy, dlatego, że gmina nie ma najważniejszego dokumentu jakim jest uchwała budżetowa. Nie uchwalenie budżetu w krótkim czasie może spowodować całkowity paraliż gminy. Dlatego na dzień dzisiejszy zdecydowałem się, aby przedstawić Państwu projekty uchwał: 1. zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół w Lotyniu oraz likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół w Lotyniu, 2. zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Pniewie, 3. obniżenia wysokości wynagrodzenia dla Burmistrza Okonka, 4. uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Okonek na lata 2012 – 2025, 5. uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Okonek na 2012 rok. – Jeśli chodzi o projekt uchwały dotyczący MGOK wycofałem go z obrad poprzedniej sesji i nie wnoszę go pod obrady, z uwagi na to, że*



w międzyczasie okazało się, że nie ma takiej konieczności, aby na dzień dzisiejszy zmiany w tym statucie przeprowadzić. W budżecie jest zaplanowana kwota 580 tys. zł na funkcjonowanie MGOK. Jeśli teraz ta jednostka organizacyjna wie jakie pieniądze ma przeznaczone w budżecie, to wówczas dostosowuje swoją działalność do tej kwoty. A zatem nie narzuca w sposób oczywisty i jednoznaczny, w jaki sposób ta struktura organizacyjna ma wyglądać. Jeżeli p. Dyrektor uzna, że 10 etatów będzie w jednostce mniej, to będzie ich 10 mniej. Jeżeli uzna, że 9 etatów mniej, a 1 etat, bądź ½ etatu zabezpieczający filie biblioteczne, to jest to już sprawa p. Dyrektora. Gdy p. Dyrektor dopasuje strukturę organizacyjną do otrzymanych pieniędzy, to wówczas na pewno zwróci się do rady, żeby zmienić statut, aby dopasować to tak, żeby funkcjonować zgodnie z kwotą jaka została na ten cel przeznaczona.

Jeżeli chodzi o Pniewo, to wiemy już trochę więcej na temat funkcjonowania placówki w formie stowarzyszenia. Pani Przewodnicząca wraz z grupą innych osób była w szkole gdzie takie stowarzyszenie funkcjonuje. Ja deklaruje pomoc ze strony gminy jeśli takie stowarzyszenie powstanie i na pewno w tym momencie jest to sprawa do dogadania. Natomiast wtedy gdy nie ma niczego konkretnego, nie ma stowarzyszenia, to nie można podejmować „wirtualnych” zobowiązań w budżecie. Stąd też procedura likwidacji musi być wszczęta i w momencie gdy stowarzyszenie będzie już funkcjonowało, to będzie następny etap kontaktu z władzami i radą. Jeżeli chodzi o MGOK, to jeśli p. Dyrektor zaproponuje, że Punkt filialny biblioteki i będzie on w jakimś zakresie funkcjonować i jest to sprawa do dogadania się. Jeśli chodzi o budżet, to do Państwa to nie docierało, nie dociera i nie dotrze, że likwiduje się placówkę i na to nie ma pieniędzy. Gmina nie może funkcjonować w takich strukturach jak obecnie. Gmina nie ma pieniędzy na utrzymanie niektórych placówek. Jeśli chodzi o projekt budżetu, to on właśnie zakłada już likwidację poszczególnych placówek i zakłada również poszczególne elementy „programu naprawczego”. Nie jest moją winą, że nie wszyscy potrafią zrozumieć, że w tej gminie nie ma 2.700 tys. zł. Tych pieniędzy nie ma i nikt ich nie znajdzie i nie ma gdzie ich szukać. Państwo tutaj nie pomoże w żadnej formie, a wprost przeciwnie, może jeszcze tylko zakładać „kagańce” na samorząd, ograniczając funkcjonowanie tego samorządu. Takim „kagańcem” jest ustawa obowiązująca od 1 stycznia 2011 r., która nie pozwala gminie żyć na kredyt. Takim „kagańcem” będzie również reguła wydatkowa i minister Rostowski w 2012 r. przewiduje, że na samorządy będzie 10 mld zł, w 2013 – 9 mld zł, a w 2014 r. – 8 mld zł. Oznacza to obniżanie możliwości gminy co do inwestowania. Jeżeli w naszej gminie w „programie naprawczym” zwiększono dochody o podatki, opłaty i inne, między innymi podatek rolny oraz zmniejszono wydatki do granic wytrzymałości i to nie poskutkowało, to jeszcze należało sięgnąć do „kieszoni” pracowników. O tym nie bardzo się mówi, ale dzisiaj mam już wszystkie porozumienia z pracownikami odnośnie obniżenia wynagrodzeń w roku 2012 r., co stanowi niebagatelną kwotę bo 370 tys. zł. a zatem wszystkie możliwości jakie były zostały wykorzystane. Jeśli chodzi o poprawki do budżetu, to przekwalifikować musimy zadania na kwotę 392 tys. zł. Dlatego też jeśli nasz budżet jest w tak fatalnym stanie i w tym projekcie są zawarte działania naprawcze, jeżeli w roku 2011 płaciliśmy wynagrodzenia z pieniędzy inwestycyjnych i teraz 392 tys. zł trzeba umieścić po stronie wydatków bieżących to jestem z Państwem gotów dyskutować tak długo, ile się da. I jeżeli ktokolwiek z Państwa ma jakikolwiek pomysł na to, aby ten budżet spaść to zachęcam do współpracy. Wtedy gdy z Państwem rozmawiałem na zebraniach konsultacyjnych i prosiłem o zgłaszanie jakichkolwiek pomysłów, to tych pomysłów nie było i nie ma.

Po wypowiedzeniu tych słów na sali zapanowało poruszenie wśród przybyłych osób.

W. Choroszewski – W Lotyniu były, ale nie były brane pod uwagę ! Proszę nie wprowadzać ludzi w błąd !

Kontynuując wypowiedź A. Jasilek powiedział – *Jeżeli kolega Choroszewski mówi o kosmetycznych działaniach, to powiem, że kosmetyczne działania polegają na tym, że w sposób „doraźny” staramy się obniżyć koszty. A ja mówię o tym, że nasze działania muszą być działaniami długofalowymi. Kiedy mówiłem państwu o roku 2013 i 2014, to kto mnie w ogóle słuchał. Działania gminy muszą iść w tym kierunku, aby zapewnić funkcjonowanie gminy w roku 2013 i 2014. Musimy więc tak na to patrzeć, a nie zadowalać się sukcesami krótkoterminowymi. Bo jeśli chodzi o zagrożenia na lata następne, to one w dalszym ciągu są, chociażby w postaci podatku rolnego, który będzie mniejszy w 2013 roku, mniejszych subwencji oświatowych itd. Ale tego nie jest wygodnie słuchać, gdy ktoś pokazuje w sposób zwięzły i spójny funkcjonowanie tego budżetu. Wracając do kwoty 392 tys. zł – oczywiście jako rada my nie możemy podjąć uchwały budżetowej jeśli nie umieścimy tej kwoty po stronie wydatków bieżących. W jaki sposób je umieścić skoro dochodów nie można zwiększyć? Nie ma takiej możliwości. Zatem, w tych „marnych” wydatkach bieżących jeszcze trzeba szukać kwoty 392 tys. zł. Mam wykaz wszystkich zadań, które zostały przeklasyfikowane przez RIO z inwestycyjnych na bieżące, ale to zostanie omówione przy uchwale budżetowej. Poczyniliśmy 145 poprawek w poszczególnych paragrafach w ten sposób, że z każdego paragrafu należało zdjąć po 2 - 3 tys. zł z wydatków, które już są na poziomie minimalnym, czyli wracamy do sytuacji z roku 2011, z tym, że łatwiej będzie przeżyć rok 2012 gdy wiemy, że te wszystkie działania będą skutkowały w latach 2013 i 2014. Dlatego w roku 2012 nie ma miejsca do kalkulowania, że może jeszcze coś utrzymamy, bo fizycznie tych pieniędzy nie ma.*

*Jeśli mówię w jaki sposób mają funkcjonować placówki oświatowe i do niektórych z Państwa to nie dociera, to ja nie mam innych argumentów. Ten budżet jest po pierwsze logiczny, bo dotyka działalności każdej sfery gminy. I nie jest tak, że ucierpi tylko jedna sfera funkcjonowania gminy, w tym budżecie stracą wszyscy. po stronie dochodów stracą Ci, którzy będą płacili więcej podatków, po stronie wydatków stracą Ci, u których trzeba było zejść z kosztów. Po drugie, ten projekt budżetu jest spójny, bo bierze pod uwagę wszystkie dziedziny funkcjonowania gminy. Rok 2012 będzie trudnym rokiem, jeśli chodzi o działania Rządu. Będzie on bolesny dla wielu ludzi i ja zdaję sobie z tego sprawę. Ten budżet jest perspektywiczny, bo jeśli ten „program naprawczy wejdzie” i wytrzymamy rok 2012, to daje nadzieję na następne lata i w gminie będzie można przeznaczać pieniądze nie tylko na utrzymanie tej gminy, ale również na jej rozwój. Ten budżet daje szansę na to, że musi wyzwalać inicjatywy społeczne.*

Wypowiedź Burmistrza przerwał W. Choroszewski - *Tylko jakie ? Nas już nie będzie.*

Kontynuując wypowiedź A. Jasilek powiedział – *Mimo wszystko, ja liczę na pewną kulturę, gdyż rozumiem emocje, ale w którymś momencie trzeba sięgnąć do logiki z jednej strony, a z drugiej, do dobrych obyczajów. Jeśli chodzi o wspomaganie inicjatyw społecznych, to w trudnych sytuacjach te inicjatywy się wyzwalają i my już je widzimy w sołectwach, a także u innych osób chcących założyć działalność gospodarczą, po to, aby uzupełniać gminę tam, gdzie ta gmina „nie domaga” i nie będzie mogła sprostać wszystkim zadaniom. Te inicjatywy służą również po to, że jeśli w przedszkolu w Okonku nie jesteśmy w stanie zapewnić wszystkim chętnym miejsc, jak również tego, że nie funkcjonują przedszkola w innych środowiskach, to jest szansa w tym budżecie i następnym na powstawanie inicjatyw społecznych, że mogą powstawać przedszkola prywatne.*

Następnie Burmistrz skierował słowa do radnych - *Nie ma reformowania bez reformy, bo niektórzy w przeprowadzanych dyskusjach na to namawiają. - Zróbcie wszystko, żeby tę gminę ratować, wszędzie stosujcie „programy naprawcze”, tylko nie u nas - mówią. Czyli, reformujemy, ale tak, żeby to było bez reformy, żeby tego nikt nie odczuł i żeby to nie boleło. – Takiej sytuacji już nie ma i być nie może. Kiedy spotkałem się z pracownikami, gdzie omawiałem sprawę podpisywania porozumień o obniżce wynagrodzeń i jedna z osób była bardzo niezadowolona, że dyrektorzy będą zarabiali o 20% mniej. Ale gdy wyjaśniłem, że nie*

dotyczy to dyrektorów wszystkich placówek, ponieważ nie wszędzie można stosować takie obniżki, to nagle ta sama osoba zaczęła nas namawiać na to, aby szerszym kręgiem zaapelować do ludzi między innymi do nauczycieli, aby się składać, koszty rozkładać na więcej osób itp. I wtedy dopiero wyzwała się inicjatywa w tej osobie. Podobnie było w innych środowiskach, a takich sytuacji być nie może. Alternatywy innej nie ma. Nie mam również więcej argumentów, aby Państwa przekonać. Ci, którzy nie są przekonani, ja ich rozumiem i szanuję, ale mam tylko jedną prośbę. – Ci, którzy nie mają żadnej alternatywy, żadnych pomysłów, oprócz tego, że nie zgadzają się z tym, co im się proponuje, to ja proponuję żeby nie przeszkadzać. Taka postawa jest aspołeczna, po drugie nie jest postawą twórczą. Apeluję więc, abyście Państwo nie przeszkadzali nie chcąc poprzeć tych działań i tego budżetu.

Głos zabrał (nie mając udzielonego głosu) Sołtys Borek Krzysztof Luksemburg mówiąc podniesionym tonem – *My jesteśmy tutaj niepotrzebni i jesteśmy zaskoczeni, że robicie coś bez nas. Dzisiaj dowiedzieliśmy się, że jest sesja. Panie Burmistrzu, tak nie można robić, można było to zrobić na sesji planowanej.*

Przewodnicząca odpowiedziała, że sołtysi zawsze zapraszani są na sesje planowane, natomiast na sesje na wniosek nie, następnie po raz kolejny poprosiła o zachowanie spokoju.

Radny W. Suchanowski odniósł się do informacji Burmistrza – *Burmistrz bardzo świetliście przedstawił nam program. Kryzys – myśmy pierwsi mówili. Mówi Pan żeśmy nie współpracowali, w tym momencie nas Pan obraża, bo na tym wszystkim najlepiej wyszli Ci, co nic nie proponowali. Fajnie, bo jest wszystko ułożone. Przeraza mnie to, że Burmistrz z nami nie rozmawia, bo nawet jeśli chodzi o MGOK, to na każdej sesji mówicie nam co innego. W „programie naprawczym” było, że likwidujemy i jeśli nie będzie tego punktu, to wszystko jest wstrzymane. Teraz usłyszałem kolejną wersję. Odniósł się Pan do zebrania w Lotyniu i tam był jeden problem – padło jedno pytanie: Jak będą wyglądały szkoły po reformie? I Pan Burmistrz w ciągu pół godziny przedstawił nam 3 wersje. Nie był przygotowany. Jak Ci ludzie mają wierzyć? Ludzie chcą tych informacji, my jesteśmy radnymi, jest nas 15 i my nie dowiadujemy się podstawowych rzeczy? Dowiadujemy się na zebraniu, że będzie kolejna wersja? Program naprawczy - przecież to myśmy siedzieli, później zebrano nas do „kupy”, wybieramy tą wersję ostatnią i mamy Was, przepraszam powiem brzydko „gdzieś”. Po to jesteśmy radnymi żeby dyskutować o finansach, o ludziach, o wszystkim. Mówi się, że bronimy nauczycieli, owszem bronimy, bo to jest nasze środowisko, mamy do nich zaufanie bo dużo dobrego zrobili, pracują społecznie i tę szkołę widać. Pan Burmistrz mówi, że jak się zrobi reformę, to za 3 – 4 lata ta propozycja będzie lepsza, może się kupić komputer itd. To jest śmieszne (w tym miejscu rozległy się brawa).*

Burmistrz A. Jasilek – *To jest tak, że nie bardzo chcemy słyszeć to, co się mówi. Jeżeli chodzi o „program naprawczy” to ten program jest dynamiczny i Państwo radni pamiętacie doskonale o tym, że wcześniej były inne propozycje, z których zrezygnowałem, gdy okazało się w trakcie analizy, że ten wariant nie jest korzystny dla funkcjonowania gminy. Odniosę się do poszczególnych punktów przedstawionych przez radnego. Jeśli chodzi o MGOK, to po dyskusji z radcą prawnym okazało się, że ten projekt nie jest niezbędny, w związku z tym, że kwota dla MGOK jest proponowana na odpowiednim poziomie i p. Dyrektor na mocy istniejącego statutu może dopasować funkcjonowanie jednostki. Jeżeli okaże się, że p. Dyrektor zaproponuje zlikwidowanie jakiejś komórki, to wówczas wystąpi do rady z projektem uchwały o zmianę statutu. Jeśli okazało się, że możemy podjąć uchwałę budżetową bez uchwały MGOK, to ja tą wersję wybrałem, dlatego, że po pierwsze skraca procedurę, po drugie umożliwia szybsze uchwalenie tego budżetu. I teraz, jeżeli byłem w Lotyniu i innych jednostkach i jeśli dyskutowaliśmy na tej sali o różnych wariantach funkcjonowania placówek oświatowych i Pan radny doskonale pamięta, że zespół który to przeprowadzał, na każde*

zyczenie radnych wprowadzał nowe obliczenia i nowe informacje, gdzie na końcu tych wszystkich wariantów był wiersz, który mówił: czy ten wariant zapewnia nie wypłacanie dodatków wyrównawczych dla nauczycieli. Otóż, ten ostatni wariant w roku 2012 daje prawdopodobieństwo, że nie będą wypłacane, a roku 2013 na pewno ich nie będzie. I jeżeli pozostałe warianty takiej gwarancji nie dają, to jest to oczywiste, że wybieram ten wariant, który spowoduje, że tych dodatków wyrównawczych dla nauczycieli nie będzie. Więc proszę nie mówić, że tych wersji nie było, tylko jeśli atmosfera w Lotyniu na zebraniu była taka, że ja Państwa wysłuchałem i kiedy nie mogłem zabrać głosu ... (w tym momencie na sali zrobił się szum, wypowiedź Burmistrza przerwał W. Choroszewski).

Przewodnicząca kolejny raz poprosiła o spokój.

W. Choroszewski przerywając wypowiedź Burmistrza powiedział – *Nieprawda Panie Burmistrzu, 3,5 godziny w Lotyniu żeśmy rozmawiali, mieliśmy 4 spotkania i przedstawiliśmy wersje oszczędnościowe gdzie Lotyń oddał 390 tys. zł na inwestycje.*

Burmistrz odpowiedział - *Lotyń nie ma nic do oddawania, bo nie ma.*

Na sali zapanował ogólny szum, głośne rozmowy i „przepychanki słowne”.

**Przewodnicząca ogłosiła 10-cio minutową przerwę w obradach - godz. 16<sup>50</sup>**

**Wznowienie obrad - godz. 17<sup>00</sup>**

Radna E. Abramowicz – *Chciałam odnieść się do wypowiedzi Burmistrza, abyśmy wszyscy mieli jasny obraz. Po pierwsze odnośnie zebrania w Pniewie. Pan Burmistrz zarzucił, że na spotkaniu z ust p. Dyrektor padły inne kwoty, a inne miał Burmistrz. Dane, które miał Pan Burmistrz to były, jak się okazało plany na 2011 rok, natomiast dane podawane przez p. Dyrektor, to były wydatki rzeczywiste. Druga sprawa dotyczy pierwotnego planu projektu budżetu. Ja dzisiaj również zostałam zaskoczona tym, że nie głosujemy nad uchwałą MGOK i „wypadło” to z programu. Na ostatniej sesji robiłam sobie notatki i mam zanotowane to, co wielokrotnie Pan Burmistrz powtarzał, dotyczące „programu naprawczego”, a mianowicie: „że, jest to szkielet nie do ruszenia, jeśli cokolwiek z tego ruszymy to ten szkielet runie”. Teraz okazuje się, że można. Użył Pan również określenia, że MGOK tworzy „skostniały system”. W międzyczasie byliśmy z p. Dyrektor i p. M. Nowak u Pana w gabinecie, gdzie rozmawialiśmy na temat różnych możliwości, aby szkoła w Pniewie istniała, jak również na temat stowarzyszenia. I teraz, była okazja pojechać do szkoły prowadzonej przez stowarzyszenie i skorzystałam z tej okazji. Nie wiem, czy Przewodnicząca przekazała Panu informacje dotyczące istnienia i działania tej szkoły. Przywiozłyśmy stamtąd bardzo pozytywne wrażenia, ale są sprawy, o których powinien p. Burmistrz wiedzieć. Po pierwsze tam 2 lata istniało stowarzyszenie, zanim przejęło szkołę. Po drugie utrzymują się z subwencji. I teraz wracam do naszego spotkania w Pana gabinecie. Proponowałyśmy takie rozwiązanie jak w przypadku MGOK. Prosiłyśmy o rok czasu na przygotowanie się do stowarzyszenia i prosiłyśmy również o danie nam szansy utrzymania się z subwencji. Pan Burmistrz powiedział, że absolutnie nie. Jeżeli więc jest możliwe ruszenie „szkieletu” przez wyłączenie MGOK, to myślę, że warto podyskutować również o nas. Ja ponownie bardzo proszę o rozważenie tej kwestii, żeby szkoła w Pniewie istniała przez rok, ponieważ stowarzyszenie już prawie mamy założone i jesteśmy na dobrej drodze. Mam nadzieję na pozytywną współpracę z władzami i bardzo bym chciała, aby taką szansę nam dać.*

Burmistrz A. Jasiełek poprosił o zabranie głosu Dyrektor ZOPO Renatę Mejnartowicz - *Burmistrz przedstawił na spotkaniu wydatki na rok 2010. Pani Dyrektor przyjechała*

uzgodnić z nami, z tego względu, że te dane, które przedstawiła p. Dyrektor nie były spójne z naszymi, ponieważ były przekazane na podstawie zeszycu, a nie na podstawie faktycznych danych. Po uzgodnieniu z naszą księgową te wydatki się zgadzały.

Dyrektor SP w Pniewie Danuta Gortat – *Byłam w księgowości, sprawdziliśmy wszystkie moje zapiski i okazało się, że są one zgodne, ale tak jak powiedziała Pani Ewa, my posługujemy się wydatkami, a Pan Burmistrz posługiwał się planem. I ta różnica jest, proszę nie mówić, że jej nie ma. W 2010 r. w budżecie jest kwota ok. 927 tys. zł i tą kwotą posługiwał się p. Burmistrz, natomiast wykonanie było na kwotę nieco ponad 800 tys. zł i to jest ta różnica. Dlaczego, dowiaduję się od księgowej, że Burmistrz miał plany, a ja wydatki ?*

Przewodnicząca powiedziała, że ta dyskusja wykracza poza ramy tematu, było to już wyjaśniane, sprawa jest załatwiona i wiemy, że jedne to były plany, a drugie wydatki rzeczywiste.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnej E. Abramowicz – *Jeśli chodzi o MGOK tj. kwota 580 tys. zł, która funkcjonowała w projekcie budżetu i ona funkcjonuje. Różnica polega na tym, że moja propozycja była, aby uchwałą zmienić statut MGOK. Kiedy okazało się, że podjęcie takiej uchwały nie jest konieczne, to z tego projektu zrezygnowałem gdzie kwota 580 tys. zł nie zmieniła się ani co do grosza. To nie jest tak, że daje się szansę MGOK, tylko daje się „swobodę” dla MGOK, aby funkcjonował w ramach kwoty 580 tys. zł, gdzie p. Dyrektor ma również świadomość, że w roku 2013 będzie to kwota nieco ponad 200 tys. zł. Kwota 580 tys. zł jest tylko dlatego, że zakładane są dla zwalnianych pracowników odprawy. Natomiast co do stowarzyszenia, to oczywiście jestem za tym, aby ono powstało, z tego względu, że kiedy na pierwszym spotkaniu mówiłem, że jednym z możliwych wariantów jest stowarzyszenie, bo gmina nie jest w stanie utrzymać tej placówki, to wtedy od p. Prezes ZNP usłyszałem – „ZNP nie zgodzi się na żadne stowarzyszenie”. - A zatem inicjatywa była z mojej strony, bo podpowiadałem jakie są możliwości oraz, że będzie subwencja na każde dziecko przekazywana zgodnie z prawem. Jeżeli stowarzyszenie powstanie to te szanse cały czas są i wtedy można z władzą dyskutować na temat funkcjonowania tej placówki. Natomiast w chwili obecnej nie ma możliwości wycofania się z projektu uchwały, ze względu na to, że funkcjonowanie tej placówki tj. ok. 1 mln zł, a subwencja na rok 2012 jest w granicach 500 tys. zł, czyli brakuje 500 tys. zł. I proszę mi nie mówić, że jesteście w stanie jako grupa zawodowa utrzymać się z subwencji 500 tys. zł, bo jeśli w lipcu, bądź sierpniu zabraknie pieniędzy, to we wrześniu nie zamknie się szkoły, ze względu na to, że nie ma pieniędzy. Zatem, nie ma takiej możliwości, aby zrezygnować z tej uchwały i uchwalić budżet z „dziurą” 500 tys. zł. Trzeba również zaznaczyć, że jeśli pojawiła się inicjatywa utworzenia stowarzyszenia, to wszyscy nauczyciele dostaną odprawy 6- cio miesięczne, zatem w takich „drastycznych” warunkach nawet gdyby gmina nie wsparła „złotówką” jest szansa, że przez te 4 miesiące można funkcjonować jako szkoła i od 1 stycznia otrzymacie subwencję oświatową.*

Radna A. Kwiatkowska – *Szkoda, że nie pozwolono przegłosować wniosku, który złożyłam, bo może okazałoby się, że rada chciałaby wysłuchać głosu społeczeństwa, ponieważ nie wszyscy radni brali udział w spotkaniach. Byliśmy jednymi z pierwszych, którzy pokazali konkretne oszczędności jeśli chodzi o jednostkę w Lotyniu. Jeśli chodzi o rok 2011 i 2012 tj. 15 oddziałów, 1 oddział zlikwidowany tj. ok. 30 godzin, czyli jest to bardzo dużo. Uczniowie będą w licznych klasach od 26 do 30 uczniów. W następnym roku będzie to 11 oddziałów. Jeśli chodzi o rok 2011/2012 to zatrudnionych jest 32 nauczycieli, a przecież*

chodzi o to aby zmniejszyć koszty na szkole, to w przyszłym roku wg propozycji będzie 23 nauczycieli, więc myślę, że 10, czy 11 nauczycieli to jest bardzo dużo i nie są to „kosmetyczne”, czy „drobne” rzeczy. Nie mogę zgodzić się z tym, że wszyscy podali propozycje oszczędności, ponieważ wnioskowaliśmy z kolegą Suchanowskim o dokładne przeanalizowanie projektu gdyby miał powstać Zespół Szkół w Okonku. W zestawieniu dostaliśmy tylko „gołe” liczby oraz I, II, III wariant, wybrano III - ostatni. Uważam, że żaden z radnych nie miał możliwości przeanalizowania tak dokładnego jednostek, które dzisiaj będą poddane pod głosowanie.

Burmistrz – Jeśli chodzi o Zespół w Okonku, to taki wariant również był brany pod uwagę, ale z tego wariantu zrezygnowałem ze względu na to, że on nie gwarantował maksymalnych efektów jeżeli chodzi o „zejście” z dodatków wyrównawczych. Jeśli chodzi o oszczędności w szkole w Lotyniu, to słyszę co jakiś czas różne dane. Ja opieram się na tych danych, które p. Dyrektor przekazał zespołowi, który przeprowadzał tą analizę. Z tej analizy wynika, że ta propozycja, którą ja przedstawiłem, a mianowicie rozwiązanie Zespołu Szkół, likwidacja szkół i utworzenie oddziałów zamiejscowych, jest ze względów nie tylko organizacyjnych, ale również ze względu na to, że nie będziemy płacić dodatków wyrównawczych – najkorzystniejsza.

Radny W. Suchanowski - Dla kogo najkorzystniejsza ?

Burmistrz – Dla ogółu gminy i dla wszystkich.

Po tej wypowiedzi pojawiły się różne głosy z sali. Między innymi padały pytania – Co z dziećmi?

Burmistrz – Jeśli chodzi o dzieci, to również było to wzięte pod uwagę i proszę mi nie mówić, że na tym ucierpią dzieci, ponieważ ucierpieć nie mogą, gdyż będą w tej samej szkole. Zmienia się tylko tabliczka i nic więcej i proszę nie mówić takich rzeczy.

Radna Ewa Abramowicz – Wywołany został temat odpraw. Tylko proszę pamiętać o tym, że pracownicy i nauczyciele ze szkoły w Pniewie otrzymają odprawy i płacony jest podatek, trzeba potem zrobić wypłaty, opłacić ZUS itp., więc kolejny raz podatek. Następnie całoroczne rozliczenie PIT, a więc jest „kumulacja” tzn. te same pieniądze są liczone dwa razy.

Radna J. Grzonka – Czy jeśli Ci nauczyciele z Pniewa założą to stowarzyszenie, to wiadomo, że początki będą trudne, czy Pan obieca pomoc? np. w wydzierżawieniu tej szkoły, chodzi o pomoc na początek, proszę o odpowiedź tak, albo nie.

Burmistrz – Nie pamiętam ile razy mówiłem, że tak, bo jest to „zakichanym” obowiązkiem władz. W momencie gdy powstanie stowarzyszenie będzie mogło skorzystać z budynków i jeszcze wielu innych spraw. Ale kwestia szczegółów jest na „potem”, a nie w obecnej chwili, bo ja np. nie mogę zadeklarować, że przez 5 lat stowarzyszenie nie będzie płaciło czynszu. Ale mogę powiedzieć, że na „rozruch” w momencie gdy stowarzyszenie nie będzie miało pieniędzy gmina powinna pomóc i pomoże na pewno.

Przewodnicząca – Myślę, że my jako radni również wspomozemy te działania. Jest to uchwała tylko intencyjna, wprowadzająca zamiar, jeszcze może być bardzo różnie. Jeżeli zmieni się sytuacja i pojawią się jakieś możliwości żeby nie likwidować i nie podejmować uchwały likwidacyjnej, to na pewno takie kroki podejmiemy. Trzeba rozważać różne

możliwości, w chwili obecnej jest to tylko uchwała intencyjna. Nic nie jest jeszcze przesądzone.

### **Ad. 3. Podjęcie uchwał w sprawie:**

- 1) *zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół w Lotyniu oraz likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół w Lotyniu,*

Przewodnicząca poinformowała, że w dniu dzisiejszym radni otrzymali nowy projekt uchwały. Różnica polega na zmianie roku 2011 na rok 2012 oraz uzupełnieniu treści uzasadnienia. Radni otrzymali również opinię ZPN. Następnie poinformowała, że w/w projekt uchwały radni analizowali na posiedzeniach komisji. Projekt uchwały był wycofany z porządku obrad poprzedniej sesji ze względu na brak wymaganej przepisami prawa opinii związków zawodowych.

Wiceprzewodnicząca M. Marlewska odczytała stanowisko radnych z posiedzeń komisji stałych. Projekt w/w uchwały został przez komisję porządku publicznego przyjęty jednogłośnie. Komisja budżetu większością głosów przyjęła projekt uchwały. Komisja oświaty większością głosów nie przyjęła projektu uchwały, z tym że w głosowaniu zgodnie z art. 25 a ustawy o samorządzie gminnym, nie brała udziału radna Agnieszka Kwiatkowska.

Radny W. Suchanowski zapytał, dlaczego w głosowaniu nie brała udziału radna Agnieszka Kwiatkowska, następnie dodał, że jest to wbrew prawu.

Przewodnicząca odpowiedziała, że jest to zgodne z prawem, mówi o tym art. 25 a ustawy o samorządzie gminnym, - „Radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego”. Następnie odczytała interpretację wyjaśniającą znaczenie „interesu prawnego”. – „Interes prawny jest kategorią prawa materialnego, lecz jego analizy dokonuje się głównie w literaturze prawa, a to ze względu na to, iż interes prawny bywa przesłanką legitymacji procesowej. W niniejszym przepisie pojęcie interesu prawnego nie służy tym celom procesowym, podejmowanie uchwał przez radę czy jej komisję bowiem nie jest czynnością procesową. Nie ma zatem znaczenia, czy interes prawny radnego jest z zakresu prawa cywilnego, administracyjnego, karnego, gospodarczego, czy np. prawa pracy. Każdy z nich uruchamia ten zapis. Nie mają też znaczenia szczegółowe względy procesowe np., że w tym faktycznym stanie prawnym radny nie miałby interesu prawnego w ustaleniu istnienia stosunku cywilnoprawnego, przysługuje mu bowiem roszczenie bezpośrednio o świadczenie z tego stosunku”. – Chodzi o to, że Ci radni mają podpisane umowy o pracę z tymi szkołami. Było to również konsultowane z p. mecenas.

Radna A. Abramowicz powiedziała – Na komisjach postawiła nas Pani przed faktem. Zaskoczyła nas Pani niezmiernie, co być może było też celem, nie chcieliśmy się z tym pogodzić, więc szukaliśmy różnych porad i różnych źródeł interpretacji. Niestety, nie zgadzam się z tym, uważam, że mamy prawo głosować. Nie jest to mój interes prawny, szkoła nie jest moją własnością, to pierwsza sprawa, druga sprawa to taka, że proszę wziąć pod uwagę sytuacje, w których jesteśmy wszyscy tj. głosujemy nad podatkami, drogami, inwestycjami itp. Poza tym, Pani sama oraz Wiceprzewodnicząca również, głosowałyście na siebie samych w wyborach na funkcje przewodniczącej i wiceprzewodniczących, więc uchwała powinna być nieważna, bo miałyście interes prawny.



Przewodnicząca – *W 2002 r. nie głosowałam na siebie, były 2 głosy przeciw, ale ja nie głosowałam. Później były takie wykładnie prawne, że jeśli zgadzam się kandydować na to stanowisko, to mogę głosować. Obecnie są na ten temat różne opinie. Uchwały są uchłane w przypadkach, gdy stosunek głosów wynosi np. 8 : 7. W przypadku naszego głosownia uchwała była podjęta jednogłośnie, gdybym się wycofała, to nie miałoby żadnego znaczenia.*

Radna E. Abramowicz – *Mam wyrok NSA w Warszawie z dnia 25 stycznia 2005 r., - „Głosowanie w sprawie wyboru przewodniczącego rady gminy dotyczy interesu prawnego kandydata na to stanowisko o charakterze majątkowym. W konsekwencji Naczelny Sąd Administracyjny uznał za niedopuszczalne udział radnego kandydującego na przewodniczącego rady”.*

Przewodnicząca – *Nic nie stoi na przeszkodzie, możecie to zakwestionować, macie do tego prawo. Jeżeli Pani mówi, że wybór na przewodniczącego jest moim interesem prawnym, a Pani pracuje w placówce, którą mamy zamiar zlikwidować to, to nie jest interes prawny?*

Radna E. Abramowicz – *Uzyskałam głosy mieszkańców swojego obwodu, jestem tutaj zgodnie z art. 23 ustawy o samorządzie gminnym „Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany z instrukcjami wyborców”. – Czyli przedstawiam głos swojego społeczeństwa i mam zagłosować w interesie tego społeczeństwa.*

Radna A. Kwiatkowska powiedziała – *Na komisjach odebrano nam prawo głosu. Mam nadzieję, że teraz z tego skorzystamy. Wypowiadamy się w imieniu społeczeństwa, a nie swoim własnym. Jeżeli nauczyciel może pełnić mandat radnego, to jak może nie brać udziału w głosowaniu? Jest to nielogiczne. Ja jako nauczyciel nie mogę reprezentować swojej społeczności? Art. 24 ustawy o samorządzie gminnym mówi – „Radny jest obowiązany brać udział w pracach rady gminy i jej komisji oraz innych instytucji samorządowych, do których został wybrany lub desygnowany”.- Zatem, odebranie głosu radnym jest w czymś interesie prawnym.*

Burmistrz A. Jasilek powiedział, że jest to kwestia rozpatrywana przez wielu prawników i każdy może to inaczej interpretować. - *Gmina zatrudnia radcę prawnego (w tym miejscu z sali padały pytania – gdzie jest radca prawny ?), który opracował opinię i stał na stanowisku, że w takim głosowaniu Ci radni, którzy są związani umową z taką placówką, która jest w zamiarze likwidacji, nie mogą głosować. To nie jest moje zadanie tylko radcy prawnego. Ja mogę się z tym również nie zgadzać, ale taka jest opinia prawna. Radca prawny jest po to w gminie, aby czuwał nad poszanowaniem prawa i aby było ono przestrzegane. Stąd też nikt tej opinii nie może podważyć, chyba że poda do sądu i odpowiednie czynniki zadecydują.*

Z głębi sali słychać było głosy, które przeszkadzały w prowadzeniu sesji. Przewodnicząca co chwilę prosiła zebranych o zachowanie spokoju.

Radna E. Abramowicz – *Czy dobrze zrozumiałam, że Pani Przewodnicząca przedstawiła nam artykuł, iż radny w tej sytuacji sam może się wyłączyć? Czy Pani przewodnicząca ma dokument, który daje kompetencje do odebrania głosu radnym?*

Przewodnicząca – *Jest ustawa o samorządzie gminnym art. 25a – „Radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie, ani w komisji, jeżeli dotyczy on jego interesu prawnego”.*



Radna J. Grzonka - *Gdy radni głosowali w sprawie wykupu mieszkań komunalnych, to dlaczego nikt nie powiedział wtedy, że radna Ewa nie może głosować? Bo właśnie w tym przypadku wydaje mi się, że nie powinna głosować, gdyż wykupiła mieszkanie za „tanie” pieniądze. Radna E. Abramowicz również brała udział w głosowaniu. Pani Przewodnicząca proszę się odnieść do tej sprawy.*

Przewodnicząca – *W tej kwestii nie będę zbierała głosu, ponieważ wtedy nie zastanawialiśmy się nad tym i nie było rozmowy z radcą prawnym.*

Na sali ponownie zrobiło się głośno, słychać było przemieszane rozmowy, śmiechy itp.

Przewodnicząca – *Proszę Państwa, ja prowadzę sesję rady, wyznaczam w jaki sposób będziemy funkcjonować, bo jest to moja rola, przypisana mi prawem i w taki sposób będziemy procedować. Jeżeli komuś to się nie podoba, to w każdej chwili może sprawę zaskarżyć.*

Radny Konrad Kopkiewicz odczytał interpretację dotyczącą znaczenia pojęcia „interesu prawnego” - *Samorządowe ustawy stanowią, iż radny nie może brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego interesu prawnego. Celem tego wyłączenia jest dążenie do tego, aby zapewnić uczciwe sprawowanie przez radnego mandatu i wykluczyć wykorzystanie mandatu dla własnych korzyści. Ma ono zatem charakter i cel wyraźnie antykorupcyjny. Dyrektywy wykładni systemowej pozwalają i nakazują przyjąć, że interesem prawnym w rozumieniu przepisów tych ustaw jest interes, tylko taki, który spełnia łącznie następujące warunki: 1) wynika z konkretnego przepisu, przy czym zasadniczo chodzi tutaj o przepis prawa publicznego; 2) przejawia się jako obiektywna, czyli rzeczywiście istniejąca i dająca się obiektywnie stwierdzić, potrzeba ochrony prawnej; 3) jest interesem osobistym, indywidualnym, własnym, konkretnym i aktualnym, a nie ewentualnym (potencjalnym)”.*

- *Czyli, w naszym przypadku, zgodnie z punktem nr 3 tej wykładni, nie można nam odebrać głosu.*

Przewodnicząca – *Pan może się z ty nie zgadzać. Każdy interpretuje po swojemu. Nie bez kozery jest też przysłowie: „Tam gdzie jest dwóch prawników, są trzy zdania”. Ja podaję interpretację podaną przez radcę prawnego i będę ją stosowała.*

Radny Ryszard Teodorowicz zapytał – *Dostaliśmy porządek obrad i gdzie jest napisane, że sesja zwołana jest na wniosek burmistrza? Porządek obrad dostaliśmy 15 minut przed sesją.*

Wyjaśnienia udzielił Burmistrz A. Jasiłek – *Jeżeli zwołuję sesję powołując się na art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym to stanowi on podstawę prawną. Zatem nie ma potrzeby pisania w porządku obrad „zwołuję sesję na wniosek ...itd.”, i teraz czepianie się takich szczegółów powoduje wybijanie z rytmu całego porządku obrad. Gdyby była znana ustawa samorządowa, to nie byłoby takich pytań.*

Następnie Przewodnicząca odczytała opinię Związku Nauczycielstwa Polskiego w Okonku. W/w opinia wpłynęła w dniu 4 stycznia 2012 roku i odnośnie obydwu projektów uchwał jest negatywna. Wszyscy radni otrzymali kserokopię opinii.

W/w opinia stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Radna A. Kwiatkowska odczytała opinię Rady Rodziców w Lotyniu. Opinia jest negatywna. Następnie odniosła się do treści uzasadnienia uchwały – cyt. „Uczniowie

zlikwidowanej szkoły podstawowej kontynuowałaby naukę w szkole filialnej w Lotyniu, będącej filią SP w Okonku, natomiast uczniowie Gimnazjum w Lotyniu w oddziałach zamiejscowych w Lotyniu, będących oddziałami zamiejscowymi Gimnazjum w Okonku. Mam również tutaj wątpliwości jeśli chodzi o dobro dziecka, ponieważ różnica między filią a oddziałem zamiejscowym jest taka, że likwidując filie należy zachować takie procedury jak przy likwidacji szkoły, czyli wszystkie wymagane opinie, natomiast przy likwidowaniu oddziału zamiejscowego wystarczy że dyrektor z burmistrzem podejmą taką decyzję i praktycznie jednym słowem przekreślą istnienie tej szkoły, a co za tym idzie nie będzie to dobrem naszych dzieci. Zatem, nie wiem, czy uzasadnienie jest w tym celu sformułowane, czy po prostu trzeba byłoby ten oddział zamiejscowy zamienić na filię, ponieważ wszystko wskazuje na to, że w najbliższej perspektywie, tj. rok, dwa, może się okazać, że Gimnazjum w Lotyniu nie będzie. Podsumowując, nie wiem dlaczego wszyscy, którzy mają ograniczone wypłaty i muszą ponieść wszystkie oszczędności, czy to będą zwolnieni: pracownicy urzędu, MGOK, nauczyciele obsługa itd. mają ponosić koszty złych decyzji ludzi, którzy do dziś za to nie odpowiedzieli? Dlaczego ludzie, którzy przychodzą do pracy, szkoły i wykonują swoje obowiązki najlepiej jak potrafią, mają zapłacić za czyjeś błędy? Gdzie są osoby, które za błędy nie ponoszą konsekwencji?

W/w opinia stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca – W perspektywie może się okazać, że nie będzie zlikwidowany, taka możliwość zawsze istnieje, mogę gwarantować, że będziemy nad tym pracować.

Głos zabrała Dyrektor ZOPO Renata Mejnartowicz – Nie ma możliwości zlikwidowania oddziału zamiejscowego, ponieważ rada musi ustalić na mocy uchwały sieci i obwody szkół, który wskaże jakie dane szkoła będzie miała obwody i jak ta sieć będzie usytuowana, i taki projekt uchwały przedstawi Burmistrz. Jest tam zapis, że Gimnazjum w Okonku będzie miało oddziały zamiejscowe i te oddziały zamiejscowe będą mogły być zlikwidowane wyłącznie na mocy uchwały Rady Miejskiej, innej możliwości nie ma. Jest to zupełnie odrębna uchwała i taki projekt jest już przygotowany

Burmistrz A. Jasilek – Ja wszystkie opinie biorę pod uwagę, ale pod warunkiem, że będą one pomagały w podjęciu decyzji, które są bardzo ważne dla gminy i jeśli będą coś wnosily, gdyż sama opinia typu „my się nie zgadzamy” jest opinią trochę „pod publiczność”. Jeśli mówi się o dobru dziecka, że to dziecko straci, to pytam w jaki sposób to dziecko straci, jeśli szkoła będzie funkcjonować i w większości będą nauczali Ci sami nauczyciele. Zatem nie ma żadnych argumentów, żeby tak twierdzić jeśli zmienia się tylko schemat organizacyjny. Zmienia się tylko tabliczka, że jest to oddział zamiejscowy. Pierwsza myśl była taka, że fizycznie likwidujemy gimnazjum i przenosimy do Okonka, ale gdy z analizy wynikało, że ten wariant jest niekorzystny, to z tego pomysłu zrezygnowaliśmy. A więc, jeśli żeśmy z niego zrezygnowali, to nie będziemy wracać do pomysłu, który nie ma racji bytu w świetle analizy, którą przedstawiono. Bardzo utożsamiam się z głosem koleżanki Agnieszki, że kiedyś były podejmowane złe decyzje i też jestem za tym, aby te osoby za to były odpowiedzialne, z tym że moim zadaniem jest naprawienie tych złych decyzji. Cały rok mówiliśmy o tym, że trzeba schodzić z kosztów, bo te problemy nie są tylko w naszej gminie. W tej gminie brakuje 2,5 mln zł i jeśli nie weźmiemy tego pod uwagę, to nie uchwalimy tego budżetu.

Radna Małgorzata Marlewska – Byłam nauczycielem i jestem też z takiej placówki, która była zlikwidowana i zupełnie nie rozumiem tego oburzenia jeśli chodzi o Lotyń. W szkole w Pogodajach byłam najpierw nauczycielem, później dyrektorem, później znów nauczycielem i ani razu nie podniosłam żadnego buntu, że zmienia się mój status, moje pieniądze, tylko że były dzieci w tej szkole. Walczyliśmy wtedy, gdy te dzieci traciły, musiały dojeżdżać itd. Nie rozumiem zupełnie Państwa stanowiska co do „szyldu” i jako nauczyciel i członek ZNP wstydę się taką

opinią dlatego, że takie argumenty nawet w kwestii kilometrów są niezasadne. Dzisiaj podchodzimy do zamiaru likwidacji szkoły w Pniewie z myślą, że ma być stowarzyszenie. Wcześniej mówiliście, że nie dostaliście jasnej i czytelnej informacji i ja Was wtedy broniłam. Dzisiaj dostaliście jasną i czytelną informację. Jeśli chodzi o Lotyń, kolego Włodziu, gdy byłam radną w przedostatniej kadencji i kolega był radnym powiatowym, to proszę pamiętać jak kolega się na mnie obraził za to, że wstał na sesji (wtedy gdy nawet nie było tematu szkół) i powiedział: „Kiedy wreszcie my przejdziemy to tematu szkół i do likwidacji szkół”. – Ale wtedy kolego myślałeś, że likwidacja będzie tylko dotyczyła tych „drobnych wioseczek”. Mnie też burzy się krew, że Okonek jest większy i mniej można go ruszyć. Niemniej jednak w jakiś sposób musimy podejść do tego tematu. U Was zmienia się tylko szyld, ja również chciałabym, aby moja szkoła funkcjonowała dalej, pod jakimkolwiek szyldem.

Radny R. Teodorowicz odczytał stanowisko Koła PO RP w Okonku, na temat projektu restrukturyzacji oświaty w Mieście i Gminie Okonek.

W/w opinia stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Radny W. Suchanowski skierował słowa do Burmistrza – *Jaką ofertę złożył Pan w Lotyniu i jak to będzie funkcjonować? Na zebraniu były 3 wersje. Do dziś nie wiemy co Pan nam proponuje.*

Radny K. Kopkiewicz – *Była mowa o tym, że zmieni się tylko szyld. Likwidując w szkole oddziały i etaty dąży się do tego samego, co zakładana reforma tej placówki. Nie zmieni się tylko szyld, gdyż nie mamy pewności, że Ci sami nauczyciele będą tam pracować, bo rozwiązanie placówki jest najlepszym sposobem, aby zwolnić wszystkich. Więc nie możemy twierdzić, że będą pracować Ci sami nauczyciele.*

Burmistrz A. Jasilek odniósł się do stanowiska Koła PO RP w Okonku – *Ja wszystkie opinie bardzo szanuję, ale do każdej opinii będę się odnosił wtedy, gdy będzie ogólnikowa, gdy będzie „pod publiczke” i będzie mówiła o tym, że: „to jest jeszcze niewłaściwe”, „czegoś tam nie wykorzystano”, a nie wskaże konkretnych kierunków. Bo jeśli mówi się o tym, że dostęp do podstawowych usług ekonomicznych jest zmniejszony, to trzeba to najpierw udowodnić, a później wydawać taką opinię. To pytam, w którym zakresie dostęp do edukacji jest zmniejszony? Jeżeli są inne możliwości, to proszę je wskazać. Jeżeli mówi się w opinii, że wzrost plac jest o 8%, to gdzie jest ten wzrost, jeżeli płace maleją i sięgamy do „kieszeni” pracowników, jeżeli pracownicy nie dostają nagród, premii i innych dodatków. Jeśli chodzi o funkcjonowanie ZGKiM, to kolega radny również podnosił rękę za tym, aby podnosić wszystkie opłaty jakie tylko są możliwe do podniesienia przez radę. To kolega radny również podnosił rękę za tym, aby podnieść opłaty cmentarne oraz wodę i ścieki. Jeśli kolega radny wie, że w ZGKiM zwalnia się ludzi z pracy i jeśli z 500 tys. zł. które wcześniej gmina dokładała do ZGKiM, a w roku 2012 ta dopłata będzie minimalna, albo nie będzie jej wcale, to nie można mówić, że funkcjonowanie gminy jest złe i gmina nic w tym kierunku nie robi. Jeżeli w opinii traktuję się sprawę jednostronnie, to proszę powiedzieć w jaki sposób jednostronnie? Jeżeli mówimy, że dotykamy ludzi w każdej dziedzinie, a w opinii jest napisane, że reformy wprowadza się jednostronnie, to nie tylko „ ręce opadają”, ale nie chce się tego słuchać. Jeśli ta opinia ma być twórcza i opiniotwórcza, to ma być wiarygodna wskazująca na kierunki i działania, a nie przedstawiona w sposób ogólny. Rozumiem każdą opozycję i odrębne zdania, ale po pierwsze powinno być ono wyważone, po drugie nie powinno mówić nieprawdę.*

Następnie Burmistrz skierował słowa do radnego K. Kopkiewicza – *Ma Pan rację. Teoretycznie nie będzie tam iluś nauczycieli, ale powiedziałem, że ten kierunek nie jest tym kierunkiem, który zapewnia niewypłacanie dla nauczycieli dodatków wyrównawczych i ten kierunek o którym wyście mówili i który proponujecie nie daje takiej gwarancji w ogóle i on mówi o tym, co było*

*napisane w opinii ZNP, że powinniśmy robić to drogą ewolucyjną. Drogą ewolucyjną można było to robić w roku 2009, 2010 czy nawet 2011. W roku 2012 tych ewolucji nie można zastosować, bo fizycznie nie ma pieniędzy. Jeśli chodzi o Zespół Szkół w Lotyniu, to nie namawiajcie mnie na to, abym mówił o każdym szczegółu, bo jeżeli te szkoły będą miały kierownictwo, to kierownictwo będzie odpowiedzialne za funkcjonowanie tych placówek. W jednej szkole i drugiej, czyli w tych oddziałach zamiejscowych będą zastępcy dyrektorów. A zatem nie będę teraz opierał się na tym co kolega Osojca wraz z kolegą Węglowskim opracowali wstępnie, bo jest to materiał wstępny, szacunkowy. Zatem, jeśli mówię o docelowym modelu, że w jednej i drugiej szkole będzie zastępca dyrektora, to znaczy, że taki model funkcjonowania szkoły przyjąłem i nikogo nikomu nie poleciłem, aby mianował kogokolwiek, gdyż jest to w fazie opracowywania.*

*Radny R. Teodorowicz – Jeżeli z 11 placówek 7 będzie zlikwidowanych, to czy ZOPO jest potrzebne? Jeżeli wzrost podatków statystycznie w kraju wzrósł do 10%, a my przyjmujemy stawkę 4%, czy nie wskazuje na to, że należy podnieść tą stawkę? Jeśli jeszcze chodzi o podatki, to 50% społeczeństwa w naszej gminie nie ma wliczonych do podatku budynków gospodarczych, podwórek. Czy nie są to pieniądze, które trzeba „podnieść”?*

*Burmistrz A. Jasilek – Jeśli chodzi o ZOPO, to ten temat był już przerabiany i jeden z wariantów mówił o likwidacji. Ale kiedy o tym mówiliśmy, to Dyrektorzy złapali się za „głowę” jak poradzą sobie z rachunkami i udowodniliśmy niezbicie, że ta forma w jakiej pracuje ZOPO, jest na dzień dzisiejszy najbardziej ekonomiczną formą, mimo tego, że jedna osoba będzie zwolniona, gdyż tak zakłada projekt budżetu. Ta placówka będzie pracowała w takim składzie, który niezbędny jest do obsługi wszystkich placówek oświatowych. Proszę mi nie mówić, że wcześniej nie było ZOPO i to funkcjonowało, bo wówczas na rzecz placówek oświatowych pracowało więcej osób niż obecnie w ZOPO.*

*Następnie Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego R. Teodorowicza. - Co do podatku 4.2%. Ten temat był omawiany, dawaliśmy różne propozycje podatku i większością doszliśmy do wniosku, że są to pewne granice wytrzymałości, jeśli chodzi o płatność podatku. Co z tego, że uchwalimy podatek w wysokości 10%, gdy ściągalność tego podatku będzie znikoma, a pieniądze uzyskane z tego podatku będą mniejsze niż do tej pory. Wiemy jaka jest reakcja ludzi, jeśli mają zapłacić nieco więcej, a jaka jeśli mają zapłacić dużo więcej, bo wówczas nie będą płacić w ogóle. Nie da się podwyższyć podatków do granic wytrzymałości, gdy nasze społeczeństwo jest bardzo biedne. Jeśli chodzi o dzierżawę tych budynków, ogródków, o których mówił radny, to jest zadanie, które musimy w 2012 roku wykonać, ale nie są to takie kolosalne kwoty, które mogłyby ten budżet w jakiś sposób wspomóc, gdyż nie są to duże pieniądze. W tej gminie nie ma pieniędzy na bieżące utrzymanie i można się uśmiechać i z tego szydzić, ale trzeba pokazać kierunek działania taki, aby można było te 2,5 mln zł deficytu zlikwidować. A póki co, to w projekcie budżetu, który został przedstawiony wysokiej radzie taki wariant jest przedstawiony i według mnie na dzień dzisiejszy nie ma innych możliwości.*

*Głos zabrała Prezes ZNP w Okonku Barbara Sieradzka – Muszę odnieść się do wypowiedzi W-ce Przewodniczącej, która powiedziała, że wstydziłaby się za tę opinię, to muszę powiedzieć tak: Myśmy wyrazili opinię taką jaką przedstawiło społeczeństwo. Natomiast nie dziwię się wcale, że Pani Małgosia w taki sposób się odnosi. Nigdy nie była prawdziwym związkowcem, nigdy z nami nie współpracowała, jak żeśmy strajkowali nawet flagi nie wywiesiła!*

*Przewodnicząca zamknęła dyskusję. Następnie zarządziła głosowanie informując, że zgodnie z art. 25 a ustawy o samorządzie gminnym w głosowaniu nie mogą brać udziału radni, których przepis ten dotyczy, czyli radna Agnieszka Kwiatkowska i radny Konrad Kopkiewicz.*

*Głos zabrał W. Choroszewski – Nie ma Pani prawa pozbawić tych ludzi głosu! Artykuł został wyjaśniony Rozmawiałem na ten temat z profesorami i wyraźnie Ci radcy, doktorzy wiedzą*

*mniej niż radca magister ze Złotowa? Proszę pokazać mi artykuł, który mówi, że zabrania głosowania tym ludziom?*

Na sali ponownie zapanował gwar utrudniający prowadzenie obrad.

Przewodnicząca - *Panie Włodku proszę mi nie przerywać. Tak mówi art. 25a ustawy o samorządzie gminnym. Proszę o zachowanie spokoju.*

Burmistrz A. Jasilek odniósł się do wypowiedzi W. Choroszewskiego – *Teraz nastąpiło to, czego obawialiśmy się na początku, że tej radzie może nie być dane głosowanie bez presji. A moim zadaniem jest zapewnienie radnym głosowania w atmosferze spokoju. I teraz, jeżeli kolega Choroszewski i inni zachowują się bardzo głośno, to jest to lepsze rozwiązanie, kiedy ktoś nie będzie przeszkadzał w głosowaniu i stosował presji na to, aby zachować się w odpowiedni dla niego sposób. Jesteście Państwo naszymi gośćmi, a zatem naprawdę zachowujcie status gościa, a nie status „krzykacza”, który przychodzi i krzyczy, bo tak mu się podoba. Stąd też Ci radni, którzy będą głosowali muszą mieć spokój i swobodę w głosowaniu, nie mogą czuć presji takiej, jaką Państwo w tej chwili wywieracie.*

Na 15 radnych biorących udział w głosowaniu, za podjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przeciw głosowało 6 radnych (w głosowaniu – przeciwko – oddali głos radna Agnieszka Kwiatkowska i radny Konrad Kopkiewicz, którzy na mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym powinni byli wyłączyć się od głosowania, albowiem pozostają w stosunku pracy z Zespołem Szkół w Lotyniu), 1 radna wstrzymała się od głosowania.

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XXIII/110/2012 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół w Lotyniu oraz likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół w Lotyniu stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

## *2) zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Pniewie,*

Przewodnicząca poinformowała, że w projekcie uchwały należy wprowadzić autopoprawkę polegającą na zmianie roku 2011 na rok 2012. Następnie przypomniała, że projekt uchwały radni analizowali na posiedzeniach komisji. Projekt uchwały był również wycofany z porządku obrad poprzedniej sesji ze względu na brak wymaganej przepisami prawa opinii związków zawodowych.

Wiceprzewodnicząca M. Marlewska odczytała stanowisko radnych z posiedzeń komisji stałych. Projekt w/w uchwały został przez komisję porządku publicznego przyjęty jednogłośnie. Komisja budżetu większością głosów przyjęła projekt uchwały. Komisja oświaty większością głosów nie przyjęła projektu uchwały, z tym że w głosowaniu zgodnie z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym nie brała udziału radna Ewa Abramowicz.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Radna A. Abramowicz odczytała opinię Rady Rodziców SP w Pniewie. W/w opinia jest negatywna.

W/w opinia stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca odniosła się do opinii i wypowiedzi radnej E. Abramowicz – *Rozumiem Państwa walkę o utrzymanie szkoły, ale zostały przecież wskazane drogi na temat utworzenia stowarzyszenia, można w ramach stowarzyszenia dalej tę szkołę prowadzić. Jestem wdzięczna organizatorowi wyjazdu do szkoły prowadzonej przez stowarzyszenie, gdzie wcześniej też były obawy i trudności, ale poradzili sobie, a w tej chwili dziękują za to, że postąpili w ten sposób, ponieważ mają subwencję, nikt im się nie wtrąca, o wydatkach decyduje stowarzyszenie. Macie więc państwo taką możliwość, od Was tylko zależy czy ta szkoła pozostanie w Pniewie.*

Przewodnicząca zamknęła dyskusję. Następnie zarządziła głosowanie informując, że zgodnie z art. 25 a ustawy o samorządzie gminnym w głosowaniu nie może brać udziału radna, której przepis ten dotyczy, czyli radna Ewa Abramowicz.

Na 15 radnych biorących udział w głosowaniu, za podjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przeciw głosowało 7 radnych (w głosowaniu – przeciwko – oddała głos radna Ewa Abramowicz która na mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, powinna być wyłączona od głosowania albowiem pozostaje w stosunku pracy ze Szkołą Podstawową w Pniewie).

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XXIII/111/2012 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Pniewie, stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Po podjęciu uchwały głos zabrała Krystyna Jakubowska – *Pamiętajcie Państwo i Pan Panie Burmistrzu, że mandat zaufania otrzymaliście z naszych rąk, wyborców. Pamiętajcie, że my mamy jeszcze jeden argument: Możemy odwołać radę, a wcześniej rada może odwołać Burmistrza i zrobimy wszystko, żeby tak się stało. Wszystko co zaplanowaliście zrobiliście kosztem wsi.*

Większość przybyłych osób opuściła salę narad - godz. 18<sup>40</sup>

3) *obniżenia wysokości wynagrodzenia dla Burmistrza Okonka,*

Salę narad opuścił radny W. Suchanowski - godz. 18<sup>41</sup>

Przewodnicząca poinformowała, że w projekcie uchwały należy wprowadzić autopoprawkę polegającą na zmianie roku 2011 na rok 2012, następnie dodała, że projekt uchwały był również omawiany na posiedzeniach komisji stałych oraz, że Burmistrz sam wystąpił z wnioskiem o obniżenie wynagrodzenia ze względu na trudną sytuację gminy. Uchwała ma obowiązywać od 1 stycznia 2012 r.

Wiceprzewodnicząca M. Marlewska odczytała stanowisko radnych z posiedzeń komisji stałych. Projekt w/w uchwały został przez komisję porządku publicznego przyjęty

jednogłośnie, natomiast komisja oświaty i komisja budżetu przyjęły projekt uchwały większością głosów.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Na 14 radnych biorących udział w głosowaniu, za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przeciw głosowało 2 radnych (w głosowaniu nie brał udziału radny Waldemar Suchanowski, który w czasie głosowania nie był obecny na sali narad).

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XXIII/112/2012 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie obniżenia wysokości wynagrodzenia dla Burmistrza Okonka, stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

*Na salę narad wrócił radny W. Suchanowski - godz. 18<sup>43</sup>*

#### *4) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Okonek na lata 2012 – 2025,*

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały był analizowany na posiedzeniach komisji oraz, że radni otrzymali opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Okonek. W/w jest opinią negatywną.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Okonek stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca M. Marlewska odczytała stanowisko radnych z posiedzeń komisji stałych. Projekt w/w uchwały został przez komisję porządku publicznego przyjęty jednogłośnie, natomiast komisja budżetu przyjęła projekt uchwały większością głosów. Projekt uchwały nie był opiniowany przez komisję oświaty.

Głos zabrała Skarbnik Sabina Wielgus – *W nowym roku otrzymaliśmy opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej i opinia dotycząca Wieloletniej Prognozy Finansowej jest opinią negatywną, z uwagi na to, że została wydana opinia negatywna o projekcie uchwały budżetowej, gdyż część wydatków zostało zakwalifikowanych do wydatków inwestycyjnych, natomiast RIO podniosła, że powinny być sklasyfikowane w wydatkach bieżących i jest to kwota ok. 400 tys. zł. W związku z powyższym nie została zachowana zasada o finansach publicznych, że budżet w zakresie działalności bieżącej musi być zrównoważony. Dlatego należy doprowadzić do zgodności na podstawie wszystkich wytycznych i wskazówek RIO. Wszystkie zmiany w zakresie WPF zostały wprowadzone do projektu uchwały na dzisiejszą sesję. RIO zarzuciła nam również zaplanowanie kwoty długu na koniec 2012 roku, tylko w oparciu o faktycznie zadłużenie, czyli o faktyczne uruchomienie środków z kredytów*

*długoterminowych w roku 2011 i stwierdzono, że powinniśmy zawrzeć tutaj cały uchwalony plan na rok 2011, dlatego też dzisiejszy projekt zawiera wartości, które zostały ustalone i podjęte w uchwale budżetowej 2011 r., tak aby zapewnić zgodność pomiędzy jednym rokiem, a drugim.*

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, następnie zwróciła uwagę, że w podstawie prawnej wymieniony został między innymi art. 230 ust 6 ustawy o finansach publicznych, który reguluje tylko termin podjęcia uchwały, natomiast przepis ten nie stanowi o merytorycznej treści zawartości uchwały, więc nie powinien być przywoływany jako podstawa do jej podejmowania. Zwróciła na to uwagę również Regionalna Izba Obrachunkowa.

Skarbnik S. Wielgus odpowiedziała, że ten art. można wyłączyć z podstawy prawnej, ale dobrze byłoby skonsultować to z radcą prawnym.

*W tej sprawie głos zabrał Burmistrz – Jeśli RIO wskazała niewłaściwą podstawę prawną, to moim zdaniem do naszych obowiązków należy zmienić tę podstawę i myślę, że zrobimy to we własnym zakresie. W związku z tym, że Pani Skarbnik przygotowywała projekt uchwały w bardzo szybkim tempie, tj. kilka dni, więc tego rodzaju niedopatrzenia mogą się zdarzyć.*

Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zaproponowała, aby wszystkie przedstawione poprawki przegłosować razem, następnie zarządziła głosowanie.

Na 15 radnych biorących udział w głosowaniu za przyjęciem przedstawionych poprawek do projektu uchwały głosowało 9 radnych, przeciw 1 radny, 5 radnych wstrzymało się od głosowania.

Przewodnicząca stwierdziła, że poprawki do projektu uchwały zostały przyjęte większością głosów.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Okonek na lata 2012 – 2025.

Na 15 radnych biorących udział w głosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciw 1 radny, 5 radnych wstrzymało się od głosowania.

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XXIII/113/2012 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Okonek na lata 2012 – 2025, stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

*1) uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Okonek na 2012 rok.*

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały był analizowany na posiedzeniach komisji oraz, że radni otrzymali opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie:



- a) wyrażenia opinii o możliwości sfinansowania deficytu ustalonego w projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Okonek na 2012 rok. Opinia jest pozytywna z zastrzeżeniem,
- b) wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Okonek na 2012 rok. Opinia jest negatywna.

W/w opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowią załączniki nr 15 i 16 do niniejszego protokołu.

W dniu dzisiejszym radni dostali dodatkowe materiały dotyczące uchwały budżetowej:

- 1) dodatkowe wyjaśnienia do uchwały budżetowej na 2012 rok, stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.
- 2) Informacja uzupełniająca do projektu planu dochodów i wydatków na rok 2012 ZGKiM w Okonku, która stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu,
- 3) wyjaśnienie dot. pkt 4 str. 4 uchwały nr SO-0952/43/14/Pi/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Okonek na 2012 rok, które stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu,
- 4) Informacja uzupełniająca do projektu planu dochodów i wydatków na rok 2012 w jednostkach oświatowych, która stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca M. Marlewska odczytała stanowisko radnych z posiedzeń komisji stałych. Projekt w/w uchwały został przez komisję porządku publicznego przyjęty jednogłośnie, natomiast komisja budżetu przyjęła projekt uchwały większością głosów. Projekt uchwały nie był opiniowany przez komisję oświaty.

Następnie głos zabrał Burmistrz – *Opinia wydana przez Regionalną Izbę Obrachunkową wskazała, że wiele zadań zaproponowanych do zadań inwestycyjnych nie jest zadaniami inwestycyjnymi, a zadaniami w wydatkach bieżących. W momencie gdy zobaczyliśmy kwotę, którą należy jeszcze włączyć do wydatków bieżących tj. 392 tys. zł, to w pierwszym momencie nie umieliśmy sobie z tym poradzić. Pomimo „programu naprawczego”, wszelkich kontrowersji i wątpliwości po stronie wydatków musimy zniwelować 392 tys. zł i nie jest to zadanie proste. Musieliśmy poczynić poprawki, przyjęliśmy więc zasadę, żeby tam gdzie się da „ująć” po parę groszy i uzyskać kwotę 392 tys. zł, zdając sobie sprawę z tego, że to jeszcze bardziej pogarsza trudną sytuację gminy. Poczyniliśmy 145 poprawek i to Państwo zadecydujcie, czy zechcecie je przyjąć i w jaki sposób.*

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, następnie zaproponowała, aby podobnie jak przy uchwale WPF po omówieniu poprawek, wszystkie poprawki przegłosować razem.

Zastępca Burmistrza J. Mliczak, poinformował, że wszystkie poprawki zostaną omówione kolejno oraz poprosił radnych, aby w razie pojawiających się wątpliwości, zgłaszać je automatycznie przy omawianiu konkretnej poprawki.

Przewodnicząca zarządziła 10 minutową przerwę - godz. 19<sup>10</sup>

*Wznowienie obrad - godz. 19<sup>20</sup>*

Radny K. Kopkiewicz zapytał, czy radni mają prawo wprowadzać poprawki, np. zmieniać tam, gdzie np. jest zdjęte za mało, bądź za dużo.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że ustawa o finansach publicznych mówi jasno, że radni mają prawo wprowadzać zmiany, które nie skutkują zwiększeniem deficytu budżetowego, czyli ewentualnie zmiany wydatków na poszczególnych paragrafach.

Następnie Zastępca Burmistrza omówił kolejno poprawki od nr 1 do nr 66, które przedstawiają się następująco:

Poprawka nr 1 – Klasyfikacja 852 – 85213 – 4130 - obniżenie planowanych wydatków o kwotę 5.700 zł jako wkład własny w realizację zadania w zakresie opłacenia składek od zasiłków stałych (Na podstawie ustawy z dnia 22 grudnia 2011 o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej Dz. U. z 2011, Nr 291, poz. 1707).

Poprawka nr 2 - Klasyfikacja 852 – 85216 – 3110 - obniżenie planowanych wydatków o kwotę 64.000 zł jako wkład własny w realizację zadania w zakresie wypłaty zasiłków stałych (Na podstawie ustawy z dnia 22 grudnia 2011 o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej Dz. U. z 2011, Nr 291, poz. 1707).

Poprawka nr 3 – obniżenie planowanych wydatków w zakresie realizacji rządowego programu „pomoc państwa w zakresie dożywiania” o kwotę 30.000 zł jako wkład własny Gminy Okonek. Zmiana podyktowana jest pozytywnym rozpatrzeniem wniosku w sprawie wykazania udziału własnego Gminy Okonek w formie rzeczowej jako wynagrodzenia pracowników. Dział 852 rozdział 85295 § 3110.

#### ***Wprowadzenie nowych zadań inwestycyjnych.***

Poprawka nr 4 - „Budowa hali sportowej w Lotyniu” 473.200 zł. Dział 80101 § 6050.

Poprawka nr 5 - „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej na terenie Gminy Okonek: opracowanie dokumentacji – I etap” 100.000 zł. Dział 90095 § 6050.

Poprawka nr 6 - „Modernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Pniewo” 139.000 zł. Dział 92109 § 6228, 6229.

Poprawka nr 7 - „Adaptacja budynku sali gimnastycznej przy ul. Leśnej na potrzeby M-GOK w Okonku”: 910.000 zł. Dział 92109 § 6228, 6229.

Poprawka nr 8 - „Modernizacja mostu drogowego na rzece Gwda przy miejscowości Grudna” 38.000 zł. Dział 900, 90095 § 6300.

***Wyłączenie na łączną kwotę 10.550 zł z zaplanowanych do realizacji zadań przez poszczególne sołectwa w ramach wyodrębnionych środków funduszu sołectkiego. Po zatwierdzeniu nowych zadań szczegółowo doprecyzowanych w uchwałach sołectwa, ponownie zostaną zaplanowane przedsięwzięcia do realizacji z tym, że nie będą zakwalifikowane do zadań podlegających częściowemu dofinansowaniu przez Wojewodę Wielkopolskiego. Wyłącza się następujące zadania:***

Poprawka nr 9 – „Zorganizowanie imprez okolicznościowych” - sołectwo Brzozówka na kwotę 1.000 zł. Dział 900, 90095 § 4210.

Poprawka nr 10 – „Zorganizowanie imprez okolicznościowych” - sołectwo Kruszka na kwotę 3.050 zł. Dział 900, 90095 § 4210.

Poprawka nr 11 – „Organizowanie imprez okolicznościowych” - sołectwo Łomczewo na kwotę 4.500 zł. Dział 900, 90095 § 4210, 4300.

Poprawka nr 12 – „Organizacja imprez integracyjnych” – sołectwo Brokęcino na kwotę 2.000 zł. Dział 900, 90095 § 4210.

***W związku z koniecznością przeklasyfikowania zadań inwestycyjnych na bieżące obniża się planowane wydatki w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Nowy poziom zostaje ustalony na optymalnym poziomie (przy konieczności rezygnacji z niewielu zaplanowanych zadań) jednocześnie zapewniającym realizację podstawowych wydatków niezbędnych do zapewnienia ciągłości i funkcjonowania wyszczególnionych sfer jednostek budżetowych.***

- Poprawka nr 13 - Klasyfikacja 600 – 60016 – 4210 - obniżenie o kwotę 13.000 zł
- Poprawka nr 14 - Klasyfikacja 600 – 60016 – 4270 - obniżenie o kwotę 22.000 zł
- Poprawka nr 15 - Klasyfikacja 600 – 60016 – 4300 - obniżenie o kwotę 10.000 zł
- Poprawka nr 16 - Klasyfikacja 700 – 70005 – 4210 - obniżenie o kwotę 2.000 zł
- Poprawka nr 17 - Klasyfikacja 700 – 70005 – 4270 - obniżenie o kwotę 5.000 zł
- Poprawka nr 18 - Klasyfikacja 700 – 70005 – 4300 - obniżenie o kwotę 5.000 zł
- Poprawka nr 19 - Klasyfikacja 710 – 71014 – 4300 - obniżenie o kwotę 8.000 zł
- Poprawka nr 20 - Klasyfikacja 710 – 71014 – 4390 - obniżenie o kwotę 4.000 zł
- Poprawka nr 21 - Klasyfikacja 750 – 75011 – 4300 - obniżenie o kwotę 200 zł
- Poprawka nr 22 - Klasyfikacja 750 – 75023 – 4210 - obniżenie o kwotę 5.000 zł
- Poprawka nr 23 - Klasyfikacja 750 – 75023 – 4300 - obniżenie o kwotę 2.000 zł
- Poprawka nr 24 - Klasyfikacja 750 – 75023 – 4700 - obniżenie o kwotę 500 zł
- Poprawka nr 25 - Klasyfikacja 754 – 75412 – 4210 - obniżenie o kwotę 3.800 zł
- Poprawka nr 26 - Klasyfikacja 754 – 75412 – 4300 - obniżenie o kwotę 2.000 zł
- Poprawka nr 27 - Klasyfikacja 754 – 75416 – 4210 - obniżenie o kwotę 2.700 zł
- Poprawka nr 28 - Klasyfikacja 754 – 75416 – 4300 - obniżenie o kwotę 5.000 zł
- Poprawka nr 29 - Klasyfikacja 801 – 80101 – 4210 - obniżenie o kwotę 5.000 zł
- Poprawka nr 30 - Klasyfikacja 801 – 80101 – 4300 - obniżenie o kwotę 3.500 zł
- Poprawka nr 31 - Klasyfikacja 801 – 80101 – 4410 - obniżenie o kwotę 400 zł
- Poprawka nr 32 - Klasyfikacja 801 – 80104 – 4210 - obniżenie o kwotę 3.000 zł
- Poprawka nr 33 - Klasyfikacja 801 – 80104 – 4300 - obniżenie o kwotę 1.600 zł
- Poprawka nr 34 - Klasyfikacja 801 – 80110 – 4210 - obniżenie o kwotę 4.000 zł
- Poprawka nr 35 - Klasyfikacja 801 – 80110 – 4300 - obniżenie o kwotę 2.000 zł
- Poprawka nr 36 - Klasyfikacja 801 – 80114 – 4210 - obniżenie o kwotę 2.000 zł
- Poprawka nr 37 - Klasyfikacja 801 – 80114 – 4300 - obniżenie o kwotę 1.800 zł
- Poprawka nr 38 - Klasyfikacja 801 – 80114 – 4410 - obniżenie o kwotę 300 zł
- Poprawka nr 39 - Klasyfikacja 801 – 80114 – 4700 - obniżenie o kwotę 700 zł
- Poprawka nr 40 - Klasyfikacja 801 – 80195 – 4210 - obniżenie o kwotę 8.000 zł
- Poprawka nr 41 - Klasyfikacja 801 – 80195 – 4300 - obniżenie o kwotę 1.000 zł
- Poprawka nr 42 - Klasyfikacja 852 – 85219 – 4210 - obniżenie o kwotę 1.000 zł
- Poprawka nr 43 - Klasyfikacja 852 – 85219 – 4300 - obniżenie o kwotę 2.000 zł
- Poprawka nr 44 - Klasyfikacja 852 - 85219 - 4410: obniżenie o kwotę 1.000 zł
- Poprawka nr 45 - Klasyfikacja 900 – 90002 – 4300 - obniżenie o kwotę 30.000 zł

Poprawka nr 46 - Klasyfikacja 900 – 90015 – 4260 - obniżenie o kwotę 5.000 zł  
Poprawka nr 47 - Klasyfikacja 900 – 90003 – 4300 - obniżenie o kwotę 10.000 zł  
Poprawka nr 48 - Klasyfikacja 900 – 90017 – 4210 - obniżenie o kwotę 15.000 zł  
Poprawka nr 49 - Klasyfikacja 900 – 90095 – 4210 - obniżenie o kwotę 26.196 zł  
Poprawka nr 50 - Klasyfikacja 900 – 90095 – 4300 - obniżenie o kwotę 25.000 zł  
Poprawka nr 51 - Klasyfikacja 921 – 92120 – 2720 - obniżenie o kwotę 10.000 zł  
Poprawka nr 52 - Klasyfikacja 926 – 92601 – 4260 - obniżenie o kwotę 2.000 zł  
Poprawka nr 53 - Klasyfikacja 926 – 92601 – 4300 - obniżenie o kwotę 1.000 zł  
Poprawka nr 54 - Klasyfikacja 926 – 92695 – 2360 - obniżenie o kwotę 5.000 zł  
Poprawka nr 55 - Klasyfikacja 926 – 92695 – 2820 - obniżenie o kwotę 11.000 zł  
Poprawka nr 56 - Klasyfikacja 926 – 92695 – 4210 - obniżenie o kwotę 7.000 zł  
Poprawka nr 57 - Klasyfikacja 926 – 92695 – 4300 - obniżenie o kwotę 1.000 zł

***W związku z koniecznością zmiany klasyfikacji zaplanowanych przedsięwzięć inwestycyjnych na zadania bieżące planuje się wyszczególnione zadania na poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej na łączną kwotę 392.396 zł:***

Poprawka nr 58 - zmiana klasyfikacji zaplanowanego zadania inwestycyjnego pn.: „Wypłata odszkodowania za odebranie lokalu użytkowego dotychczasowemu właścicielowi nieruchomości przy ul. Niepodległości 44” na kwotę 260.000 zł z 700, 70005 § 6050 na 700, 70005 § 4590.

Poprawka nr 59 - zmiana klasyfikacji zaplanowanego zadania inwestycyjnego pn.: „Remont remizy strażackiej” na kwotę 10.000 zł z 754, 75412 § 6050 na 754, 75412 § 4270.

Poprawka nr 60 – zmiana klasyfikacji zaplanowanego zadania pn.: „Inwestycja i modernizacja systemu kanalizacji deszczowej w Okonku” na kwotę 35.000 zł z 900, 90095 § 6050 na 900, 90095 § 4300.

Poprawka nr 61 – zmiana klasyfikacji zaplanowanego zadania pn.: „Wykonanie prac rozbiórkowych obiektów komunalnych” na kwotę 35.000 z 900, 90095 § 6050 na 700, 70005 § 4270.

Poprawka nr 62 - zmiana klasyfikacji zaplanowanego zadania pn.: „Remont świetlicy wiejskiej w miejscowości Borucino” na kwotę 20.396 zł realizowanego w ramach wyodrębnionych środków funduszu sołeckiego z 921, 92109 § 605 na 921, 92109 § 4270.

Poprawka nr 63 – zmiana klasyfikacji zaplanowanego zadania pn.: „Remont, doposażenie świetlicy wiejskiej w Chwalimiu i jej otoczenia” na kwotę 8.000 zł realizowanego w ramach wyodrębnionych środków funduszu sołeckiego z 921, 92109 § 6050 na 921, 92109 § 4270.

Poprawka nr 64 - Zmiana klasyfikacji zaplanowanego zadania pn.: „Modernizacja drogi gminnej w miejscowości Podgaje” na kwotę 12.000 zł realizowanego w ramach wyodrębnionych środków funduszu sołeckiego z 600, 60016 § 6050 na 600, 60016 § 4270.

Poprawka nr 65 - zmiana klasyfikacji zaplanowanego zadania pn.: „Modernizacja drogi gminnej w Brzozówce” na kwotę 7.000 zł realizowanego w ramach wyodrębnionych środków funduszu sołeckiego z 600, 60016 § 6050 na 600, 60016 § 4270.

Poprawka nr 66 – zmiana klasyfikacji zaplanowanego zadania pn.: „Modernizacja beczkowszu gminnego” na kwotę 5.000 realizowanego w ramach wyodrębnionych środków funduszu sołeckiego z 900 90095 § 6050 na 900, 90095 § 4270.

Następnie głos zabrała Skarbnik S. Wielgus, która omówiła poprawki dotyczące zmian w klasyfikacji.

Skarbnik zaznaczyła, że w opinii RIO wskazano na błędy pisarskie i rachunkowe, ze względu na to, że program BESTIA tak generuje, tych kwot nie można zmienić.

***W związku ze wskazaniem, przez RIO w Poznaniu w opinii o projekcie przedłożonej uchwały budżetowej, na konieczność zmiany klasyfikacji zaplanowanych zadań bieżących dokonuje się zaplanowania wyszczególnionych zadań w odpowiednich podziałkach klasyfikacji budżetowej:***

Poprawka nr 67 – zmiana klasyfikacji zadań zaplanowanych w zakresie ochrony przyrody z wpływów z opłat za korzystanie ze środowiska na łączną kwotę 3.000 zł z 900, 90095 § 4300 na 900, 90004 § 4300.

Poprawka nr 68 – zmiana klasyfikacji zadań zaplanowanych w zakresie ochrony przyrody z wpływów z opłat za korzystanie ze środowiska na łączną kwotę 4.500 zł z 900, 90095 § 4210 na 900, 90004 § 4210.

Poprawka nr 69 – zmiana klasyfikacji zadania inwestycyjnego polegającego na udziale finansowym Gminy Okonek w realizację zadania budowy składowiska odpadów w Stawnicy. Zmiana polega na zaplanowaniu udzielenia pomocy finansowej z 900, 90002 § 6050 na 900, 90002 § 6300.

Poprawka nr 70 – zmiana klasyfikacji zadania polegającego na ponoszeniu kosztów opłat prowizji bankowej na kwotę 3.000 zł z 852, 85219 § 4300 na 758, 75814 § 4300.

Poprawka nr 71 – zmiana klasyfikacji zadania polegającego na ponoszeniu kosztów opłat prowizji bankowej na kwotę 2.000 zł z 750, 75023 § 4300 na 758, 75814 § 4300.

Poprawka nr 72 – zmiana klasyfikacji zaplanowanych zadań w zakresie poboru podatków oraz opłat w zakresie uiszczania zaliczek komorniczych (wnioski składane do komorników sądowych w zakresie ściągania należności podatkowych) na łączną kwotę 32.800 zł z 756, 75648 § 4100, 4110, 4170, 4430 na 750, 75023 § 4100, 4110, 4170, 4430.

Poprawka nr 73 – zmiana klasyfikacji zaplanowanych zadań w zakresie kultury fizycznej. W związku z tym, iż zadania realizuje bezpośrednio Urząd Miejski należy je sklasyfikować w rozdziale zadań kultury fizycznej jako te, które realizują jednostki inne niż instytucje kultury fizycznej. Z 926, 92601 § 4210, 4260, 4300, 6050 na 92605 § 4210, 4260, 4300, 6050.

Poprawka nr 74 – zmiana klasyfikacji zaplanowanego zadania pn.: „Zakup pochwyty na boisko” realizowanego w ramach wyodrębnionych środków stanowiących fundusz sołecki na kwotę 6.000 zł. Z 921, 92105 § 6050 na 921, 92105 § 6060.

Poprawka nr 75 – zmiana klasyfikacji zaplanowanych zadań realizowanych przez Urząd Miejski w zakresie pozostałej działalności kultury fizycznej z 926, 92695 § 2360, 2820, 3030, 4170, 4210, 4300 na 926, 92605 § 2360, 2820, 3030, 4170, 4210, 4300.

Poprawka nr 76 - obniżenie o kwotę 16.000 zł zaplanowanej dotacji celowej dla Powiatu Złotowskiego z przeznaczeniem na koszty bieżące utrzymania wydziału delegatury w Okonku. Zmiana podyktowana jest zaplanowaniem otrzymania dotacji przez Powiat na poziomie 12.000 zł w związku z podjęciem uchwały o wypowiedzeniu. Dział 750, 75020 § 2710.

Poprawka nr 77 – zwiększenie rezerwy ogólnej o kwotę 3.550 zł: 249.182 zł.

Poprawka nr 78 – zwiększenie rezerwy z zakresu zarządzania kryzysowego o kwotę 7.000 zł: 72.000 zł.

***Załącznik nr 3 do uchwały budżetowej – planowany poziom deficytu budżetowego oraz źródła jego finansowania w 2012 roku.***

Poprawka nr 79 – ustalenie nowego poziomu deficytu budżetowego w wysokości 3.443.707 zł

Poprawka nr 80 – ustalenie łącznej wartości źródeł finansowania deficytu i rozchodów w kwocie: 4.843.307 zł

Poprawka nr 81 – wskazanie źródeł finansowania deficytu budżetowego w kwocie 4.843.307 zł

***Załącznik nr 4 do uchwały budżetowej – wpływy z opłat za korzystanie ze środowiska oraz wydatki realizowane w ramach opłat na 2012 rok.***

***Zmiana klasyfikacji zadań realizowanych w zakresie utrzymania terenów zielonych:***

Poprawka nr 82 – w zakresie urządzania i utrzymania terenów zieleni z 900, 90095 § 4210, 4300 na 900, 90004 § 4210, 4300.

Poprawka nr 83 – w zakresie pielęgnacji i konserwacji istniejących obiektów i form ochrony przyrody z 900, 90095 § 4300 na 900, 90004 § 4300.

Poprawka nr 84 – w zakresie odbudowy śródpolnych remiz i nowe nasadzenia z 900, 90095 § 4210, 4300 na 900, 90004 § 4210, 4300.

***Załącznik nr 5 do uchwały budżetowej – dotacje z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej.***

Poprawka nr 85 – zmiana nazwy w części dotyczącej realizowanych dochodów na rzecz budżetu państwa w brzmieniu: „**DOCHODY (realizowane i przekazywane na rzecz budżetu państwa)**”.

Poprawka nr 86 - sprostowanie popełnionej oczywistej omyłki w części II dotyczącej wydatków z dotacji w zakresie działu 750, 75011 § 4010, kwota 61.200 zł.

***Załącznik nr 6 do uchwały budżetowej – dotacje w 2012 roku otrzymywane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin.***

Poprawka nr 87 - zmiana treści w części II w brzmieniu: „wydatki z dotacji celowych z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin”.

***Załącznik nr 7 do uchwały budżetowej – dotacje przekazywane z budżetu Miasta i Gminy Okonek dla jednostek sektora finansów publicznych.***

Poprawka nr 88 – w części tabelarycznej ustalenie nowego poziomu udzielanej dotacji dla Powiatu Złotowskiego w wysokości 12.000 zł.

Poprawka nr 89 - zmiana treści opisu zaplanowanej dotacji dla Powiatu Złotowskiego w zakresie ustalenia nowego poziomu.

***Załącznik nr 8 do uchwały budżetowej – pozostałe dotacje przekazywane budżetu Gminy na zadania własne zlecane do realizacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych.***

Poprawka nr 90 – zmiana kwoty w treści dotacji dotyczącej propagowania innych form uprawiania sportu: 10.000 zł.

Poprawka nr 91 – zmiana w treści klasyfikacji realizowanego zadania w zakresie propagowania innych form uprawiania sportu z 92695 § 2360 na 92605 § 2820.

Poprawka nr 92 - zmiana kwoty w treści dotacji dotyczącej organizacji aktywnego wypoczynku: 10.000 zł.

Poprawka nr 93 – zmiana w treści klasyfikacji realizowanego zadania w zakresie organizacji aktywnego wypoczynku z 92695 § 2360 na 92605 § 2820.

Poprawka nr 94 - zmiana w części tabelarycznej klasyfikacji zadań w zakresie propagowania innych form uprawiania sportu oraz organizacji aktywnego wypoczynku z 92695 § 2360 na 92605 § 2820 oraz kwoty łącznej 20.000 zł.

Poprawka nr 95 - zmiana kwoty w treści dotacji dotyczącej krzewienia kultury fizycznej i sportu: 50.000 zł.

Poprawka nr 96 – zmiana w treści klasyfikacji realizowanego zadania w zakresie krzewienia kultury fizycznej i sportu z 92695 § 2360 na 92605 § 2360.

Poprawka nr 97 - zmiana w części tabelarycznej klasyfikacji zadania krzewienia kultury fizycznej i sportu z 92695 § 2360 na 92605 § 2820 oraz kwoty 50.000 zł.

***Załącznik nr 10 do uchwały budżetowej – spis zadań inwestycyjnych na rok 2012.***

***Wylączenie wyszczególnionych zaplanowanych do realizacji zadań z uwagi na konieczność przeklasyfikowania ich na wydatek bieżący:***

Poprawka nr 98 - „Modernizacja drogi gminnej w miejscowości Podgaje” 12.000 zł.

Poprawka nr 99 – „Modernizacja dróg gminnych w Brzozówce” 7.000 zł.

Poprawka nr 100 - „Wypłata odszkodowania za odebranie lokalu użytkowego dotychczasowemu właścicielowi nieruchomości przy ul. Niepodległości 44” 260.000 zł.

Poprawka nr 101 - „Remont remizy strażackiej” 10.000 zł.

Poprawka nr 102 – „Inwentaryzacja i modernizacja systemu kanalizacji deszczowej w Okonku” 35.000 zł.

Poprawka nr 103 – „Modernizacja beczkowszu gminnego” 5.000 zł.

Poprawka nr 104 - Wykonanie prac rozbiórkowych obiektów komunalnych” 35.000 zł.

Poprawka nr 105 – „Remont świetlicy wiejskiej w miejscowości Borucino” 20.396 zł.

Poprawka nr 106 – „Remont i doposażenie świetlicy wiejskiej w Chwalimiu i jej otoczenia” 8.000 zł.

***Zaplanowanie nowych zadań inwestycyjnych do realizacji w roku 2012:***

Poprawka nr 107 - „Budowa hali sportowej w Lotyniu” 473.200 zł.

Poprawka nr 108 - „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej na terenie Gminy Okonek: opracowanie dokumentacji – I etap” 100.000 zł.

Poprawka nr 109 - „Modernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Pniewo” 139.000 zł.

Poprawka nr 110 - „Adaptacja budynku sali gimnastycznej przy ul. Leśnej na potrzeby M-GOK w Okonku”: 910.000 zł.

Poprawka nr 111 - „Modernizacja mostu drogowego na rzece Gwda przy miejscowości Grudna” 38.000 zł.

***Załącznik nr 11 do uchwały budżetowej – Plan wydatków na programy i projekty realizowane ze środków budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) a także innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi na 2012 rok.***

Poprawka nr 112 – w związku z zaplanowaniem do realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Pniewo” na kwotę 139.000 zł planowanego do finansowania ze środków Unii Europejskiej prezentuje się przedsięwzięcie w niniejszym załączniku.

Poprawka nr 113 – w związku z zaplanowaniem do realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Adaptacja budynku sali gimnastycznej przy ul. Leśnej na potrzeby M-GOK w Okonku” na kwotę 910.000 zł planowanego do finansowania ze środków Unii Europejskiej prezentuje się przedsięwzięcie w niniejszym załączniku.

Poprawka nr 114 – zmienia się łączną kwotę wydatków na projekty przedstawione w niniejszym załączniku: 1.139.430 zł.



**Załącznik nr 12 do uchwały budżetowej – zestawienie wydatków przedsięwzięć do realizacji dla poszczególnych sołectw w ramach funduszu sołeckiego w roku 2012.**

***W związku z koniecznością zmiany klasyfikacji zadań planuje się poszczególne zadania na prawidłowej podziałce klasyfikacji budżetowej:***

Poprawka nr 115 - „Remont świetlicy wiejskiej w miejscowości Borucino” z 60016 § 6050 na 60016 § 4270.

Poprawka nr 116 – „Modernizacja dróg gminnych w Brzozówce” z 60016 § 6050 na 60016 § 4270.

Poprawka nr 117 - „Remont, doposażenie świetlicy wiejskiej w Chwalimiu i jej otoczenia” z 92109 § 6050 na 92109 § 4270.

Poprawka nr 118 – „Modernizacja beczkowsy gminnego” z 90095 § 6050 na 90095 § 4270.

Poprawka nr 119 – Remont remizy strażackiej” z 75412 § 6050 na 75412 § 4300.

Poprawka nr 120 – „Modernizacja drogi gminnej w miejscowości Podgaje” z 60016 § 6050 na 60016 § 4270.

***W związku z koniecznością wyłączenia zadań zaplanowanych przez sołectwa z uwagi na brak charakteru publicznego należy wprowadzić następujące poprawki:***

Poprawka nr 121 – „Organizacja imprez integracyjnych” 2.000 zł.

Poprawka nr 122 – „Zorganizowanie imprez okolicznościowych” 1.000 zł.

Poprawka nr 123 - „Zorganizowanie imprez okolicznościowych” 3.050 zł.

Poprawka nr 124 – „Organizacja imprez okolicznościowych” 4.500 zł.

Poprawka nr 125 – zmienia się treść zawartą pod tabelą w brzmieniu: ***„Kwota przeznaczona na zadania w ramach funduszu sołeckiego w Gminie Okonek nie może przekroczyć 227.323 zł w 2012 roku. W ramach funduszu sołeckiego planuje się zrealizować zadania inwestycyjne na poziomie 72.021 zł, remontowe: 69.396 zł oraz zadania związane z zakupem usług: 13.813 zł i wyposażenia: 72.093 zł.”.***

***Zmiana treści postanowień uchwały budżetowej na 2012 r.***

Poprawka nr 126 – w paragrafie 2 ustalenie na nowym poziomie ogólnej kwoty wydatków budżetowych: 30.324.245 zł.

Poprawka nr 127 - w paragrafie 2 ustalenie na nowym poziomie kwoty wydatków majątkowych: 3.783.707 zł.

Poprawka nr 128 - w paragrafie 2 ustalenie na nowym poziomie kwoty przedsięwzięć inwestycyjnych w ramach funduszu sołeckiego: 72.021 zł

Poprawka nr 129 - w paragrafie 2 ustalenie na nowym poziomie dotacji przekazywanych z budżetu gminy na zadania bieżące: 696.700 zł

Poprawka nr 130 - w paragrafie 2 ustalenie na nowym poziomie rezerwy ogólnej: 249.182 zł.

Poprawka nr 131 - w paragrafie 2 ustalenie na nowym poziomie rezerwy celowej z zakresu zarządzania kryzysowego: 72.000 zł

Poprawka nr 132 - w paragrafie 2 ustalenie na nowym poziomie przedsięwzięć bieżących w ramach funduszu sołeckiego: 155.302 zł

Poprawka nr 133 - w paragrafie 3 ustalenie na nowym poziomie kwoty deficytu budżetu 3.443.707 zł

Poprawka nr 134 - w paragrafie 3 sfinansowanie deficytu budżetu kredytami długoterminowymi: 3.443.707 zł

Poprawka nr 135 - w paragrafie 7 ustalenie łącznej kwoty dotacji dla samorządowej instytucji kultury: 1.631.000 zł

Poprawka nr 136 - w paragrafie 7 ustalenie dotacji celowych na inwestycje i zakupy inwestycyjne dla samorządowej instytucji kultury: 1.049.000 zł

Poprawka nr 137 - w paragrafie 7 ustalenie łącznej kwoty dotacji dla innych jst: 69.700 zł

Poprawka nr 138 - w paragrafie 7 ustalenie kwoty dotacji dla innych jst na zadania bieżące: 27.000 zł

Poprawka nr 139 - w paragrafie 8 ustalenie na nowym poziomie dotacji na zadania zlecone do realizacji organizacjom pożytku publicznego: 20.000 zł

Poprawka nr 140 - w paragrafie 8 ustalenie na nowym poziomie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom: 50.000 zł

Poprawka nr 141 - w paragrafie 8 ustalenie na nowym poziomie dotacji w zakresie ochrony zabytków i opieki nad zabytkami: 10.000 zł

Poprawka nr 142 - w paragrafie 10 ustalenie na nowym poziomie łącznej kwoty zadań inwestycyjnych: 3.783.707 zł

Poprawka nr 143 - w paragrafie 11 ustalenie na nowym poziomie łącznej kwoty wydatków na programy i projekty realizowane ze środków budżetu: 1.139.430 zł

Poprawka nr 145 - w paragrafie 12 ustalenie na nowym poziomie wydatków przedsięwzięć w ramach funduszu sołeckiego: 227.323 zł

Radna E. Abramowicz zapytała co oznacza uwaga RIO, dotycząca ustalonej nieprawidłowo kwoty długu, zaniżonej o 2.793.989,62 zł.

Skarbnik S. Wielgus wyjaśniła, że na szkoleniu osoba z RIO wskazała, iż w momencie tworzenia projektu budżetu i projektu WPF można przyjąć wszystkie wielkości, jakie zostały ustalone na koniec III kwartału, jak i również zaciągnięte uruchomione kredyty z uwagi na to, że z chwilą gdy zakończymy rok i tak będziemy musieli opracować WPF, która będzie obejmowała faktyczną realizację budżetu za 2011 rok i wtedy gmina musi określić prawidłową kwotę długu jaka wynika z faktycznie zaciągniętych kredytów. Aby uniknąć trudności w sporządzaniu projektu budżetu w terminie do 15. 11.2011 r. (z uwagi na zmiany wprowadzane zarządzeniem bądź uchwałą rady) należy

wziąć pod uwagę wszystkie ustalone wielkości i kredyty zaciągnięte na daną chwilę, a nie te które są faktycznie zaplanowane. Dlatego w przedstawionym projekcie budżetu dług gminy nie obejmuje planu, a faktycznie zaciągnięte kredyty długoterminowe.

Przewodnicząca zapytała radnych czy mają do projektu uchwały jeszcze inne pytania.

Radni nie zgłosili więcej pytań.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zaproponowała, aby wszystkie poprawki przegłosować razem, następnie zarządziła głosowanie.

Na 15 radnych biorących udział w głosowaniu za przyjęciem przedstawionych poprawek do projektu uchwały głosowało 10 radnych, przeciw głosowało 5 radnych.

Przewodnicząca stwierdziła, że poprawki do projektu uchwały zostały przyjęte większością głosów.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Okonek na 2012 rok.

Na 15 radnych biorących udział w głosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciw głosowało 6 radnych.

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XXIII/114/2012 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Okonek na 2012 rok, stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Po podjęciu wszystkich uchwał głos zabrał Burmistrz – *Po dzisiejszym posiedzeniu Rady Miejskiej w Okonku jesteście trochę „poobijani” i myślę, że najbardziej ja, ale taka jest moja rola. Oczywiście wiem na co się narażałem, bo nie jest łatwe w tak trudnej sytuacji finansowej uchwalić budżet, jak również uchwały, które będą skutkowały na następne lata. Przed chwilą wprowadzaliście Państwo poprawki na 392 tys. zł i widzieliście z jakim trudem z każdego paragrafu trzeba było „uszcżknąć” po parę tysięcy złotych, aby można było tylko zbilansować budżet, a „uszcżknąć”, tzn. odebrać i tak małe pieniądze przeznaczone na funkcjonowanie niektórych jednostek. I teraz patrząc w oczy tym z Państwa, którzy mnie tak mocno „obijali” zadam pytanie: W jaki sposób chcieliście Państwo podjąć uchwałę budżetową i w jaki sposób chcieliście w tym budżecie znaleźć jeszcze 2, 5 mln zł? To nie jest takie proste. W ogóle trudno jest skonstruować budżet w takiej sytuacji w jakiej jest gmina. Dlatego mówię teraz, gdy jest już po wszystkim, żebyście Państwo wiedzieli jaki koszt ponoszę tego, że chciałem przedstawić budżet, który w przyszłości będzie gwarantował tej gminie rozwój. I teraz jeżeli nie podjęlibyście Państwo pierwszej uchwały, to gdzie znaleźlibyście Państwo jeszcze 500 tys. zł? Proszę wskazać skąd byście wzięli pieniądze na zbilansowanie budżetu, jeżeli byśmy nie podjęli decyzji, że rozwiązujemy Zespół Szkół w Lotyniu? Skąd wzięlibyśmy pieniądze w roku 2012 na sfinansowanie wszystkich dodatków dla nauczycieli? Gdzie znaleźlibyście Państwo ponad 400 tys. zł, które będą ściągnięte z wynagrodzeń pracowników i wynagrodzenia Burmistrza? W każdym działaniu potrzebny jest obiektywizm i jeżeli już, to najpierw trzeba się zastanowić nad konstrukcją budżetu. Co by się stało dzisiaj, gdybyśmy nie podjęli tych uchwał o budżetowych? Przecież nigdy byśmy tego budżetu nie „skłecili”. Kto odpowiadałby za to? Oczywiście Jasitek, bo nie przedstawił*

konkretnego budżetu. Musimy zdać sobie sprawę z jednej rzeczy, że jesteśmy odpowiedzialni za to, aby ukierunkować ten budżet tak, przy naprawdę bolesnych reformach, aby w następnych latach można było funkcjonować. Państwo sami przyznacie mi rację, że tutaj już nie znaleźlibyśmy niczego tj. 1.350 tys. zł, a gdzie znaleźlibyśmy następne 1.350 tys. zł na spłatę kredytu, który będziemy rolować, tylko dlatego, że nam pozwolą, bo pokazujemy „program naprawczy”. Są to następne pieniądze, które będą rzutowały na rok 2013 i 2014, co ograniczy nam inwestycje. W którymś momencie gmina będzie musiała żyć z własnych dochodów, bo nasze zdolności kredytowania się zakończą, bo nie będzie innej możliwości. Zatem, Wszystkimi Państwem, bardzo serdecznie dziękuję za aktywność, jestem zadowolony chociażby z tego względu, że być może trochę wiadomości na temat funkcjonowania budżetu dotarło do ludzi, mimo zaciekłości i zapalczywości. Jestem przekonany, że ten budżet w 2012 roku będzie jeszcze przynosił kilka „niespodzianek”. Oby te niespodzianki były na „plus”. Życzylbym temu budżetowi i radzie i gminie, aby mimo wszystko po stronie dochodów w 2012 roku pojawiły się niespodziewane dochody, których teraz nie jesteśmy w stanie przewidzieć. Jestem również przekonany, że te wydatki, które dzisiaj zatwierdziliśmy, które teraz będzie można ponosić w tej gminie, przy racjonalnym ich wykorzystywaniu wystarczą na przeżycie. Jestem również przekonany, że ten budżet pozwoli również na skonstruowanie dobrego budżetu na rok 2013. Dziękuję Państwu jeszcze raz i myślę, że jeśli wspólnie razem będziemy go realizowali, to będzie w tej gminie lepiej.

Radny W. Suchanowski – *W porządku, przyjęliśmy ten budżet, tylko jedna sprawa mi się nie podoba, sposób przeprowadzenia. Każda Wasza decyzja to jest presja. Czego mamy się bać? Jeśli ktoś się boi, to niech zrezygnuje.*

Radna M. Piersa odniosła się do wypowiedzi radnego W. Suchanowskiego – *Waldek, zwróć uwagę, nie ma nikogo, bo nikogo z tych ludzi tak naprawdę budżet nie obchodził. Obchodzą ich tylko partykularne interesy i to w tym wszystkim jest straszne.*

Do wypowiedzi radnego W. Suchanowskiego odniósł się Burmistrz – *Jeśli na wstępie powiedziałem, że było tyle spotkań w takich gronach, były konsultacje, ludzie mają wszystko wyjaśnione, to ja nie mam sumienia i nie mogę narażać radnych na to, żeby w takiej atmosferze jaka była, podejmować decyzje. Radny pracuje na komisjach i radny bez nacisku podejmuje decyzje. Jeżeli to wszystko było wyreżyserowane i wcześniej było wiadomo, że taka akcja będzie, jeśli miałem odczucia, że na niektórych radnych są stosowane pewne naciski, przekonywania, to jak w takiej atmosferze radny, który chce być suwerenem własnej decyzji może ją podjąć suwerennie? Po drugie uważałem, że po tylu spotkaniach, wyjaśnieniach, po komisjach, organizowanie otwartej sesji, tak jak niektórzy proponowali może jeszcze na sali gimnastycznej, albo hali widowiskowo-sportowej, to dopiero były „igrzyska” i „cyrk”. Szanowni Państwo, ja jestem też odpowiedzialny za to, żeby zapewnić radnym godziwe warunki do podejmowania decyzji. Jeżeli Ci z Państwa, którzy byli przeciwko projektowi uchwał, czuliście się dobrze, to jest to Wasze prawo, ale Ci którzy mają inne zdanie, jak mieli się czuć w takiej atmosferze? Proszę Państwa, to nie jest jarmark i z tego trzeba zdać sobie sprawę. Zatem tego wszystkiego powinniśmy unikać, wspólnie unikać, a nie podsycać jeszcze atmosferę. Tego chciałem uniknąć i wydaje mi się, że nie udało się, ale mam pewne doświadczenie, na podstawie również dzisiejszego spotkania, a powiem tak: to nie wykształcenie decyduje o kulturze, o grzeczności, etyce i sposobie zachowania.*

Radna A. Kwiatkowska - *Ja osobiście do nikogo z Państwa nie mam pretensji, bo każdy ma swoje zdanie i może głosować jak uważa, tylko głosujemy w sprawach bardzo ważnych i chciałabym, aby każdy z radnych uderzył się w pierś i policzył ile razy był na spotkaniu ze społeczeństwem w sprawie likwidacji szkół, bowiem każdy z radnych wie gdzie był i ile razy.*

Na zakończenie sesji Przewodnicząca podziękowała radnym za uchwalenie budżetu.

**Ad. 4. Zakończenie obrad.**

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej w Okonku Lidia Samec zamknęła obrady sesji o godz. 21<sup>00</sup> dziękując wszystkim za udział w sesji.

Protokołowała:  
*Krystyna Kamińska*

PRZEWODNICZĄCA  
RADY MIEJSKIEJ

*Lidia Samec*  
mg/ Lidia Samec