

PROTOKÓŁ Nr XIII/2011

**z sesji Rady Miejskiej w Okonku odbytej w dniu
11 lipca 2011 r. w godz. od 15³⁰ do godz. 16⁵⁰
w sali narad Urzędu Miejskiego w Okonku**

Trzynastą sesję Rady Miejskiej w Okonku otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Okonku **Lidia Sameć**.

Przewodnicząca L. Sameć powitała przybyłych na obrady Radnych Rady Miejskiej, Władze Urzędu Miejskiego, przybyłych gości oraz przedstawiciela mediów.

Zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczyło 13 radnych, co wobec ustawowego składu 15 radnych stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Nieobecni radni: Ewa Abramowicz i Konrad Kopkiewicz.

Przewodnicząca L. Sameć poinformowała radnych, że sesja zwołana została na wniosek Burmistrza Okonka z dnia 8 lipca 2011 r. i odczytała treść wniosku.

Wniosek o zwołanie sesji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Lista obecności władz Urzędu Miejskiego stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Lista obecności gości zaproszonych na sesję stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

2. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Okonek na lata 2011 – 2025,
- 2) zmian w budżecie na 2011 rok,
- 3) zmieniająca uchwałę Nr XI/58/2011 r. w sprawie przystąpienia Gminy Okonek do realizacji projektu pn.: Projekt szans edukacyjnych dla uczniów klas 1,2 i 3 w szkołach podstawowych Gminy Okonek, w ramach Poddziałania 9.1.2 Wyrównanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych, Działania 9.1 Wyrównanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, finansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego,
- 4) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w obrębach Glinki Suche, Węgorzewo i Wojnówko.

3. Zakończenie obrad.

Przebieg obrad:

Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum

Jak wyżej.

Ad. 2. Podjęcie uchwał w sprawie:

1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Okonek na lata 2011 – 2025,

Zmiany do WPF omówiła Skarbnik Sabina Wielgus. Zmiany obejmują również zmiany do uchwały budżetowej i związane są głównie z planowanymi inwestycjami.

1. Zmiana polegająca na dostosowaniu poziomu wielkości wydatków ogółem (poz. 20) oraz majątkowych (poz.10) jak i również wydatków na wynagrodzenia i pochodne od nich naliczane (poz. 2a) w związku z ustaleniem nowego ich poziomu po dokonanych zmianach w uchwale zmian w budżecie na 2011 rok.
2. Dokonuje się zmian spłat rat kapitałowych w latach 2016-2025 i ustalenie ich na poziomie 567.098 zł w każdym roku (poz. 7a).
3. Ustalenie łącznej kwoty wydatków majątkowych na poziomie 5.724.904 zł (poz. 10).
4. Ustalenie kwoty pozyskania przychodów (kredyty, pożyczki, emisja obligacji) do finansowania deficytu i rozchodów w kwocie 5.670.980 zł (poz.11).
5. Wprowadzenie do budżetu nowych zadań inwestycyjnych oraz zwiększenie ich poziomu w kwocie łącznej 37.738 zł powoduje zwiększenie długu Gminy o wskazaną wartość. Planowana kwota długu na koniec roku zostaje ustalona na poziomie 9.570.580 zł (poz.13).
6. Ustalenie wskaźnika planowanej łącznej kwoty spłat zobowiązań w latach 2016-2025 w związku ze zwiększeniem spłat w danych latach (pozycja 15).
7. Ustala się na prawidłowym poziomie maksymalne, dopuszczalne wskaźniki spłat zobowiązań (poz. 15a).
8. Ustalenie wskaźnika planowanej kwoty spłat zadłużenia w latach 2016-2025 (poz. 17) oraz ustalenie wskaźnika zadłużenia w latach 2011-2025 (pozycja 18).
9. W związku z wprowadzeniem zmian w uchwale budżetowej na 2011 rok w zakresie przedsięwzięć inwestycyjnych ustala się wynik budżetu na poziomie 4.980.440 zł (poz. 21).
10. Ustalenie łącznej kwoty pozyskania przychodów do finansowania deficytu i rozchodów w kwocie 5.880.840 zł (poz.22).

➤ Zmiany w załączniku nr 2 do WPF.

1. Zmiana w zakresie wielkości do pozyskania przychodów oraz ich spłat w latach 2016-2025 (pkt 5 czynników wpływających na wielkość wydatków prognozowanych w WPF oraz spłat w latach 2016-2025).
2. Zmiana prognozowanej kwoty długu Gminy Okonek.

Przewodnicząca L. Samec otworzyła dyskusję .

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodnicząca L. Samec zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, tzn. na 13 radnych biorących udział w głosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Uchwała Nr XIII/67/2011 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 11 lipca 2011 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Okonek na lata 2011 – 2025, stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

2) zmian w budżecie na 2011 rok,

Zmiany do budżetu omówiła Skarbnik S. Wielgus. Zmiany związane są z zaplanowanymi inwestycjami i wprowadzeniem nowego zadania inwestycyjnego na kwotę 8 tys. zł na zakup sprzętu na zmodernizowany obiekt jeziora Bąk w Okonku.

WYDATKI:

1. Wprowadza się nowe zadanie inwestycyjne na kwotę **8.000 zł** pn.: **„Zakup sprzętu na zmodernizowany obiekt jeziora Bąk w Okonku”**. Konieczność zaplanowania wydatku wiąże się z koniecznością wyposażenia obiektu m.in. w niezbędny sprzęt ratowniczy stanowiący pierwsze wyposażenie. Zakres rzeczowy obejmie zakup materiałów (piasku do ukończenia wyrównywania terenu) oraz boji, kół ratowniczych, szyn Kramera, tablic informacyjnych, słupki i siatki do gry w piłkę plażową.
2. Zwiększa się planowane wydatki budżetowe w ramach zadania inwestycyjnego o kwotę **2.000 zł** pn.: **„Zakup samochodu asenizacyjnego z funkcją usuwania zatorów kolektora”**. Konieczność dokonania zmiany wynika z otwarcia jedynej oferty w prowadzonym postępowaniu przetargowym, w którym cena wynosi ok. 472.000 zł (471.828 zł). Plan po dokonaniu zmiany kształtuje się na poziomie 472.000 zł.
3. Uchwałą Rady Sołectwa Lubniczka nr 5/2011 z dnia 5 lipca 2011 roku zmieniono przeznaczenie środków finansowych stanowiący fundusz sołecki w roku bieżącym. Po zmianach kwota łączna 12.000 zł zaplanowana na modernizację kładki oraz zakup tablic informacyjnych zostaje przeznaczona na **„modernizację świetlicy wiejskiej w Lubnicy”**. Zmiana powoduje brak możliwości złożenia wniosku do Wojewody Wielkopolskiego o zwrot 20 % wydatkowanych środków.
4. Zmienia się klasyfikację budżetową zaplanowanego zadania na kwotę 8.388 zł w ramach wyodrębnionych środków stanowiących fundusz sołectwa Brokęcino w roku 2011 pn.: **„Wyposażenia boiska i placu zabaw”** z zakupu materiałów na wydatki inwestycyjne (modernizacyjne), w związku z charakterem realizowanego zadania.
5. Zmienia się klasyfikację budżetową zaplanowanego zadania na kwotę 7.000 zł w ramach wyodrębnionych środków stanowiących fundusz sołectwa Lotyń w roku 2011 pn.: **„Utwardzenie drogi dojazdowej do kaplicy cmentarnej w Lotyniu”** z zakupu usług na wydatki inwestycyjne (modernizacje), w związku z charakterem realizowanego zadania. Jednocześnie uszczegóławia się nazwę zadania nadając brzmienie: **„Modernizacja drogi gminnej dojazdowej do kaplicy cmentarnej w Lotyniu”**.

6. Zwiększa się planowane wydatki budżetowe łącznie o kwotę **8.350 zł** w ramach zaplanowanych do realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych sołectw w związku z wyodrębnieniem środków funduszu sołectkiego. Zmiany podyktowane są koniecznością przygotowania dokumentacji umożliwiającej rozpoczęcie zadań (pozwolenia, mapy) . Zwiększenie planu stanowią środki własne Gminy i dotyczą następujących zadań:

- „Modernizacja drogi gminnej w miejscowości Drzewice”: 500 zł; 60016 § 6050
- „Modernizacja dróg osiedlowych w miejscowości Podgaje”: 500 zł; 60016 § 6050
- „Modernizacja drogi gminnej dojazdowej do kaplicy cmentarnej w Lotyniu”: 1.500 zł; 60016 § 6050
- „Zagospodarowanie terenu i budowa placu zabaw w miejscowości Brzozówka”: 700 zł; 90095 § 6050;
- „Zagospodarowanie terenu i budowa placu zabaw w miejscowości Glinki Suche”: 200 zł; 90095 § 6050
- „Wykonanie c.o. w budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Łomczewo”: 400 zł; 92109 § 6050
- „Modernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Węgorzewo”: 3.300 zł; 92109 § 6050
- „Utworzenie placu z kostki typu polbruk w kompleksie sportowo-rekreacyjnym w miejscowości Lotyń” : 1.250 zł; 92601 § 6050.

7. Przenosi się planowane wydatki budżetowe w planach finansowych MGOPS w Okonku na łączną kwotę **2.250 zł**. Zmiana polega na obniżeniu planowanych wydatków w paragrafie świadczeń w zakresie wypłaty zasiłków z przeznaczeniem na podatek od nieruchomości płacony do budżetu Gminy Okonek.

8. Przenosi się planowane wydatki budżetowe w planach finansowych UM w Okonku na łączną kwotę **1.000 zł** w ramach funkcjonowania Straży Miejskiej w Okonku. Zmiana polega na obniżeniu planowanych wydatków w paragrafie składek na PFRON z przeznaczeniem na wynagrodzenia bezosobowe związane z wykonaniem znaków umożliwiających ustawianie fotoradaru do badania prędkości pojazdów poruszających się na terenie Gminy.

9. Przenosi się planowane wydatki budżetowe w planach finansowych UM w Okonku na łączną kwotę **2.000 zł**. Zmiana polega na obniżeniu wydatków w paragrafie zakupu usług pozostałych w zakresie pozostałej działalności gospodarki komunalnej z przeznaczeniem na usługi związane z utrzymaniem cmentarzy komunalnych. Konieczność dokonania zmiany wynika z wysokiego stopnia realizacji zadań w analizowanym okresie bieżącego miesiąca.

10. Zwiększa się poziom rezerwy ogólnej o kwotę 19.388 zł jako środki z obniżenia zadań bieżących. Nowy plan zostaje ustalony na poziomie 51.535 zł.

➤ **Zmiany w zakresie planowanego poziomu deficytu budżetowego oraz źródeł jego finansowania (załącznik nr 3 do uchwały budżetowej).**

W omawianym załączniku poziom deficytu budżetowego zostaje zwiększony o kwotę 37.738 zł i ustalony na poziomie **4.980.440 zł**.

Podstawowe założenia w zakresie poziomu deficytu budżetowego oraz źródeł jego finansowania przedstawiają się następująco:

▪ **Planowany poziom deficytu budżetowego:**

1. Planowane dochody budżetowe: 26.941.765 zł.

2. Planowane wydatki budżetowe: 31.922.205 zł.

3. Planowany poziom deficytu budżetowego (1 – 2): 4.980.440 zł.

4. Planowane w 2011 roku rozchody z tytułu wykupu innych papierów wartościowych: 500.000 zł.

5. Planowane w 2011 roku rozchody z tytułu spłat rat kredytu długoterminowego: 400.400 zł.

6. Łącznie wartość źródeł finansowania deficytu i rozchodów (3 + 4): 5.880.840 zł.

▪ **Źródła finansowania deficytu budżetowego:**

1. Przychody z zaciągniętych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej: 472.000 zł.
2. Emisja obligacji komunalnych: 698.980 zł.
3. Kredyty i pożyczki zaciągnięte na rynku krajowym: 4.500.000 zł.
4. Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy: 209.860 zł.

Przewodnicząca L. Samec otworzyła dyskusję.

Radna A. Kwiatkowska – *Pytanie dotyczące 3 punktu zmian dotyczącego modernizacji świetlicy. Chodzi o świetlicę w Lubnicy, czy Lubniczce? Czy jeśli w przyszłości będzie budowana kładka, to czy istnieje szansa na 20% zwrot?*

Skarbnik S. Wielgus odpowiedziała, że remont dotyczy świetlicy w Lubniczce, natomiast w przypadku budowy kładki poza funduszem sołeckim nie uzyskamy zwrotu.

Radny W. Suchanowski – *Pytanie dotyczące tego samego punktu, czyli modernizacji świetlicy w Lubniczce. W związku z tym, że jest tam świetlica i obiekt przejęty po G. S., co będzie remontowane?*

Radna A. Kwiatkowska – *Pytanie dotyczące punktu 6. Chodzi o miejscowość Glinki Suche, na jaki wniosek jest zwiększenie kwoty o 200 zł?*

Skarbnik S. Wielgus odpowiedziała, że w/w zwiększenie jest ze środków własnych gminy na zadanie związane z realizacją funduszu sołeckiego.

Burmistrz Okonka A. Jasilek – *Jeśli chodzi o Lubniczkę to problem jest następujący. Wcześniej była propozycja, aby ten obiekt w całości sprzedać lub też sprzedać połowę a połowa pozostałaby świetlicą wiejską. Wstępna akceptacja rady sołeckiej była taka, żeby to sprzedać i w tym kierunku szliśmy. Podczas zebrania wiejskiego okazało się, że mieszkańcy zmienili zdanie i jednoznacznie określili się, że chcą remontować cały obiekt. Jeśli chodzi o dofinansowanie do funduszu sołeckiego, to czasami jest tak, że zostanie zaplanowane jakieś zadanie a później w trakcie realizacji okazuje się, że trzeba do tego zdania trochę dolożyć.*

Radny W. Suchanowski – *Mam cały czas wątpliwości, bo też chciałbym aby ten budynek remontować, ale on się wali i jest pytanie czy za te 9 tys. zł możemy w tym roku cokolwiek zrobić?*

Zastępca Burmistrza J. Mliczak – *W tej kwestii wyrażaliśmy podobne zdanie. Należy jednak pamiętać, że pierwszym planowanym zadaniem była budowa kładki na Czernicy. Tam powstaje problem prawny jeśli chodzi o właścicieli gruntu na terenie przylegającym. Nawet geodeci nie mogą dojść gdzie kończy się granica gminy, przed, czy za rzeką. Dlatego poprosiłem Pana Soltysa o spotkanie w gronie rady sołeckiej, aby rozstrzygnąć kwestię tego budynku. Na spotkaniu z radą sołecką jednogłośnie powiedziano nam, że podtrzymują kwestię kładki, natomiast co do świetlicy to należy zastanowić się, czy nie sprzedać jednej części budynku i całość środków przeznaczyć na remont dotychczasowej świetlicy. Tak, że wstępną zgodę rady sołeckiej mieliśmy, ale coś nas pokusiło, aby jeszcze raz ten temat skonsultować na zebraniu wiejskim. Tym bardziej, że znalazł się nabywca, a na takim terenie niełatwo o nabywcę na tego typu obiekt. Dlatego uważaliśmy, że będzie to dobre rozwiązanie,*

aby te pieniądze ze sprzedaży przeznaczyć na remont, ale w międzyczasie zorganizowano imprezę, która w lokalnym środowisku odniosła sukces. Udało się trochę zarobić i być może ten lokalny optymizm społeczny sprawił, że podjęli się tego działania. Wiedzieli jakie rodzi konsekwencje, ponieważ zostali na zebraniu wiejskim poinformowani o tym, że pieniędzy nie przybędzie i gmina nie będzie mogła na to zadanie przeznaczyć więcej środków. Zgodzili się z tym, podjęli taką decyzję a z drugiej strony naszą rolą jest słuchanie tego co chcą ludzie. I jeśli tak chcą, to miejmy nadzieję, że wystarczy im siła, determinacji i środków aby to zrobić.

Radny S. Suchanowski – *Jeśli będzie to kwota 9 – 10 tys. zł, to będzie to trwało 20 lat.*

Zastępca Burmistrza J. Mliczak – *Mieszkańcy zostali zapoznani z tym problemem dość skrupulatnie. Przedstawiona została im również taka wizja, że to w końcu się zawali. Ale z drugiej strony my nie będziemy na siłę przekonywać do rozwiązania, które nie jest po myśli lokalnej społeczności. Ja rozumiem te wątpliwości, one zostały przedstawione, jednak mimo wszystko uważam, że powinniśmy uszanować decyzje mieszkańców Lubniczki.*

Radna A. Kwiatkowska – *Chciałam się odnieść do punktu 6, czy chodzi tutaj o Glinki Mokre, czy Glinki Suche. Dlatego, że na Glinkach Suchych jest kilkoro dzieci do wieku 3 lat, 1 gimnazjalista i młodzież szkół średnich. I teraz, czy nie lepiej byłoby przeznaczyć tego na Glinki Mokre, gdyż jest tam więcej dzieci.*

Skarbnik S. Wielgus odpowiedziała, że chodzi miejscowość o Glinki Suche.

Radny W. Suchanowski – *Jeśli np. za miesiąc zbierze się rada sołecka i zmienią cały projekt? Walczyliśmy o te świetlice, ale przy tych środkach finansowych jest to nierealne.*

Zastępca Burmistrza J. Mliczak wyjaśnił zasady funkcjonowania funduszu sołeckiego. – *Moim zdaniem już toczą się już pewne prace nad zmianą tej ustawy, bo ustawa paradoksalnie nie przewiduje możliwości zmian w trakcie roku. W ub.r. byliśmy na rozprawie w Poznaniu gdzie musieliśmy się tłumaczyć ze zmian koniecznych w funduszu sołeckim. Pamiętajmy o tym, że planowanie funduszu sołeckiego odbywa się w miesiącu sierpniu, wrześniu przed uchwaleniem danego budżetu. Mieliśmy np. w Ciosańcu taką sytuację. Sołectwo w ramach środków funduszu sołeckiego zaplanowało sobie rozebranie rampy przy świetlicy. Wtedy jeszcze nie było wiadomo, czy zostanie zaakceptowany projekt złożony do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, który obejmował remont tej świetlicy i rozebranie tej rampy. Po uchwaleniu budżetu okazało się, że projekt przeszedł, czyli nawet niecelowym byłoby wydawanie tych samych pieniędzy na to, co zostało zrobione. I tutaj podnieśliśmy do RIO o możliwości zmian, bo w takiej sytuacji może to nastąpić. Teraz one się pojawiają, chociaż przyczyną tych zmian są całkiem inne czynniki, a mianowicie zmiana władz w radach sołeckich, czyli inne osoby mają inne pomysły. I teraz decyzja jest przed Państwem. Regionalna Izba Obrachunkowa nam powiedziała, że ustawa o funduszu sołeckim nie jest doskonała z tego względu, że rada gminy może zmienić budżet w każdej chwili, a nie może w tak wąskim wycinku jakim jest fundusz sołecki. Ale z drugiej strony nikt nie zagwarantował nam tego, że zmiana jaka nastąpi w funduszu sołeckim nie będzie czynnikiem powodującym brak tego zwrotu 20% przez ministerstwo. I tutaj faktycznie tracimy 20%, ale z drugiej strony ideą funduszu sołeckiego była samorządność na najniższym poziomie., czyli na poziomie sołectwa.*

Radny W. Suchanowski - *Podjmując taką decyzję musimy pamiętać, że jest to nasz budynek i jeśli np. ktoś tam wejdzie i on się zawali to my będziemy za to odpowiedzialni.*

Burmistrz Okonka A. Jasitek – *Ja całkowicie podzielam te obawy, bo myśmy również mieli takie mieli. Rozmawialiśmy z tymi ludźmi, ale czasami na irracjonalizm nie ma*

argumentów, jeśli jest to grupa ludzi, która mówi jednym słowem i jednym zdaniem. W tym momencie nagle zabrakło argumentów, bo gdy mówimy, że my nie pomożemy jako gmina i żadna rada nie zgodzi się na to zadanie i kiedy dawaliśmy propozycję według nas bardzo rozsądną to liczyliśmy na to, że przynajmniej ci mieszkańcy, którzy brali udział w tym zebraniu jakoś się trochę podzielą, że będą różne głosy. Okazało się, że tylko jedna osoba wstrzymała się od głosowania, natomiast pozostali głosowali za. Argumentowali to w ten sposób, że własną inicjatywą spowodują, że te wpływy z festynów i innych imprez będą większe, że będą szukali sponsorów, zrobią to własnymi siłami itd. i wówczas nie mieliśmy już żadnych argumentów. Jeśli natomiast chodzi o straty, które poniosą niektóre sołectwa w wyniku zmian zadań w funduszu sołeckim to z naszej strony też dysponowaliśmy pewnym argumentem, że można z tego uzyskać 20% zwrotu. Jeśli jednak są to straty rzędu 200,300 czy 500 zł, to nie ma takiej siły, żeby przekonać ludzi, że te pieniądze zadecydują o wstrzymaniu ich decyzji. Trzeba więc to uszanować i nawet jeśli mamy inne zdanie, ten szacunek tym ludziom się należy. Również proszę Państwa Radnych, abyście brali pod uwagę zdanie tej grupy ludzi, która jest aktywna.

Radna M. Piersa skierowała słowa do radnego W. Suchanowskiego - *Czy ten budynek jest rzeczywiście w takim stanie ruiny i grozi zawaleniem?*

Radny W. Suchanowski - *Moim zadaniem budynek stwarza zagrożenie i powinien być zabezpieczony, aby tam nic się nie stało.*

Przewodnicząca L. Samec zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, tzn. na 13 radnych biorących udział w głosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Uchwała Nr XIII/68/2011 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 11 lipca 2011 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Okonek na 2011 rok, stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

3) zmieniająca uchwałę Nr XI/58/2011 r. w sprawie przystąpienia Gminy Okonek do realizacji projektu pn.: Projekt szans edukacyjnych dla uczniów klas 1,2 i 3 w szkołach podstawowych Gminy Okonek, w ramach Poddziałania 9.1.2 Wyrównanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych, Działania 9.1 Wyrównanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, finansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego,

Przewodnicząca Rady Miejskiej L. Samec poinformowała, że zmiana związana jest ze zmianą terminu realizacji projektu, który w SP w Okonku nastąpi w latach 2011/2012 oraz do 31.07.2013, natomiast w SP w Pniewie i SP w Lotyniu w roku szkolnym 2011/2012. W/w zmiany miały być wprowadzone aneksem jednak po konsultacjach okazało się, że zmiany muszą być wprowadzone uchwałą rady.

Przewodnicząca L. Samec otworzyła dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodnicząca L. Samec zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca L. Samec zarządziła głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, tzn. na 13 radnych biorących udział w głosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Przewodnicząca L. Samec stwierdziła, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIII/69/2011 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 11 lipca 2011 r. w sprawie zmieniająca uchwałę Nr XI/58/2011 r. w sprawie przystąpienia Gminy Okonek do realizacji projektu pn.: Projekt szans edukacyjnych dla uczniów klas 1,2 i 3 w szkołach podstawowych Gminy Okonek, w ramach Poddziałania 9.1.2 Wyrównanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych, Działania 9.1 Wyrównanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, finansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

4) *uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w obrębach Glinki Suche, Węgorzewo i Wojnowko.*

Głos zabrał urbanista Roman Ropela, który przedstawił projekt uchwały. – *Aby do tego projektu uchwały mogło dojść musiała być zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym podjęta uchwała inicjująca o przystąpieniu do tego planu. Taka uchwała była podjęta przez radę 30 czerwca 2009 r., która została zmieniona uchwałą uzupełniającą z dnia 28 września 2010 r. i to uruchomiło procedurę planistyczną związaną z realizacją tego projektu. Tematem jest farma wiatrowa dla 20 wiatraków. W tym zakresie musiało zaistnieć kilka opracowań towarzyszących takich jak: studium krajobrazu kulturowego, opracowana ekofizjografia, prognoza skutków finansowych gminy, prognoza wpływu na środowisko, czyli cała gama opracowań niezbędnych, wymaganych, aby ten projekt mógł powstać. Wszystkie elementy ochronne zostały uwzględnione, zabezpieczenia obrzeży, które otaczają obszar tej farmy zostały uwzględnione w zakresach stref właściwych. Będzie to 20 wiatraków o wysokości maksymalnej 187 m w najwyższym punkcie skrzydła postawionego w pionie i o mocy ok. 3 MW każdy. Całość opracowania, która trwała ok. roku była wyłożona do publicznego wglądu na tej sali i sąsiedniej miejscowości. Opracowanie tego planu i skutki z niego wynikające nie wywołują żadnych obciążeń dla gminy a przyniosą korzyści, które w późniejszym czasie wpłyną w postaci podatku. W wyniku wyłożenia planu do publicznego wglądu nie było zgłoszonych żadnych uwag, w związku z czym uznaję, że przedłożony Państwu do uchwalenia projekt jest pod względem formalnym i merytorycznym gotowy jest do uchwalenia.*

Przewodnicząca L. Samec otworzyła dyskusję.

Radna M. Piersa – *Słyszałam o pewnych odległościach między wiatrakami, a zabudowaniami. Ten projekt uchwały przewiduje, co mnie trochę zaskakuje, promień 750 m od środka (centrum) miejscowości. W efekcie spowoduje to mniejszą odległość od zabudowań. Z tego co słyszałam ok. 2 lat temu między innymi od inwestorów, to o ile nie zmieniło się prawo była mowa o odległości 800 m od zabudowań. Dla przykładu Bawaria (Niemcy) 2000 m od zabudowań, Dania, Francja 1000 m od zabudowań. W tym przypadku tak naprawdę nie wiadomo ile będzie m od zabudowań, ponieważ 750 m to jest odległość od centrum wsi. A przecież są tam jakieś efekty migotania cienia, odgłosy 40 dB, o których się mówi jest to słyszalność porównywalna do rwania kartek papieru, tam jest nawet więcej 40-*

55 dB. Tak więc na pewno jest to związane z jakąś uciążliwością. Nie wiem jak na ten temat stanowią przepisy bo trafiłam tylko na stare z lat dziewięćdziesiątych i tam była mowa o 200 m, ale wówczas nie było mowy o mocy 3 MW, gdzie cała wiatrownia będzie miała 60MW i będzie jedną z większych w Polsce. Dla porównania w Tymieniu ok. 2MW, pod Szczecinem 1,5MW. A więc, to co tutaj jest projektowane ma być znacznie większe, znacznie wyższe i nie jak to będzie się wiązało z tą uciążliwością. Dlatego bardzo proszę o wyjaśnienie, jak ma się nasze prawo do odległości od zabudowań. Pytam o to, ponieważ niedawno dla naszej gminy został uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego, w tym między innymi dla mojej miejscowości. Powiem, że sama nie interesowałam się tym planem wierząc, że będzie on sporządzony przez fachowców i wszystko będzie zrobione jak należy. Teraz gdy przychodzi do inwestycji, a więc w „praniu” okazuje się, że trzeba po kolei robić odwołania do wojewody, gdyż są niedociągnięcia. Mówię o tym, bo może właśnie teraz Ci mieszkańcy mają na tyle zaufania do nas, myśląc o korzyściach dla nas w postaci większych podatków z tego terenu.

Radna A. Kwiatkowska powiedziała, że podczas konsultacji z mieszkańcami padały te same pytania i ze strony mieszkańców nie było żadnych obaw.

Urbanista R. Ropela – *W innych krajach są zdecydowanie większe doświadczenia, a w ślad za nimi jest legislacja, czyli prawo. W Polsce natomiast nie ma jednoznacznego przepisu, który można by nazwać wytyczną, czy normą. W chwili obecnej wykładnią dla nas są wytyczne wyznaczone przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, która jest tutaj kluczowym wytyczno-dawcą i stwierdzam, że myśmy spełnili wszystkie wymogi i uzyskaliśmy pozytywne uzgodnienie Regionalnej Dyрекcji Ochrony Środowiska. Co do parametrów tutaj zastosowanych to te 750 m, biorąc pod uwagę wielkość i charakter tych miejscowości, została ustalona w pierwotnej uchwale zanim dostaliśmy ten temat do tzw. „obróbki” planistycznej. Ta uchwała już zawierała takie odległości i stwierdzam, że to spełnia wymogi, które dzisiaj nie będąc normą, ale wytyczną określamy na 500 m dla tego typu wiatraków. Dany obszar, który objęty jest opracowaniem planistycznym nie obejmuje kilku właścicieli, tylko jednego, który nie wniósł do planu żadnych zastrzeżeń. Odległość 750 m gwarantuje uzyskanie niezbędnych odległości ochronnych od tych miejscowości. Tak więc uzyskane uzgodnienia z głównymi czynnikami jakimi są Urząd Marszałkowski i RDOŚ upewniają nas, że przedstawiony projekt uchwały spełnia wszelkie wymogi.*

Radny W. Suchanowski – *Od koloni Lubniczka do Glinek Mokrych linie przechodzą przez wiatraki, a powinny być chyba przed wiatrakami. Wiatraki postawione są na granicy, na działce jednego właściciela, który będzie miał zyski a reszta uciążliwość. Dlaczego nie może być wiatraków więcej?*

Radna M. Piersa.- *Czy mieszkańcy tej kolonii będą mogli się budować w pobliżu tego terenu, czy nie będą mieli zakazu, aby się przybliżać w tym terenie, ponieważ jest to strefa R?*

Urbanista Łukasz Grzesiak udzielił odpowiedzi na wyżej postawione pytania na podstawie przedstawionej mapy, która stanowi załącznik do uchwały. – *Wojewódzki Konserwator Zabytków na mocy Studium Krajobrazu Kulturowego, czyli studium, które ma chronić krajobraz kulturowy generalnie decydując, zakazał rozbudowy tego terenu, który ma chronić oś widokową na kościół w Węgorzewie Szczecineckim. Czy jest to zasadne, czy nie jest zasadne, my nie mamy prawa z tym dyskutować. Tak brzmi uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu. Jeżeli chodzi o kolonię w Lubniczce, to przebieg strefy ochrony poszczególnych miejscowości w przypadku wiatraków 4EW/R, czy 5EW/R, czy z drugiej strony w przypadku wiatraka 13EW/R przebiegają przez obszar zaznaczony kolorem fioletowym. To oznacza, że obszar fioletowy, to nie jest obszar postawienia samego wiatraka, ale obszar ten oznacza również szeroko rozumianą infrastrukturę towarzyszącą, a więc;*

dojazdu, czy postawienia na czas budowy określonych materiałów, ale inwestor nie może przekroczyć tej strefy. Czyli, wiatrak musi znajdować się w ramach tego fioletowego pola, ale przed strefą wokół poszczególnych miejscowości. To zabezpiecza teren do postawienia wiatraka, ale nie umożliwia postawienia wiatraka poza tą strefą. Jest to zapisane w ustaleniach planu.

Jeżeli chodzi o ograniczenia, to jeśli gmina w swojej polityce decyduje się podążać za odnawialnymi źródłami energii w postaci energetyki wiatrowej, to rzeczywiście w ramach terenów R, ale objętych planem jest wykluczenie zabudowy na stały pobyt ludzi i powyżej 4 godz. na dobę, co nie uniemożliwia np. magazynowania płodów rolnych na tych terenach. Chodzi o to, że na terenach R w ramach planu nie można postawić zabudowy na stały pobyt ludzi, czyli zabudowy zagrodowej, czy mieszkaniowej. Te strefy wokół poszczególnych miejscowości ucinają się na wysokości planu, dlatego, że plan nie obejmuje terenów poza tymi strefami. Zaznaczone są tylko strefy, które są w ramach planu. Tam nie można na terenach rolnych ustanowić jakichkolwiek zakazów od strony kolonii Lubniczka. Te tereny nie podlegają planowi. Taka była podjęta przez radę uchwała. W związku z tym, tam nie ma żadnych zakazów. Ograniczenie odnośnie stałej zabudowy dotyczy tylko obszaru planu.

Radna M. Piersa - Wracam do tego, co powiedziałam wcześniej, czyli jakie są odległości. Bo za chwilę okaże się, że zmieniają się przepisy i nie możemy się zbliżyć, bo do pierwszej wiatrowni już jest za blisko.

Urbanista Łukasz Grzesiak – Tutaj wychodzi ułomność nie planu, ani naszego myślenia, tylko ułomność naszego prawa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tu inicjatywa będzie należała go gminy, dlatego, że ustalenia dotyczą tylko obszaru planu. Natomiast poza obszarem planu obowiązują decyzje o warunkach zabudowy zagospodarowania terenu. Te decyzje, niestety nie muszą być zgodne ze studium gminy. Ja rozumiem Pani pytanie, że inwestor postawi np. przy odłogu przy samej granicy planu. Osoba wydająca warunki zabudowy, czyli uprawniony urbanista, albo architekt musi wziąć pod uwagę, że obok jest uchwalony plan i ten plan wyznacza strefy i tą strefę powinien wpisać do ochrony strefy o warunkach zabudowy. Ta inicjatywa leży po stronie osoby, która wydaje decyzje o warunkach zabudowy. Plan wyznacza strefy i pokazuje, że tu nie powinno nic stać. Te warunki zabudowy muszą uwzględniać ustalenia planu. Takie jest polskie prawo.

Przewodnicząca L. Samec zapytała dla ilu gospodarstw domowych farma wiatrowa będzie produkowała energię oraz jakie korzyści będzie z tego miała gmina.

Przedstawicielka firmy Windstorm Joanna Białek-Opas odpowiedziała, że farma wiatrowa będzie produkowała prąd dla ok. 7.500 gospodarstw domowych. Zgodnie z polskim prawem cała wytworzona energia musi być przekazana dla operatora. Natomiast podatek roczny będzie w wysokości ok. 1,5 mln zł.

Radna M. Piersa zapytała czy istnieje miejscowość pod nazwą Węgorzewo Szczecineckie.

Urbanista R. Ropela wyjaśnił, że taka nazwa już nie istnieje, natomiast w tym przypadku nazwa jest zaczerpnięta z istniejących map, które taką nazwę zawierają.

Radny S. Korzeniowski - Jaki wpływ będzie miała farma wiatrowa na mikroklimat oraz stan zwierzyny żyjącej na tym terenie?

Przedstawicielka firmy Windstorm Joanna Białek-Opas odpowiedziała, że przeprowadzane są badania, przeloty ptaków, monitoring środowiska. Jeśli okaże się, że jest np. zagrożenie dla fauny i flory to, albo przenosi się np. gniazdo jakiegoś rzadkiego ptaka w inne miejsce o takim samym środowisku, albo ogranicza ilość wiatraków.

Radny W. Suchanowski zwrócił uwagę, że jeden wiatrak jest na granicy działek, następnie zapytał czy musi być zgoda właściciela działki granicznej na jego budowę.

Urbanista R. Ropela wyjaśnił, że nie ma tutaj takich obaw, ponieważ jest to działka rolnicza, więc lokalizacja jest z terenami rolnymi, na których przebywanie człowieka jest sporadyczne. Poza tym podczas wyłożenia planu do wglądu publicznego nie zgłoszono żadnych tego rodzaju uwag.

Głos zabrał Zastępca Kierownika Wydziału ITRiŚ M. Ikała, który uzupełnił wypowiedź przedmówcy. – *Najpierw został przeprowadzony screening, który trwał miesiąc tj. zostały przeprowadzone wstępne badania przelotów nietoperzy i ptaków. Teraz będzie monitoring, który potrwa rok plus dwa miesiące na badanie przelotów nietoperzy, czyli razem czternaście miesięcy. Monitoring zostanie przeprowadzony pod nadzorem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Jeśli chodzi o ten wiatrak na granicy, to nie wychodzi on śmigłami poza granicę planu. Pan Myśliński, który jest właścicielem sąsiedniego pola nie miał żadnych zastrzeżeń do tego planu, a nawet był zainteresowany, aby ta farma była jeszcze większa.*

Radny S. Korzeniowski zapytał czy są plany, aby w przyszłości zwiększyć liczbę wiatraków.

Urbanista Ł. Grzesiak odpowiedział, że ten plan nie może zawierać więcej niż 20 wiatraków, ze względu na to, że nie byłyby wówczas zachowane odpowiednie odległości pomiędzy wiatrakami, odległości od dróg publicznych, odległości od miejscowości.

Przedstawicielka firmy Windstorm J. Białek-Opas – *Jesteśmy otwarci na propozycje, możemy to rozbudowywać, ale zabudowanie całej gminy wiatrakami jest szkodliwe dla otoczenia. Jeśli będą to dobre tereny i gmina będzie wyrażała chęć rozbudowy, to jesteśmy na to otwarci, ale nie zakładamy zabudowy całej gminy, bo wiemy, że w Polsce powoduje to duże problemy.*

Radny W. Suchanowski – *Dlaczego budowy wiatraków nie zaproponowano innym rolnikom? Bo tutaj będzie korzystał tylko jeden właściciel gruntów, inni natomiast będą mieli tylko utrudnienia.*

Przedstawicielka firmy Windstorm J. Białek-Opas – *Na dzień dzisiejszy mamy takie możliwości produkcyjne i taki fundusz, żeby wybudować farmę tej wielkości. Budowa jednej turbiny to koszt ok. 3 mln euro. A więc, żeby wybudować taką wiatrownię trzeba mieć ogromne pieniądze. Poza tym na tym terenie jest trzech właścicieli: Państwo Helmin, Pan Dariusz Gierłowski oraz firma „Agromar”. Jeśli ta farma będzie funkcjonować i będzie przynosić pieniądze, to wtedy będziemy mogli ją rozbudowywać.*

Radna M. Piersa – *Chciałam zwrócić uwagę, że nie widzę możliwości, aby w przyszłości inwestorzy mogli to poszerzyć, z uwagi choćby na odległości między wiatrakami, które też są wymagane. Wiatraki stwarzają również największe zagrożenie dla nietoperzy.*

Przedstawicielka firmy Windstorm Joanna Białek-Opas odpowiedziała, że odnośnie zagrożenia nietoperzy będzie robiony raport oddziaływania na środowisko, który będzie wykonywała specjalistyczna firma.

Głos zabrał Burmistrz A. Jasilek – *Szanowni Państwo, te wszystkie uwagi i wątpliwości, które tutaj przekazywaliście, mam również, ponieważ jestem mieszkańcem tej*

gminy. Ale z kolei, do mnie docierają następujące argumenty, które chciałem Państwu przekazać w momencie kiedy będziecie podejmowali decyzję, a będę proponował abyście tę uchwałę podjęli. I powiem dlaczego. Tak się dzieje, że przed pewnymi faktami nie uciekniemy. Nie uciekniemy przed energią odnawialną i doskonale o tym wiemy. Unia Europejska narzuciła nam pewien limit jeśli chodzi o energię odnawialną i określony czas, w którym musimy pewien wskaźnik osiągnąć. Pytanie jest następujące: Czy my będziemy w tym uczestniczyć przy świadomości, że pewne zagrożenia zawsze są oraz czy my z tego coś będziemy mieli? Z tego co wiem, na terenie naszej gminy pojawiali się wcześniej inwestorzy, którzy z tym tematem sobie nie radzili. Teraz pojawił się inwestor, który realnie pokazał, że chce to wybudować. I mimo tych wątpliwości, które niektórzy przedstawiają, myślę, że jest to duża szansa dla gminy w tych wszystkich zamierzeniach inwestycyjnych. Wyobraźmy sobie, że teraz my nie dopuścimy do wybudowania tej farmy, a wokół nas gminy zaczynają budowę. I teraz, może blisko naszej granicy będzie wybudowana taka farma, to będzie oddziaływanie na nasze środowisko, a my z tego nic nie będziemy mieli. Przewiduję, że tak może się zdarzyć, ale nie koniecznie tak musi być. Jeżeli gmina nie ma planu zagospodarowania przestrzennego, to ma większą swobodę, ponieważ na podstawie warunków zabudowy jest decyzja władz. Jeżeli gmina uchwała plan zagospodarowania przestrzennego, to jest nic innego, jak ograniczenie sobie pewnych możliwości, jak również i jej mieszkańcom. Bo jeśli są pewne działki o jakimś charakterze, to żeby zmienić plan zagospodarowania przestrzennego trzeba wielu zabiegów, jak i pieniędzy, aby go zmienić. I jeżeli w tym przypadku mamy pewien plan co do wiatraków, to oczywiście przyjmujemy na siebie pewne ograniczenia, ale z tymi ograniczeniami zgadzają się też mieszkańcy tej gminy, ponieważ my nie mamy innej możliwości dotarcia do mieszkańców, tylko przez ogłoszenia, że w danym dniu jest konsultacja w sprawie powstania takiej farmy. W naszej gminie był ten plan wystawiony, jak również pokusiliśmy się o to, aby pojechać na wieś do ludzi, którzy byli bezpośrednio zainteresowani. I z tego, co już doskonale wiemy mieszkańcy Węgorzewa i przyległych wsi zaakceptowali ten plan. Dlatego myślę, że to jest również dla Państwa Radnych jakaś wytyczna, aby ten plan zaakceptowali, jeżeli będziecie podejmowali tę uchwałę. Ona na pewno ze względów finansowych jest korzystna dla naszej gminy, a ja jako gospodarz gminy, również tak na ten problem patrzę. Bo jeśli inni mają z tego skorzystać, to dlaczego nie my? Jeśli jest taka szansa, to przy naszych trudnościach finansowych, mając nawet pewne wątpliwości, należy podjąć takie wyzwanie w postaci wybudowania tej inwestycji. A zatem, zachęcam Państwa Radnych do tego, żeby przyjąć tę uchwałę.

Radny S. Korzeniowski zapytał kiedy inwestycja zostanie ukończona oraz od kiedy do gminy zaczną wpływać podatki.

Joanna Białek-Opas – Cały proces inwestycyjny, jeśli nie ma żadnych problemów, a na początku wydłużyła nam się procedura zmiany planu o rok, trwałby trzy lata. Zakładamy budowę na koniec roku 2012 i od momentu jak zostaną postawione wieże, zostanie płacony podatek.

Radny B. Głowacki – Czy budowa wiatrowni będzie miała wpływ na nasz rynek pracy i na nasze drogi?

Joanna Białek-Opas – Będą na pewno takie drogi, które zostaną rozjeżdżone przez tiry. Taki transport gdzie jedno skrzydło ma 50 m długości i trzeba go przewieźć w całości spowoduje, że będziemy musieli część dróg przebudować albo poprawić. Weźmiemy pod uwagę jak wyglądają wszystkie drogi dojazdowe. Z drugiej strony będą potrzebne firmy, które będą naszymi podwykonawcami. Na samym końcu potrzeby jest serwis, a najlepiej jak serwis jest na miejscu, aby można było w każdej chwili zareagować.

Zastępca Kierownika Wydziału ITRiŚ M. Ikała dodał, że będą naprawiane przepusty w Skokach, Wojnówku, Glinkach oraz niektóre drogi gminne i powiatowe.

Radny R. Teodorowicz – *Nie ma w uchwale punktu, który mówi, że inwestor zabezpieczy te drogi.*

Zastępca Kierownika Wydziału ITRiŚ M. Ikała – *Ten plan nie dotyczy dróg, drogi to jest odrębny temat. Będą prowadzone na ten temat pewne uzgodnienia i tego w uchwale być nie może.*

Urbanista R. Ropela wyjaśnił, że celem tego planu jest również określenie prawne ochrony tych dróg. Aby uniknąć dewastacji, szczególnie na newralgicznych zakrętach, gdzie ten transport mógłby naruszyć drzewostan wzdłuż tych dróg, inwestor będzie musiał wjechać na teren rolny. Transport dojazdowy i późniejszy na etapie realizacji jest w postaci dróg wewnętrznych nie objętych żadną obsługą przez gminę i ich utrzymanie należy do zadań inwestorskich. To zadanie nie obciąża żadnym obowiązkiem gminy. Natomiast te drogi pozostające w planie, które są drogami gminnymi, mają swoje ustalenia, które nie ograniczają możliwości, ani ich rozbudowy, przebudowy, czy też doskonalenia ich nawierzchni, a wręcz chronią je przed dewastacją.

Przewodnicząca L. Samec zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, tzn. na 13 radnych biorących udział w głosowaniu za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Przewodnicząca L. Samec stwierdziła, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

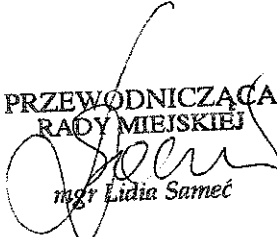
Uchwała Nr XIII/70/2011 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 11 lipca 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w obrębach Glinki Suche, Węgorzewo i Wojnówko stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Na zakończenie sesji głos zabrała Przewodnicząca Rady Miejskiej L. Samec stwierdzając, że zapotrzebowanie na energię odnawialną jest ogromne, ale tym samym jest to również szansa dla gminy.

Ad.3. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej w Okonku Lidia Samec zamknęła obrady sesji o godz. 16⁵⁰ dziękując wszystkim za udział w sesji.

Protokołowała:
Krystyna Kamińska

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ

mgr Lidia Samec